

ПРОТОКОЛ № 1

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 380/03.08.2016 г. на кмета на Община Рудозем – Румен Венциславов Пехливанов, за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги във връзка с под-мярка 7.2 към Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. по три обособени позиции”, открита с Решение № 358 от 12.07.2016 г. на Румен Венциславов Пехливанов кмет на община Рудозем, публикувана с Обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2016-0014.

Днес, 03.08.2016 г. от 14:00 часа в административната сграда на Община Рудозем – град Рудозем, бул. България № 15, ет.3, комисия в състав:

Председател: 1. инж. Недко Кулевски – Зам. кмет на община Рудозем

Членове: 1. Сава Гърбелов – Началник отдел „Планиране, разработване на проекти”

2. Петя Василева – Мл. юрисконсулт и ЗОП

3. Ангелина Масурска– Ст. счетоводител

4. Жанна Хаджиева – Спец. ЗОП

Резервни членове:

1. Малинка Георгиева – Гл. експерт „Програми и проекти”

2. Севдалин Странджалиев – Директор на дирекция „ФСД“

Проведе публично заседание на основание чл.54, ал.2 ППЗОП за отваряне на получените оферти в процедурата.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл.48, ал.6 ППЗОП.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок - до 17:00ч. на 02.08.2016 г., са постъпили следните оферти:

№ по ред	Наименование на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер на офертата
1.	„Арведа” ЕООД	01.08.2016 г.	10:54	4116

2.	„Грейт Левъл Консултинг” ЕООД	01.08.2016 г.	14:12	4119
3.	„Гео Консулт- България” ЕООД	02.08.2016г.	11:16	4137
4.	„Агенция Стратегма” ООД	02.08.2016г.	11:18	4138
5.	„Дженерис” АД	02.08.2016г.	11:20	4139
6.	„Фин-Спред” ЕООД	02.08.2016г.	11:22	4140
7.	„Евро Програм Консулт” ЕООД	02.08.2016г.	13:45	4152

След запознаване със списъка с постъпилите оферти, всеки член на комисията подписа декларация съгласно чл. 103, ал.2 от ЗОП.

На заседанието не присъстваха участници или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване по чл. 54, ал.2 от ППЗОП.

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ЗАПЕЧАТАНИ НЕПРОЗРАЧНИ ОПАКОВКИ И ОПОВЕСТИ ТЯХНОТО СЪДЪРЖАНИЕ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

1. Участник „Арведа” ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията установи наличието „Техническо предложение” за обособена позиция № 1, плик „Предлагани ценови параметри”, като при спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Опаковката съдържа следните документи:

1.1. Опис на документите по **Образец № 1**– 1бр.

1.2. Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/- в оригинал – 4 броя

1.3. Договор за изработка – 3бр.

1.4. Декларация по чл.3 и чл.5, т.3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици по **Образец №9** – 1бр.

1.5. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1,2 и 7 от ЗОП по **Образец № 10**-1бр.

1.6. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 от ЗОП по **Образец № 11**– 1бр.

1.7. Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка по **Образец № 12** – 1бр.

1.8. Декларация- списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по **Образец № 13** – 1 бр.

2.1. Техническо предложение по **Образец № 3** – 1 бр.

2.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по **Образец № 4**– 1 бр.

2.3. Декларация за срок на валидност на офертата – по **Образец № 5** – 1 бр.

2.4. Декларация по **Образец № 6** – 1бр.

3.1. Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” – 1бр.

Поради факта, че на публичното заседание не присъстваха участници или техни представители, хипотезата на чл.54, ал. 5 ППЗОП не се приложи.

2. Участник „Грейт Левъл Консултинг” ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията установи наличието на „Техническо предложение” за обособена позиция № 3, непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”, като при спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Опаковката съдържа следните документи:

1.1. Опис на документите по **Образец № 1**– 1бр.

1.2. Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/- в оригинал – 1 бр.

1.3. Декларация по чл.3 и чл.5, т.3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици по **Образец №9** – 1бр.

1.4. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1,2 и 7 от ЗОП по **Образец № 10**-1бр.

1.5. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 от ЗОП по **Образец № 11**– 1бр.

1.6. Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка по **Образец № 12** – 1бр.

1.7. Удостоверение за извършена услуга – 1бр.

1.8. Декларация- списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по **Образец № 13** – 1 бр.

2.1. Техническо предложение по **Образец № 3** – 1 бр.

2.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по **Образец № 4**– 1 бр.

2.3. Декларация за срок на валидност на офертата – по **Образец № 5** – 1 бр.

2.4. Декларация по **Образец № 6** – 1бр.

3.1. Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” – 1бр.

Поради факта, че на публичното заседание не присъстваха участници или техни представители, хипотезата на чл.54, ал. 5 ППЗОП не се приложи.

3. Участник „Гео Консулт- България” ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделени запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” .

При разглеждане на офертата, Комисията обсъди и единодушно прие, че представените от участника пликове **„Предлагани ценови параметри”** за Обособена позиция № 1, за „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 2, и „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 3 са **прозрачни**, т.е през тях се вижда ценовото предложение на участник **„Гео Консулт- България” ЕООД** за всяка от посочените обособени позиции. При поставяне на пликовете върху повърхност текстът на съдържащите се и в трите плика документи е видим в степен, която позволява да бъде прочетен и без използване на специални средства комисията единодушно констатира прозрачност на пликове **„Предлагани ценови параметри”** за Обособена позиция № 1, **„Предлагани ценови параметри”** за Обособена позиция № 2, и **„Предлагани ценови параметри”** за Обособена позиция № 3.

Съгласно раздел III. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ОФЕРТИТЕ И НЕОБХОДИМИТЕ ДОКУМЕНТИ, т. 4 от Документацията за участие, е посочено:

„4. Съдържание на ПЛИК "Предлагани ценови параметри

а) „Ценово предложение” - попълва се *Образец № 7* – в оригинал, пописано от представляващия участника или упълномощено лице.

Извън плика с надпис "Предлагани ценови параметри " не трябва да е посочена никаква информация относно цената;

Участници, които и по какъвто начин са включили някъде в офертата си извън плика "Предлагани ценови параметри " елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата.”,

В „т.5.2. Опаковката включва документите посочени в т. 3 „Съдържание на опаковката“, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение.”

На основание чл.107,т.2, б."а" и съгласно цитирания по –горе раздел от Документацията за участие, Комисията предлага участник „Гео Консулт-България” ЕООД да не бъде допускан до следващия етап от процедурата, тъй като допуснатото нарушение не може да бъде saniрано.

Опаковката съдържа следните документи:

1.1. Опис на документите по **Образец № 1**– 1бр.

1.2. Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/- в оригинал – 1 бр.

1.3. Декларация по чл.3 и чл.5, т.3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици по **Образец №9** – 1бр.

1.4. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1,2 и 7 от ЗОП по **Образец № 10**-1бр.

1.5. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 от ЗОП по **Образец № 11**– 1бр.

1.6. Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка по **Образец № 12** – 1бр.

1.7. Удостоверение за извършена услуга – 1бр.

1.8. Декларация- списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по **Образец № 13** – 1 бр.

2.1. Техническо предложение по **Образец № 3** – 3 бр.

2.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по **Образец № 4**– 3 бр.

2.3. Декларация за срок на валидност на офертата – по **Образец № 5** – 3 бр.

2.4. Декларация по **Образец № 6** – 3бр.

3.1. Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” – 3бр.

Поради факта, че на публичното заседание не присъстваха участници или техни представители, хипотезата на чл.54, ал. 5 ППЗОП не се приложи.

4. Участник „Агенция Стратегма” ООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията установи наличието на „Техническо предложение” за обособена позиция № 1, „Техническо предложение” за обособена позиция № 2, „Техническо предложение” за обособена позиция № 3, непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 1, непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 2, непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 3, като при спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Опаковката съдържа следните документи:

- 1.1. Опис на документите по **Образец № 1** – 1бр.
- 1.2. Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/- в оригинал – 1 бр.
- 1.3. Декларация по чл.3 и чл.5, т.3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици по **Образец №9** – 1бр.
- 1.4. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1,2 и 7 от ЗОП по **Образец № 10**-1бр.
- 1.5. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 от ЗОП по **Образец № 11**– 1бр.
- 1.6. Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка по **Образец № 12** – 1бр.
- 1.7. Референции за извършени услуги – 5бр.
- 1.8. Декларация- списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по **Образец № 13** – 1 бр.
- 2.1. Техническо предложение по **Образец № 3** – 3 бр.
- 2.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по **Образец № 4**– 3 бр.
- 2.3. Декларация за срок на валидност на офертата – по **Образец № 5** – 3 бр.
- 2.4. Декларация по **Образец № 6** – 3бр
- 3.1. Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” – 3бр.

Поради факта, че на публичното заседание не присъстваха участници или техни представители, хипотезата на чл.54, ал. 5 ППЗОП не се приложи.

5. Участник „Дженерис” АД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията установи наличието на „Техническо предложение” за обособена позиция № 1, „Техническо предложение” за обособена позиция № 2, „Техническо предложение” за обособена позиция № 3, непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 1, непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 2, непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 3, като при спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Опаковката съдържа следните документи:

- 1.1. Опис на документите по **Образец № 1**– 1бр.
- 1.2. Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/- в оригинал – 3 бр.
- 1.3. Декларация по чл.3 и чл.5, т.3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици по **Образец №9** – 1бр.
- 1.4. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1,2 и 7 от ЗОП по **Образец № 10**-1бр.
- 1.5. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 от ЗОП по **Образец № 11**– 1бр.
- 1.6. Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка по **Образец № 12** – 1бр.
- 1.7. Декларация- списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по **Образец № 13** – 1 бр.
 - 2.1. Техническо предложение по **Образец № 3** – 3 бр.
 - 2.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по **Образец № 4**– 3 бр.
 - 2.3. Декларация за срок на валидност на офертата – по **Образец № 5** – 3 бр.
 - 2.4. Декларация по **Образец № 6** – 3 бр.
- 3.1. Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” – 3бр.

Поради факта, че на публичното заседание не присъстваха участници или техни представители, хипотезата на чл.54, ал. 5 ППЗОП не се приложи.

6. Участник „Фин-Спред” ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията установи наличието на „Техническо предложение” за обособена позиция № 1, „Техническо предложение” за обособена позиция № 2, „Техническо предложение” за обособена позиция № 3, непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 1, непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 2, непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 3, като при спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Опаковката съдържа следните документи:

1.1. Опис на документите по **Образец № 1**– 1бр.

1.2. Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/- в оригинал – 1 бр.

1.3. Декларация по чл.3 и чл.5, т.3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици по **Образец №9** – 1бр.

1.4. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1,2 и 7 от ЗОП по **Образец № 10**-1бр.

1.5. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 от ЗОП по **Образец № 11**– 1бр.

2.1. Техническо предложение по **Образец № 3** – 3 бр.

2.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по **Образец № 4**– 3 бр.

2.3. Декларация за срок на валидност на офертата – по **Образец № 5** – 3 бр.

2.4. Декларация по **Образец № 6** – 3бр.

3.1. Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” – 3бр.

Поради факта, че на публичното заседание не присъстваха участници или техни представители, хипотезата на чл.54, ал. 5 ППЗОП не се приложи.

7. Участник „Евро Програм Консулт” ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и

ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията установи наличието на „Техническо предложение” за обособена позиция № 1, „Техническо предложение” за обособена позиция № 2, „Техническо предложение” за обособена позиция № 3, непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 1, непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 2, непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 3, като при спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Опаковката съдържа следните документи:

- 1.1. Опис на документите по **Образец № 1**– 1бр.
 - 1.2. Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/- в оригинал – 3 бр.
 - 1.3. Декларация по чл.3 и чл.5, т.3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици по **Образец №9** – 1бр.
 - 1.4. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1,2 и 7 от ЗОП по **Образец № 10**-1бр.
 - 1.5. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 от ЗОП по **Образец № 11**– 1бр.
 - 1.6. Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка по **Образец № 12** – 1бр.
 - 1.10. Удостоверение за извършена услуга – 1бр.
 - 1.11. Декларация- списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по **Образец № 13** – 1 бр.
 - 2.1. Техническо предложение по **Образец № 3** – 3 бр.
 - 2.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по **Образец № 4**– 3 бр.
 - 2.3. Декларация за срок на валидност на офертата – по **Образец № 5** – 3 бр.
 - 2.4. Декларация по **Образец № 6** – 3бр.
 - 3.1. Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” – 3бр.
- Поради факта, че на публичното заседание не присъстваха участници или техни представители, хипотезата на чл.54, ал. 5 ППЗОП не се приложи.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи и комисията продължи своята работа при условията на закрито заседание.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа документите по чл.39, ал.2 ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира следното:

II. ПРОВЕРКА ЗА ЛИПСА НА ДОКУМЕНТИ И/ИЛИ НЕСЪОТВЕТСТВИЯ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР ИЛИ С ДРУГИ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

По реда на постъпването на офертите на участниците, от членовете на комисията бе проверено наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

1. Участник № 1 Участник „Арведа” ЕООД

Офертата е подадена на 01.08.2016 г., в 10:54 часа, с вх. № 4116 от Участник „Арведа” ЕООД, гр.София, ЕИК 204054912, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул. Аксаков № 17, ет.5, ап.11, представлявано от управителя –Антоанета Кръстева Маринова.

За Обособена позиция №1: ” Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа на територията на община Рудозем”“

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в офертата на участника „Арведа” ЕООД, с оферта вх. № 4116 /01.08.2016 г. като с настоящия протокол и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

Комисията констатира, че от представения от участника **Образец № 12** – Списък на услугите , които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка **не е** видно , че участникът отговаря на изискванията на възложителя, съгласно Обявлението за поръчка , Раздел II) Изисквания към участниците в процедурата, т.3.3. Изисквания относно техническите възможности и/или квалификация за изпълнение на обществената поръчка

3.3.1. Участникът следва да е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, услуги с предмет еднакъв или сходен с предмета на поръчката, в това число минимум 1 /една/ услуга, свързана с консултантски дейности по кандидатстване с проектни предложения по проекти. Възложителят ще приема за валидни услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени от участника, независимо от това дали същите са възложени от един или повече възложители в един или повече договори.

Идентичен или сходен предмет на поръчката е услуга, свързана с консултантски дейности по кандидатстване с проектни предложения. „

Съгласно представения от участника Образец № 12 получател на услугата е „Арведа” ЕООД, ЕИК 204054912, която не може да бъде приета за валидна услуга,

понеже в случая участникът е изпълнил услугата за себе си. В този случай участникът съвместява функцията и на изпълнител и получател на услугата, което не може да бъде прието от Комисията за услуга, изпълнена от участника, независимо от това дали същата е възложена от един или повече възложители в един или повече договори.

В Образец № 12 участникът е посочил , че прилага следните доказателства за посочените в таблицата консултантски услуги: „ 1. Извлечение от системата ИСУН за подадено заявление с вх. рег. , но самото доказателство не е приложено.

Комисията констатира, че от представения от участника Образец № 13 Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка не става ясно дали посоченият за Експерт – юрист покрива изискванията съгласно раздел „ II) т.3.3.2. Участникът трябва да разполага със следния екип за изпълнение на поръчката:

3.3.2.3. Експерт – юрист

Квалификация и умения - висше образование с образователно-квалификационна степен „магистър” или еквивалентна образователна степен, в случаите когато е придобита в чужбина. Област на висше образование: „право” професионално направление „Социални, стопански и правни науки” съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с Постановление № 125 на Министерския съвет от 24.06.2002 г. за утвърждаване класификатор на областите на висше образование и професионални направления (нар. ПМС № 125/ 24.06.2002 г.) или еквивалентна.

Професионален опит по специалността – минимум 3 години.”.

Съгласно представения Образец № 13, посоченият за Експерт – юрист е с придобита правоспособност с удостоверение № 619 от дата 15.07.2013г., издадено от Министерство на правосъдието. В графата „ Професионален опит по специалността (месторабота, длъжност, основни функции)” за посочения по-горе експерт е описано, че от 2012-2013г. е работил като юридически сътрудник в нотариална кантора, но това не може да бъде зачетено като стаж по специалността. По-нататък е описано , че от 2013г. е на работа като юрисконсулт в „Напоителни системи” ЕАД, но не посочена точната дата, от която е започнало съответното трудово правоотношение, затова Комисията не може да направи преценка дали посочения експерт притежава изисквания минимум 3 години професионален опит по специалността.

Съгласно Допълнителните разпоредби на Закона за адвокатурата :
„§ 1. По смисъла на този закон:

1. (Изм. - ДВ, бр. 39 от 2006 г., бр. 69 от 2008 г., изм. и доп., бр. 82 от 2011 г., в сила от 1.01.2012 г.) "Юридически стаж" е времето, през което лицето е работило на длъжност или упражнявало професия, за която се изискват юридическо образование и **правоспособност**, включително стаж на лицата с висше юридическо образование, които работят на длъжност съдебен помощник във Върховния касационен съд или Върховния административен съд, прокурорски помощник във Върховната касационна прокуратура или Върховната административна прокуратура, разследващ полицай с висше юридическо образование в системата на Министерството на вътрешните работи, разследващ полицай с висше юридическо образование в Министерството на отбраната или разследващ митнически инспектор в Агенция "Митници".

Комисията констатира, че в представения Опис на представените документи, които съдържа офертата на участника по Образец № 1 има допусната фактическа грешка, а именно под № 2 ЕЕДОП в графата „ Брой страници на всеки документ” са сгрешени броя на страниците на представените документи. Представени са 4 бр. ЕЕДОП, като един от тях е с 21 стр., два са с по 22 стр. и един с 23стр., а не както е описано „ По 22 страници са три от ЕЕДОП, а 21 е един от тях”.

На основание чл.54, ал.9 ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „Арведа” ЕООД да **представи допълнително документи, с които да отстрани установените нередовности и/или несъответствия.**

2. Участник № 2 „Грейт Левъл Консултинг” ЕООД

Офертата е подадена на 01.08.2016 г., в 14:12 часа, с вх. № 4119 от Участник „Грейт Левъл Консултинг” ЕООД, гр. Пловдив, ЕИК 202436614, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, бул. Кн. Мария Луиза № 32, ет.1,ап.1, представлявано от управителя – Галина Георгиева Райчева.

За Обособена позиция № 3: „Подобряване на материалната база в образователната инфраструктура на територията на община Рудозем”

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в офертата на участника „Грейт Левъл Консултинг” ЕООД, с оферта с вх. № 4119/01.08.2016г. като с настоящия протокол и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

Комисията констатира, че участник „Грейт Левъл Консултинг” ЕООД, е посочил в част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2 от ЕЕДОП, че ще използва технически лица. За технически лица или органи, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, съгласно посоченото в част II, раздел В, следва да попълнят отделни ЕЕДОП. В част II, раздел В участникът посочва, че няма да използва капацитета на други субекти, но в попълнената декларация по Образец № 13 в графата „Вид правоотношение с участника” е посочено , че и тримата ангажирани експерти са на граждански договор, и съответно трябва да се представи за всеки един от тях отделен ЕЕДОП или декларация за използване на капацитета на трети лица по чл. 65 от ЗОП, за да е видно, че участникът разполага с ресурса на тези лица.

Комисията констатира, че в представения Опис на представените документи, които съдържа офертата на участника по Образец № 1 има допусната фактическа грешка, а именно под № 2 ЕЕДОП в графата „ Брой страници на всеки документ” са сгрешени броя на страниците на представените документи. Представеният ЕЕДОП е с 24 стр., а не както е написано с 23стр.

На основание чл.54, ал.9 ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „Грейт Левъл Консултинг“ ЕООД да представи допълнително документи, с които да отстрани установените несъответствия.

3. Участник № 4.„Агенция Стратегма” ООД

Офертата е подадена на 02.08.2016 г., в 11:18 часа, с вх. № 4138/02.08.2016г. от „Агенция Стратегма” ООД, ЕИК 121026679, със седалище и адрес на управление: гр.София 1202, ул. Г. Раковски № 18, ет.4, представлявано от управителя – Владимир Милчев Петров.

За Обособена позиция №1: „Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа на територията на община Рудозем“

За Обособена позиция №2: „Реконструкция, рехабилитация и изграждане на улици на територията на община Рудозем”

За Обособена позиция №3: „Подобряване на материалната база в образователната инфраструктура на територията на община Рудозем”

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в офертата на участника **Агенция Стратегма” ООД**, с оферта с вх. № 4138/02.08.2016г. като с настоящия протокол и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

Съгласно Документацията за участие, раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА, т.3

3. „Критерии за подбор на участниците

ВАЖНО: Критериите за подбор, на които следва да отговарят участниците са приложими независимо дали се кандидатства за една или повече обособени позиции. Това означава, че участникът следва да докаже изискването за най-малко една изпълнена услуга, еднаква или сходна с предмета на поръчката, както и че разполага с посочения минимален набор от експерти, независимо дали участва за една или повече обособени позиции. Допустимо е използването на едни и същи доказателства за съответствие с критериите за подбор и едни и същи експерти, когато се кандидатства за повече от една обособена позиция.”

Съгласно цитирания по-горе раздел, Комисията не описва отделно нередовностите и/или липсващите документи за всяка една обособена позиция, по която участникът е подал оферта, а общо, тъй като липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор при участник „Агенция Стратегма” ООД може да бъде санирана и за трите обособени позиции с представяне на съответните документи.

Комисията констатира, че участник „Агенция Стратегма” ООД, е посочил в част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2 от ЕЕДОП, че точката е неприложима, т.е , че няма да използва технически лица В т.6 от същия раздел обаче посоченият експерт за юрист е на свободна практика, и съгласно предоставената Декларация-списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по Образец № 13, в графата вид

правоотношение с участника за същия експерт юрист е посочено, че е на гражданско правоотношение с участника в процедурата. За технически лица или органи, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, съгласно посоченото в част II, раздел В, следва да попълнят отделни ЕЕДОП. В част II, раздел В участникът посочва, че няма да използва капацитета на други субекти, но в попълнената декларация по Образец № 13 в графата „Вид правоотношение с участника” е посочено, че експертът юрист е на граждански договор, и съответно трябва да се представи отделен ЕЕДОП или декларация за използване на капацитета на трети лица по чл. 65 от ЗОП, за да е видно, че участникът разполага с ресурса на съответното лице.

На основание чл.54, ал.9 ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „Грейт Левъл Консултинг” ЕООД да представи допълнително документи, с които да отстрани установените несъответствия.

4. Участник № 5 „Дженерис” АД

Офертата е подадена на 02.08.2016 г., в 11:20 часа, с вх. № 4139/02.08.2016г. от „Дженерис” АД, ЕИК : 200084573, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Гоце Делчев 102,бх.Г, ет.7, ап.81, представявано от управителя – Георги Вълков Вълков.

За Обособена позиция №1: „Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа на територията на община Рудозем“

За Обособена позиция №2: „Реконструкция, рехабилитация и изграждане на улици на територията на община Рудозем”

За Обособена позиция №3: „Подобряване на материалната база в образователната инфраструктура на територията на община Рудозем”

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в офертата на участника „Дженерис” АД, с оферта с вх. № 4139/02.08.2016г. като с настоящия протокол и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

Съгласно Документацията за участие, раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА, т.3

3. „Критерии за подбор на участниците

ВАЖНО: Критериите за подбор, на които следва да отговарят участниците са приложими независимо дали се кандидатства за една или повече обособени позиции. Това означава, че участникът следва да докаже изискването за най-малко една изпълнена услуга, еднаква или сходна с предмета на поръчката, както и че разполага с посочения минимален набор от експерти, независимо дали участва за една или повече обособени позиции. Допустимо е използването на едни и същи доказателства за съответствие с критериите за подбор и едни и същи експерти, когато се кандидатства за повече от една обособена позиция.”

Съгласно цитирания по-горе раздел, Комисията не описва отделно нередовностите и/или липсващите документи за всяка една обособена позиция, по която участникът е подал оферта, а общо, тъй като липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор при участник „Дженерис” АД може да бъде санирана и за трите обособени позиции с представяне на съответните документи.

Комисията констатира, че участник „Дженерис” АД, не е посочил нищо в част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2 от ЕЕДОП. В т.6 от същия раздел посоченият за експерт юрист, който и съгласно предоставената Декларация-списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по Образец № 13, в графата вид правоотношение с участника за същия експерт юрист е посочено, че е на гражданско правоотношение с участника в процедурата. За технически лица или органи, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, съгласно посоченото в част II, раздел В, следва да попълнят отделни ЕЕДОП. В декларацията по Образец № 13 в графата „Вид правоотношение с участника” е посочено, че експертът юрист е на граждански договор, и съответно трябва да се представи отделен ЕЕДОП или декларация за използване на капацитета на трети лица по чл. 65 от ЗОП, за да е видно, че участникът разполага с ресурса на съответното лице.

Комисията констатира, че в Образец № 12 Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, участникът е посочил, че прилага за посочените в таблицата консултантски услуги, като доказателство 2бр. Удостоверения за добро изпълнение, същите обаче не са приложени към офертата.

Комисията констатира, че представеният по Образец № 1 Опис на представените документи, който съдържа офертата на участника, е допусната техническа грешка, а именно в т.2 ЕЕДОП – посоченият брой страници е 109, но в действителност броя на страниците е 104. Също така самият опис не е подписан от изпълнителния директор на „Дженерис” АД, липсва и печат.

На основание чл.54, ал.9 ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „Дженерис” АД да представи допълнително документи, с които да отстрани установените несъответствия.

5. Участник № 6 „Фин-Спред” ЕООД

Офертата е подадена на 02.08.2016 г., в 11:22 часа, с вх. № 4140/02.08.2016г. от „Фин-Спред” ЕООД, ЕИК : 175177631, със седалище и адрес на управление: гр. София 1216, ж.к. Лагера, бул. Цар Борис III, бл.44, вх. А, партер, представлявано от управителя – Йордан Любчов Методиев.

За Обособена позиция №1: „Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа на територията на община Рудозем“

За Обособена позиция №2: „Реконструкция, рехабилитация и изграждане на улици на територията на община Рудозем“

За Обособена позиция №3: „Подобряване на материалната база в образователната инфраструктура на територията на община Рудозем“

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в офертата на участника „Фин-Спред” ЕООД, с оферта с вх. № 4140/02.08.2016г. като с

настоящия протокол и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

Съгласно Документацията за участие, раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА, т.3

3. „Критерии за подбор на участниците

ВАЖНО: Критериите за подбор, на които следва да отговарят участниците са приложими независимо дали се кандидатства за една или повече обособени позиции. Това означава, че участникът следва да докаже изискването за най-малко една изпълнена услуга, еднаква или сходна с предмета на поръчката, както и че разполага с посочения минимален набор от експерти, независимо дали участва за една или повече обособени позиции. Допустимо е използването на едни и същи доказателства за съответствие с критериите за подбор и едни и същи експерти, когато се кандидатства за повече от една обособена позиция.”

Съгласно цитирания по-горе раздел, Комисията не описва отделно нередовностите и/или липсващите документи за всяка една обособена позиция, по която участникът е подал оферта, а общо, тъй като липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор при участник „Фин-Спред” ЕООД може да бъде санирана и за трите обособени позиции с представяне на съответните документи.

Комисията констатира, че участник „Фин-Спред” ЕООД, в своята оферта не е представил Декларация- списък на услугите, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка по образец №12 и Списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по Образец № 13, въпреки че в Описа на документи по Образец № 1 е описано , че същите са представени в оригинал и са съответно по 2 страници всяка.

Комисията не може да прецени дали трябва да бъдат предоставени и ЕЕДОП за използване на технически лица, тъй като в предоставения ЕЕДОП в в част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2 не е посочено нищо. В т.6 от същия раздел са посочени имената на експертите, които ще използва участникът за изпълнението на поръчката, но понеже липсва Образец № 13 не може да се направят изводи в какви правоотношения са посочените лица и участникът.

На основание чл.54, ал.9 ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „Фин-Спред” ЕООД да представи допълнително документи, с които да отстрани установените несъответствия.

6. **Участник № 7 „Евро Програм Консулт” ЕООД**

Офертата е подадена на 02.08.2016 г., в 13:45 часа, с вх. № 4152/02.08.2016г. от „Евро Програм Консулт” ЕООД ,ЕИК : 200821807, със седалище и адрес на управление: гр. София 1111, район Слатина, ж.к. Гео Милев, бл.255, вх.Г, ет.7, ап.67, представлявано от управителя – Петър Елен Петров.

За Обособена позиция №1: „Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа на територията на община Рудозем“

По отношение на участника, комисията НЕ КОНСТАТИРА липса на документи, съгласно изискванията на възложителя в документацията за участие и обявлението за обществената поръчка.

С оглед на извършената проверка на представените документи от участника „Евро Програм Консулт“ ЕООД се установи пълно наличие на съответственост с изискванията на Възложителя, при което комисията взе решение да бъде допуснат до следващ етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническото предложение.

За Обособена позиция №2: „Реконструкция, рехабилитация и изграждане на улици на територията на община Рудозем“

По отношение на участника, комисията НЕ КОНСТАТИРА липса на документи, съгласно изискванията на възложителя в документацията за участие и обявлението за обществената поръчка.

С оглед на извършената проверка на представените документи от участника „Евро Програм Консулт“ ЕООД се установи пълно наличие на съответственост с изискванията на Възложителя, при което комисията взе решение да бъде допуснат до следващ етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническото предложение.

За Обособена позиция №3: „Подобряване на материалната база в образователната инфраструктура на територията на община Рудозем“

По отношение на участника, комисията НЕ КОНСТАТИРА липса на документи, съгласно изискванията на възложителя в документацията за участие и обявлението за обществената поръчка.

С оглед на извършената проверка на представените документи от участника „Евро Програм Консулт“ ЕООД се установи пълно наличие на съответственост с изискванията на Възложителя, при което комисията взе решение да бъде допуснат до следващ етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническото предложение.

Въз основа на горното, комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се уведомят участниците за извършените констатации относно установени липси на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, като им се изпрати настоящия протокол в деня на публикуването му в профила на купувача.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията предоставя срок от 5 (пет) работни дни на участниците, считано от датата на получаването на настоящия протокол, за представяне на документите, които да удовлетворят комисията .

Комисията напомня, че на основание чл. 56, ал.1 ПЗОП не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

Комисията възлага на председателя ѝ да организира публикуването на протокола в профила на купувача, както и подготвянето и изпращането на придружителни писма до участниците, ведно с копие от протокола. Изпращането на протокола да се осъществи на посочените от участниците адреси за кореспонденция по поща или по факс.

Следващото заседание на комисията ще се проведе в зависимост от датата на получаването на допълнително изискваните от комисията документи. Комисията възлага на председателя да свика следващото заседание след получаване на изискваните документи и/или изтичането на срока за представянето им, видно от обратните разписки.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 19.08.2016 г., както следва:

Председател:

.....
(инж. Недко Кулевски)

Членове:

1.....
(Сава Гърбелов)

3.....
(Ангелина Масурска)

2.....
(Петя Василева)

4.....
(Жанна Хаджиева)