



ОБЩИНА РУДОЗЕМ ОБЛАСТ СМОЛЯН

4960 Рудозем, бул. "България" 15, тел.: 0306/99199, факс: 0306/99141
e-mails: obrud@abv.bg; www.rudozem.bg

ПРОТОКОЛ № 2

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 347/27.07.2018 г. на Румен Пехливанов - кмет на община Рудозем за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Избор на консултант за упражняване на строителен надзор по време на СМР, съгласно ЗУТ, при изпълнение на обект: „Вътрешна водопроводна мрежа на с. Чепинци – ЛОТ 10 – изменение по чл. 154 от ЗУТ“*, открита с Решение №219/02.07.2018 г. на Кмета на Община Рудозем, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2018-0023.

Днес, 04.10.2018 год. в 09:30 часа в сградата на Община Рудозем, ет. 2, Заседателна зала, комисия в състав:

Председател: инж. Недко Кулевски – Заместник-кмет на Община Рудозем;

Членове:

1. арх. Шебан Билянов – архитект и „Инвеститорски контрол“ в община Рудозем;
2. Салвет Брахъмов – мл. юриконсулт и ЗОП;

се събра в изпълнение на Заповед № 347/27.07.2018 г. на Румен Пехливанов - кмет на община Рудозем за продължаване на работата по разглеждане и оценка на постъпилите оферти в обществена поръчка с предмет: *„Избор на консултант за упражняване на строителен надзор по време на СМР, съгласно ЗУТ, при изпълнение на обект: „Вътрешна водопроводна мрежа на с. Чепинци – ЛОТ 10 – изменение по чл. 154 от ЗУТ“*, открита с Решение №219/02.07.2018 г. на Кмета на Община Рудозем, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2018-0023.

Поради обстоятелството, че всички редовни членове на комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице е кворум и мнозинство за приемане на валидни решения.

I. Комисията продължи своята работа по разглеждане на допълнително представените документи от участниците.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Протокол № 1 е изпратен до всички участници на посочените от тях адреси за кореспонденция и публикуван в Профила на купувача на Община Рудозем на 03.08.2018 г.

Комисията констатира, че участниците, от които са изискани допълнителни документи, са представили такива в определения за това 5 /дневен/ срок, както следва:

1. Участник №2 „Икар Консулт“ АД, вх. №3664/07.08.2018 г.

2. Участник № 3 „Астра Консулт“ ЕООД, вх. №3689/08.08.2018 г.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието с изискванията към личното състояние и критерии за подбор.

1. За Участник № 1 “Ретем“ ООД не са констатирани липси и несъответствия, не е изисквано представяне на допълнителни документи.

В тази връзка комисията **допуска** Участника до по-нататъшно участие в процедурата.

2. Разглеждане на допълнително представените документи от Участник №2 „Икар Консулт“ АД.

Във връзка с констатираните несъответствия, подробно описани в Протокол №1, участникът „Икар Консулт“ АД в законоустановения и посочен от комисията срок е представил изискваните допълнителни документи. При извършената проверка, комисията установи, че Участникът е отстранил несъответствията/непълноти, констатирани в Протокол №1.

В тази връзка комисията **допуска** Участника до по-нататъшно участие в процедурата.

3. Разглеждане на допълнително представените документи от Участник № 3 „Астра Консулт“ ЕООД

Във връзка с констатираните несъответствия, подробно описани в Протокол №1, участникът „Астра Консулт“ ЕООД в законоустановения и посочен от комисията срок е представил изискваните допълнителни документи. При извършената проверка, комисията установи следното:

На свое предходно заседание, комисията е констатирала пропуск по отношение на декларираните данни от участника в първоначално представения еЕЕДОП.

1. В Част IV „Критерии за подбор“, раздел А, Поле „За поръчки услуги – необходимо е специално разрешение“. Комисията е указала на участника, че следва да отговори положително в полето „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“, за да представи информация в полето, което е активно за попълване на текстови данни. При разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът не е взел предвид и не е отстранил констатирания пропуск, като в представения нов еЕЕДОП в Поле „За поръчки услуги – необходимо е специално разрешение“ този път е декларирал отрицателен отговор на въпроса необходимо ли е специално разрешение, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга. В Част IV „Критерии за подбор“, раздел А, Поле „Вписване в съответен професионален регистър“ участникът правилно е посочил, че притежава Удостоверение/ Лиценз № РК 0597, валидно до 12.04.2021 г., което се установява и от Регистъра на лицата, извършващи дейността консултант, съгласно чл. 167, ал. 2 от ЗУТ, с оглед на което, въпреки явното противоречие между декларираното в първоначално представения и представения нов еЕЕДОП, комисията приема, че е налице съответствие с критериите за подбор, въздигнати от възложителя относно годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност на участниците.

2. В Част IV „Критерии за подбор“, раздел Б, Поле „Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“. Комисията е указала на участника, че следва да отговори положително в полето „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“, за да представи информация за застрахователната полица (номер, дата, издател, застраховано лице), застрахована професионална дейност, срок на валидност на застраховката, уеб адрес, орган или служба, издаващи документа в полето, което е активно за попълване на текстови данни „Издаден(о) от“. При разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът е декларирал, че притежава Застрахователна полица №1823113100000603781/30.04.2018 г., изд. от ЗАД „Армеец“, със срок на валидност до 04.08.2019 г., като е посочил информация за орган/служба, издаващ документа и уеб адрес в Поле: „URL“, но отново липсват данни за вида на застрахована професионална дейност.

От така представената от участника информация и предвид обективната невъзможност да се направи проверка за съответствие с поставеното от Възложителя изискване, тъй като Комисията няма пряк и безплатен достъп до посочения от участника уеб адрес, не може да се установи съответствие с поставеното от Възложителя изискване участниците в обществената поръчка да са застраховани със застраховка „Професионална отговорност“ за „консултант, извършващ строителен надзор“.

Тук трябва да се отбележи, че е в тежест не само на възложителя, но и на всички участници в процедурите за възлагане на обществени поръчки, да съобразят правилата, по които същите се провеждат. Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, на участниците се предоставя възможност да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в срок 5 работни дни от получаване на протокола по ал. 7 на чл. 54 от ППЗОП. Комисията е предоставила възможност на участника да преодолее констатираните несъответствия, подробно описани в Протокол №1, като изрично е указала, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП. Участникът, нито с първоначално представения еЕЕДОП, нито с допълнително представения еЕЕДОП е доказал съответствие с критериите за подбор.

Във връзка с горното и на основания чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП и чл. 107, т. 1 от ЗОП, Комисията единодушно реши и предлага за отстраняване от обществена поръчка с предмет: **„Избор на консултант за упражняване на строителен надзор по време на СМР, съгласно ЗУТ, при изпълнение на обект: „Вътрешна водопроводна мрежа на с. Чепинци – ЛОТ 10 – изменение по чл. 154 от ЗУТ“**, открита с Решение №219/02.07.2018 г. на Кмета на Община Рудозем, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2018-0023, **Участник № 3 „Астра Консулт“ ЕООД**, ЕИК 101753016 с оферта вх. №3407/25.07.2018 г., със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Лозенец, ж.к. Витоша, бул. „Симеоновско шосе“ №74А, офис 1, представлявано от Васил Иванов Йорданов, поради непредставяне на изискваща се информация, свързана с изпълнение на критериите за подбор.

4. За Участник № 4 „Интерпроконсулт“ ЕООД не са констатирани липси и несъответствия, не е изисквано представяне на допълнителни документи.

В тази връзка комисията **допуска** Участника до по-нататъшно участие в процедурата.

5. За Участник № 5 „Екоинженеринг“ ЕООД не са констатирани липси и несъответствия, не е изисквано представяне на допълнителни документи.

В тази връзка комисията **допуска** Участника до по-нататъшно участие в процедурата.

6. За Участник № 6 „Пловдивинвест“ АД не са констатирани липси и несъответствия, не е изисквано представяне на допълнителни документи.

В тази връзка комисията **допуска** Участника до по-нататъшно участие в процедурата.

7. За Участник №7 „Трансконсулт – Бг“ ООД не са констатирани липси и несъответствия, не е изисквано представяне на допълнителни документи.

В тази връзка комисията **допуска** Участника до по-нататъшно участие в процедурата.

8. За Участник № 8 „ИВТ Консулт“ ЕООД не са констатирани липси и несъответствия, не е изисквано представяне на допълнителни документи.

В тази връзка комисията **допуска** Участника до по-нататъшно участие в процедурата.

С оглед допълнително представените документи и повторно извършената проверка за допустимост на участниците, Комисията допуска до следващия етап на процедурата участниците, както следва:

№ по ред	Име на участника	Допуснат/недопуснат
1.	„Ретем“ ООД	Допуснат
2.	„Икар Консулт“ АД	Допуснат
3.	„Интерпроконсулт“ ЕООД	Допуснат
4.	„Екоинженеринг“ ЕООД	Допуснат
5.	„Пловдивинвест“ АД,	Допуснат
6.	„Трансконсулт – Бг“ ООД	Допуснат
7.	„ИВТ Консулт“ ЕООД,	Допуснат

С това действията на Комисията по чл. 54, ал. 12 от ППЗОП приключиха, като Комисията пристъпи към следващия етап на процедурата за обществената поръчка.

II. Комисията продължи работата си по разглеждане на офертите на допуснатите участници и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към преценка за съответствие на техническите предложения с предварително обявените условия на Възложителя, съгласно Техническата спецификация на обществената поръчка.

Кратко описание на Техническите предложения на участниците

1. Участник № 1 “Ретем“ ООД

В представения *Образец № 3 Предложение за изпълнение на поръчката* Участник „РЕТЕМ“ ООД е предложил следните срокове:

- Срокът за изготвяне на **технически паспорт** на обекта съгласно чл.176б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл.4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 7 от 23.01.2007 г. е **5 (пет) календарни дни**, считано от датата на съставяне и подписване на

Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“;

- Срокът за изготвяне на **окончателен доклад** по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е **5 (пет) календарни дни**, считано от датата на подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).

В техническото предложение на участника са изброени мерки, целящи постигане на краен продукт с високо качество, както и задълженията и отговорностите на строителния надзор съгласно предмета на поръчката.

Описани са дейности по упражняване на строителен надзор на строежа, като същите са разделени условно на следните групи: Дейности през подготвителния период; Дейности по време на периода на изпълнение на СМР; Дейности в заключителен етап; Дейности в гаранционния период. Разгледани са мерки за контрол на строителните материали и продукти.

Представен е екип за изпълнение на поръчката в следния състав: Ръководител екип; Експерт част Конструктивна; Експерт част ВиК; Експерт част Геодезия; Експерт част Пожарна безопасност; Експерт Координатор по безопасност и здраве; Експерт част ПУСО; Експерт контрол по качество и съответствие на материалите. Описани са задълженията и отговорностите на всеки от експертите.

Разгледани са мерки за контрол и гарантиране на резултати.

Представен е график за изпълнение, в който за всяка от включените дейности са посочени срок и изпълнители. Отразените в графика, срокове за изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад не съответстват на предложените такива в *Образец № 3 Предложение за изпълнение на поръчката*.

След като разгледа техническото предложение на Участник „РЕТЕМ“ ООД, Комисията констатира, че то НЕ отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, посочени в т. 6 Подготовка на офертата/ т. 3 Съдържание на офертата/ т. 3.3 Техническо предложение от документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

1. В посочената част от документацията са залегнали следните изисквания:

„Участникът следва да разработи и представи график, изготвен съобразно дейностите, процесите и организацията, описани в техническото предложение, Техническата спецификация и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставляващи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като е посочена и необходимата работна сила за изпълнението на всеки процес.“

„Участник се отстранява от процедурата:

- *Ако не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и изискванията на Възложителя посочени по-горе.*

- *Техническото предложение трябва да съответства на Графика за изпълнение.*
- *Ако се установи несъответствие между графика за изпълнение и описанието на който и да е от елементите на техническото предложение.*

Проверката на техническото предложение на участник „РЕТЕМ“ ООД показва, че същото не отговаря на цитираните изисквания. Констатирани са следните несъответствия между предложените срокове за изпълнение в *Образец № 3 Предложение за изпълнение на поръчката* и отразените такива в линейния график:

В представения от участник „РЕТЕМ“ ООД *Образец № 3 Предложение за изпълнение на поръчката*, същият е декларирал следните срокове: за изготвяне на **технически паспорт** на обекта съгласно чл.176б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл.4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г.- **5 (пет) календарни дни** от съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“; за изготвяне на **окончателен доклад** по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ- **5 (пет) календарни дни** след подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“.

Съгласно представения график за изпълнение на дейностите участникът предлага следните срокове: за изготвяне на **окончателен доклад** на строежа- до **3 (три) работни дни** след подписване на Обр. 15 и представяне от Възложителя на необходимите становища, договори и удостоверения от специализирани контролни органи; за изготвяне на **технически паспорт** за строежа- до **3 (три) работни дни** след подписване на Обр. 15.

С оглед гореизложеното, Комисията счита, че предложените от участник „РЕТЕМ“ ООД срокове от 5 календарни дни за изготвяне на технически паспорт и 5 календарни дни за изготвяне на окончателен доклад съгласно представения *Образец № 3 Предложение за изпълнение на поръчката*, не съответстват на предвидените в Графика за изпълнение на поръчката срокове за извършване на дейностите. По този начин участникът реално не се съобразява с условията на документацията към поръчката, тъй като предложените от него срокове от 5 календарни дни за изготвяне на технически паспорт и 5 календарни дни за изготвяне на окончателен доклад съгласно представеният *Образец № 3 Предложение за изпълнение на поръчката*, не съответстват на предвидените в Графика за изпълнение на поръчката срокове за извършване на дейностите. Трябва да се има предвид, че тъй като Образец №3 и Изложението на цялостния подход за изпълнение на поръчката са част от договора за изпълнение на поръчката, Възложителят е поставил условие за **пълно съответствие** между представените линеен график и останалите части, с цел недопускане на двузначно тълкуване на определени ангажменти. В случая, комисията отчита несъответствие с изискванията към графика да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставляващи отделните дейности.

С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на Възложителя по отношение на Техническото предложение, тъй като линейният график към предложението не е съобразен с изискванията към неговото съдържание.

Установените несъответствия правят офертата на участник „РЕТЕМ“ ООД, неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията

на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участник „РЕТЕМ“ ООД.

2. Участник №2 „Икар Консулт“ АД

В представения *Образец № 3 Предложение за изпълнение на поръчката* Участник „ИКАР КОНСУЛТ“ АД е предложил следните срокове:

- Срокът за изготвяне на технически паспорт на обекта съгласно чл.176б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл.4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 7 от 23.01.2007 г. е **10 календарни дни**, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“;

- Срокът за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е **10 календарни дни**, считано от датата на подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).

В техническото си предложение участникът е представил обхват на поръчката.

Направено е описание на дейностите по упражняване на строителен надзор по време на строителството.

Разгледана е изискуемата по закон документация за обекта, както и последователността, в която тя следва да бъде изготвена.

Посочен е екип за изпълнение на поръчката в следния състав: Експерт „ВиК“; Експерт „Конструкции“; Експерт „Координатор по безопасност и здраве“; Неключови експерти- Експерт по част „ПБ“; Експерт по част „ПУСО“; Експерт по част „ВОД“; Експерт по част „Геодезия/ВП“; Експерт по част „Геология“. Описани са задълженията и отговорностите на следните специалисти: Експерт „ВиК“; Експерт „Конструкции“; Експерт „Координатор по безопасност и здраве“. На експерт „Конструкции“ са вменени задачи, несъответстващи на предмета на настоящата поръчка.

Представен е График на дейностите, в описателен вид, в който са представени последователност и разпределение във времето на дейностите.

Посочени са дейности по контрол на строителните продукти, предвидени за влагане в строежа.

В схематичен вид са представени организационна структура и линии на взаимодействие между участниците в строителния процес.

Описани са начини за докладване и контрол. Разписана е методология за управление на риска. Представен е подход за изпълнение с цел гарантиране постигането на целите на поръчката.

След като разгледа техническото предложение на Участник „ИКАР КОНСУЛТ“ АД, Комисията констатира, че то НЕ отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, посочени в т. 6 Подготовка на офертата/ т. 3 Съдържание на офертата/ т. 3.3 Техническо предложение от документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

1. Съгласно посочената част от документацията, изложението на цялостния подход за изпълнение на поръчката трябва да съдържа:

„Организационна структура показваща, че участникът разбира отлично задачите за изпълнението на договора, обезпечавайки необходимите дейности за реализация на поръчката с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа; Следва да се представи разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности, в съответствие с графика за изпълнение и действащата нормативна уредба.“

Проверката на техническото предложение на участник „ИКАР КОНСУЛТ“ АД показва, че същото не отговаря на цитираните изисквания. Констатирани са следните несъответствия:

➤ Като задължителен дял от предложението за изпълнение участникът е предложил организационна структура. В този елемент от предложението за изпълнение на поръчката се констатираха несъответствия и недостатъци, които обуславят качеството на неподходяща оферта, подадена от участника, а именно посочване на задачи, които не съответстват на обхвата на настоящата поръчка. Такива са следните дейности, които участникът посочва като задължения при изпълнение на поръчката на Експерт по част „Конструкции“, цит.:
„Участва в съставяне на Доклад за оценка на съответствие на проектите“.

Предмета на настоящата обществена поръчка е *„Избор на консултант за упражняване на строителен надзор по време на СМР, съгласно ЗУТ, при изпълнение на обект „Вътрешна водопроводна мрежа на с. Чепинци- ЛОТ 10- изменение по чл. 54 от ЗУТ“*“, като в обхвата на услугата (определен в т. 1 ПЪЛНО ОПИСАНИЕ НА ПОРЪЧКАТА от документацията за участие, както и в т. А. ОПИСАНИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ ПО НАСТОЯЩАТА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА от Техническата спецификация) са включени следните дейности: Упражняване на строителен надзор по време на строителството; Изпълняване функциите на координатор по безопасност и здраве на етапа на изпълнение на строежа; Изготвяне на технически паспорти на обектите на СМР; изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ до възложителя. В предмета на настоящата обществена поръчка НЕ са включени дейности по изготвяне на оценка на съответствие на инвестиционните проекти.

Включвайки посочените дейности, предложението на участника реално противоречи на обхвата на настоящата поръчка и техническата спецификация, съгласно които предметът на поръчката включва дейности по упражняване на строителен надзор по време на строителството. Именно поради това, предложените от участника дейности и задачи, свързани с изготвяне на оценка на съответствие на инвестиционните проекти са недопустими от гледна точка на възложителя, което прави офертата неподходяща.

➤ В своето предложение участникът е посочил екип за изпълнение на поръчката в следния състав: Експерт „ВиК“; Експерт „Конструкции“; Експерт „Координатор по безопасност и здраве“; Неключови експерти- Експерт по част „ПБ“; Експерт по част „ПУСО“; Експерт по част „ВОД“; Експерт по част „Геодезия/ВП“; Експерт по част „Геология“, като са описани задължения и отговорности единствено на Експерт „ВиК“, Експерт „Конструкции“ и Експерт „Координатор по безопасност и здраве“. Участникът не е описал задачите и отговорностите на останалите специалисти от предлагания екип за изпълнение на дейностите.

С оглед горепосоченото, Комисията счита, че предложеният от участника подход за изпълнение на поръчката не съдържа разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности, каквото е изискването на Възложителя. Участникът не е спазил изискванията на Възложителя относно Техническото предложение, тъй като описаната организационна структура в предложението не е съобразена с изискванията към нейното съдържание.

Установените несъответствия правят офертата на участник „ИКАР КОНСУЛТ“ АД, неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участник „ИКАР КОНСУЛТ“ АД.

3. Участник № 4 „Интерпроконсулт“ ЕООД

В представения *Образец № 3 Предложение за изпълнение на поръчката* Участник „Интерпроконсулт“ ЕООД е предложил следните срокове:

- Срокът за изготвяне на **технически паспорт** на обекта съгласно чл.176б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл.4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 7 от 23.01.2007 г. е **30 (тридесет) календарни дни**, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“;

- Срокът за изготвяне на **окончателен доклад** по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е **30 (тридесет) календарни дни**, считано от датата на подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемање на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).

В своето техническо предложение участникът е направил описание на обекта, предмет на поръчката. Описана е изискуемата по закон документация за обекта, както и последователност на изготвянето ѝ. Направено е описание на всички дейности, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените строително-монтажни работи на обекта.

Разгледана е организационната структура на участника. Предложен е екип в следния състав- Ръководител екип, експерт по част „ВиК“; Експерт по част „Пътна“; Експерт по част „Конструктивна“; Експерт „Геодезист“; Експерт „Инженерна геология и хидрогеология“; Експерт по част „Пожарна безопасност“; Експерт по част „ПУСО“; Координатор по безопасност и здраве; Експерт по качество и съответствие на материалите. Описани са задълженията и отговорностите на всеки от експертите, включени в екипа за изпълнение на поръчката. Участникът е представил Приложение 1 към техническото си предложение, в което, в табличен вид е посочена ангажираност на всеки от членовете на екипа съгласно предвидените за изпълнение видове СМР. Посочени са планираните за използване технически средства.

Предложени са мерки за упражняване на контрол върху строителните материали и продукти, касаещи съответствие на материалите с техническите изисквания на проекта, ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитвания.

Разгледани са дейности по упражняване на контрол на мероприятията от мобилизационния период за изпълнение на строителството.

Предложени са мерки за контрол върху работата на строителя, относно осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд, опазване на околната среда, по осигуряване на Пожарна безопасност.

В табличен вид (Приложение 2) са описани мерки за контрол с цел осигуряване на качеството при изпълнение на строителството, като за всяка мярка са посочени експерти, ангажирани с изпълнението ѝ, конкретните техни задължения, очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката от прилагането на конкретната мярка.

Описани са мерки за контрол при изпълнението на основни видове СМР, включени в предмета на поръчката.

Участникът не е представил изискуемия съгласно изискванията на Възложителя график.

След като разгледа техническото предложение на Участник „Интерпроконсулт“ ЕООД, Комисията констатира, че то НЕ отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, посочени в т. 6 Подготовка на офертата/ т. 3 Съдържание на офертата/ т. 3.3 Техническо предложение от документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

1. В посочената част от документацията са залегнали следните изисквания:

„Участникът следва да разработи и представи график, изготвен съобразно дейностите, процесите и организацията, описани в техническото предложение, Техническата спецификация и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставлящи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като е посочена и необходимата работна сила за изпълнението на всеки процес.“

„Участник се отстранява от процедурата:

- Ако не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и изискванията на Възложителя посочени по-горе.*
- Техническото предложение трябва да съответства на Графика за изпълнение.*
- Ако се установи несъответствие между графика за изпълнение и описанието на който и да е от елементите на техническото предложение.“*

Проверката на техническото предложение на участник „Интерпроконсулт“ ЕООД показва, че същото не отговаря на цитираните изисквания. Констатирани са следните несъответствия:

В своето предложение участникът не е представил изискуемия График. Видно от изискванията към съдържанието на графика, неговата цел е да онагледява виждането на участника за изпълнение на поръчката, като по този начин затвърди и гарантира обезпечаването на всички дейности с подходящ експертен ресурс и съответно разбирането му за качествено и в оферирания от него срок за изпълнение на поръчката.

С оглед горепосоченото, Комисията счита, че представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като не съдържа съществена част, каквато е изискуемия График за изпълнение на дейностите.

Установените несъответствия правят офертата на участник „Интерпроконсулт“ ЕООД, неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ПЗЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участник „Интерпроконсулт“ ЕООД.

4. Участник № 5 „Екоинженеринг“ ЕООД

В представения *Образец № 3 Предложение за изпълнение на поръчката* Участник „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е предложил следните срокове:

- Срокът за изготвяне на технически паспорт на обекта съгласно чл.176б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл.4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 7 от 23.01.2007 г. е **10 /десет/ календарни дни**, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“;

- Срокът за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е **10 /десет/ календарни дни**, считано от датата на подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).

В техническото предложение е направено кратко представяне на участника.

Представена е изискуемата документация по Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, посочени са последователност на изготвянето ѝ и участници в съставянето на актовете и протоколите.

Изброени са дейностите, които ще изпълнява строителния надзор по време на строително-монтажните работи.

Приложена е органиграма, представяща линии на взаимодействие между строителния надзор и останалите участници в строителния процес.

Предложен е екип за изпълнение на поръчката в следния състав: Ръководител надзорен екип- инженер ВиК и КБЗ; Конструктор и Инженер по материалите; Геолог; Пътен инженер; Геодезист. Описани са задълженията и отговорностите на всеки от тях.

Представен е график, от който за включените дейности са видни последователност на изпълнение и индикативни срокове. Посочена е ангажираност на експертите във времето за периода на изпълнение.

Разгледани са дейности по контрол на строителните материали и продукти, предвидени за влагане в строежа. Описан е метод на работа при установяване на несъответствия на строителни материали изделия с техническите изисквания на проекта.

Описани са дейностите, които Консултанта планира да изпълнява по време на подготвителния период за изпълнение на строителството.

Представени са основни принципи на стратегията на участника за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, както и подход за реализацията им.

След като разгледа техническото предложение на Участник „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, Комисията констатира, че то НЕ отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, посочени в т. 6 Подготовка на офертата/ т. 3 Съдържание на офертата/ т. 3.3

Техническо предложение от документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

1. Съгласно посочената част от документацията изложението на цялостния подход за изпълнение на поръчката трябва да съдържа следния елемент:

„Организационна структура показваща, че участникът разбира отлично задачите за изпълнение на договора, обезпечавайки необходимите дейности за реализация на поръчката с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа; Следва да се представи разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти, по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности, в съответствие с графика за изпълнение и действащата нормативна уредба.“

„Участник се отстранява от процедурата:

- Ако не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и изискванията на Възложителя посочени по-горе.*
- Техническото предложение трябва да съответства на Графика за изпълнение.*
- Ако се установи несъответствие между графика за изпълнение и описанието на който и да е от елементите на техническото предложение.“*

Проверката на техническото предложение на участник „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, показва, че същото не отговаря на цитираните изисквания. Констатиран са следните несъответствия:

В т. А. ОПИСАНИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ ПО НЯСТОЯЩАТА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА от Техническата спецификация са посочени задълженията на Консултанта, като едно от тях е цит.: „13. Изготвя отчет съгласно Приложение 6 от Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали за изпълнение на ПУСО“.

Участникът е предложил екип за изпълнение на поръчката в следния състав: Ръководител надзорен екип- инженер ВиК и КБЗ; Конструктор и Инженер по материалите; Геолог; Пътен инженер; Геодезист. Описани са задълженията и отговорностите на всеки от тях, но от така разписаните задачи не е видно с кои точно експерти, участникът ще обезпечи изпълнението на горепосочената дейност, тъй като на никой от специалистите не са вменени задължения по осъществяване на контрол по отношение спазване на ПУСО и изготвяне на отчет съгласно Приложение 6 от Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали за изпълнение на ПУСО.

Видно от изискванията в документацията, целта на организационната структура е докаже, че участникът ще обезпечи необходимите дейности за изпълнение на предмета на поръчката, съгласно техническата спецификация с подходящи човешки ресурси. Тъй като от представеното предложение не може да се извлече информация кои експерти ще бъдат ангажирани с цитираните дейности, то представената организационна структура не съответства на заложените изисквания, което прави офертата неподходяща.

С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на Възложителя по отношение на Техническото предложение, тъй като невменявайки задължения по осъществяване на контрол по отношение спазване на ПУСО и изготвяне на отчет съгласно Приложение 6 от Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали на никой от експертите в екипа, чрез представената организационна структура участникът реално не е обезпечил необходимите дейности за реализация на поръчката с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа.

Установените несъответствия правят офертата на участник „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участник „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

5. Участник № 6 „Пловдивинвест“ АД

В представения *Образец № 3 Предложение за изпълнение на поръчката* Участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД е предложил следните срокове:

- Срокът за изготвяне на **технически паспорт** на обекта съгласно чл.176б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл.4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 7 от 23.01.2007 г. е **15 (петнадесет) календарни дни**, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“;

- Срокът за изготвяне на **окончателен доклад** по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е **15 (петнадесет) календарни дни**, считано от датата на подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).

В своето техническо предложение участникът е направил описание на обекта, предмет на поръчката.

Изброени са дейностите, които ще изпълнява строителния надзор. Разгледана е комуникацията между участниците в строителния процес.

Представена е методология за изпълнение на поръчката, като е направено описание на дейностите по упражняване на строителен надзор на обекта от подготвителния етап, етап на

изпълнение на строително-монтажни работи, както и въвеждане на обекта в експлоатация и гаранционно обслужване.

Представени са актовете и протоколите съгласно Наредба № 3/ 31.07.2003 г. Предложени са мерки за контрол на ритмичността на доставки на материали, складиране, качество на материалите и изделията. Описан е метод за работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им.

Посочени са техническите ресурси, които участникът планира да използва при изпълнение на поръчката.

Предложен е екип за изпълнение на поръчката в следния състав: Ръководител екипа-експерт по част „ВиК“ и „ПБЗ“; Експерт по част „Пътна“ и „ПУСО“; Експерт по част „Геология“; Експерт по част „Геодезия“; Експерт по част „Пожарна безопасност“. Представена е организационна схема. Описани са задължения и отговорности за всеки от експертите.

Направено е описание на мониторинга на изпълнение на главните видове СМР, както и на вътрешния контрол, който участникът планира да изпълнява.

Участникът е представил График за изпълнение на дейностите, от който са видни последователност, планирани срокове и ангажирани експерти за процесите, влизащи в обхвата на дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка.

След като разгледа техническото предложение на Участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, Комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, посочени в т. 6 Подготовка на офертата/ т. 3 Съдържание на офертата/ т. 3.3 Техническо предложение и го допуска до по-нататъшно участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

6. Участник № 7 „Трансконсулт – Бг“ ООД

В представения *Образец № 2 Предложение за изпълнение на поръчката* Участник „Трансконсулт- БГ“ ООД е предложил следните срокове:

- Срокът за изготвяне на **технически паспорт** на обекта съгласно чл.176б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл.4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 7 от 23.01.2007 г. е **30 (тридесет) календарни дни**, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“;

- Срокът за изготвяне на **окончателен доклад** по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е **30 (тридесет) календарни дни**, считано от датата на подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).

В своето техническо предложение участникът е направил описание на дейностите, предмет на поръчката.

Представено е описание на дейностите, които ще изпълнява строителния надзор при изпълнение на предвидените строително-монтажни работи. Посочени са очаквани резултати от изпълнението на всяка.

Описана е изискуемата документация за обекта, както и последователност на изготвянето ѝ.

Представен е екип за изпълнение на поръчката в следния състав- Ръководител екип; Експерт по част ВиК; Експерт по част Пътна; Експерт по част Конструктивна; Експерт по част „Пожарна безопасност“; Координатор по безопасност и здраве; Експерт по част „ПУСО“; Експерт по контрол на качеството. В табличен вид са посочени задачите на всеки от специалистите. Описани са задълженията и отговорностите на всеки експерт.

Предложени са дейности по упражняване на контрол върху строителните материали и продукти, касаещи съответствие на материалите с техническите изисквания на проекта, ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитвания.

Представени са мерки за контрол с цел осигуряване на качеството, като за всяка са посочени съдържание, отговорни лица и техните задължения, както и очаквани резултати от прилагане на мярката върху изпълнението на предвидените дейности.

Описани са контролни дейности от подготвителния период за изпълнение на строителството.

Предложена е стратегия за контрол по видове СМР, като са посочени мерки за контрол при изпълнение на различните строителни дейности; както и експерти, отговорни за контрола върху изпълнението им.

Приложен е график, показващ последователност на изпълнение и срокове за дейностите, както и съответните експерти ангажирани с всяка дейност.

След като разгледа техническото предложение на Участник „Трансконсулт- БГ“ ООД, Комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, посочени в т. 6 Подготовка на офертата/ т. 3 Съдържание на офертата/ т. 3.3 Техническо предложение и го допуска до по-нататъшно участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

На 19.10.2018 г., от 15:00 часа, в Заседателната зала на община Рудозем, находяща се на втори етаж в административната сградата на община Рудозем, на адрес бул. „България“ №15 в изпълнение на Заповед № 347/27.07.2018 г. на Кмета на община Рудозем се събра комисията в пълен и основен състав, за да продължи работата си.

7. Участник №8 „ИВТ Консулт“ ЕООД

В представеният *Образец № 3 Предложение за изпълнение на поръчката* Участник „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД е предложил следните срокове:

- Срокът за изготвяне на **технически паспорт** на обекта съгласно чл.176б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл.4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 7 от 23.01.2007 г. е **16 календарни дни**, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“;

- Срокът за изготвяне на **окончателен доклад** по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е **16 календарни дни**, считано от датата на подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).

В своето техническо предложение участникът е направил описание на дейностите за изпълнение на поръчката.

Разгледана е изискуемата документация за обекта, вкл. актовете и протоколите съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г.

Представена е стратегия за управление на договора.

Посочен е екип за изпълнение на поръчката в следния състав: Ръководител на Екип и Експерт по част ВиК; Експерт Координатор по безопасност и здраве; Експерт Инженер по част „Пожарна и аварийна безопасност“; Експерт Геодезист; Експерт Геолог; Експерт Управление на строителните отпадъци. В табличен вид са описани задачите, задълженията и отговорностите на всеки от експертите.

Представена е органиграма на организацията на екипа на Консултанта и неговото взаимодействие със заинтересованите страни.

Описани са контролните дейности, които участникът предлага да изпълнява с цел успешно реализиране на поръчката. Представени са дейности от подготвителния етап за изпълнение на СМР, както и за осъществяване на контрол върху строителните материали и продукти.

Приложен е график за изпълнение, в който за всяка от включените дейности са посочени ангажирани експерти. От графика е видно разпределение на дейностите във времето.

След като разгледа техническото предложение на Участник „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, Комисията констатира, че то **НЕ отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, посочени в т. 6 Подготовка на офертата/ т. 3 Съдържание на офертата/ т. 3.3 Техническо предложение** от документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

1. В посочената част от документацията са залегнали следните изисквания:

„Участникът следва да разработи и представи график, изготвен съобразно дейностите, процесите и организацията, описани в техническото предложение, Техническата спецификация и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставляващи отделните

дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като е посочена и необходимата работна сила за изпълнението на всеки процес.“

„Участник се отстранява от процедурата:

- Ако не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и изискванията на Възложителя посочени по-горе.*
- Техническото предложение трябва да съответства на Графика за изпълнение.*
- Ако се установи несъответствие между графика за изпълнение и описанието на който и да е от елементите на техническото предложение.“*

Проверката на техническото предложение на участник „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД показва, че същото не отговаря на цитираните изисквания. Констатирани са следните несъответствия:

В своето предложение участникът е описал дейностите, включени в графика, като за Дейност 3 „Координатор по безопасност и здраве“ е посочил: *„Участва специалиста по безопасност и здраве, като координира контрола по правилното извършване на СМР и безопасните условия на труд на обекта“*. В представеният График, обаче, за горепосочената дейност е посочено, че са ангажирани всички експерти от екипа.

С оглед горепосоченото, Комисията счита, че представеният от участника График не е изготвен съобразно организацията, описана в техническото предложение, тъй като е налице несъответствие в постите от участника ангажименти по отношение на осъществяване функциите на Координатор по безопасност и здраве за периода на строителството.

В допълнение, в така представения График за изпълнение е предвидено дейност *„Представяне на техническия паспорт от името на Възложителя пред органа издал РС и Агенция по кадастъра“* да приключи преди да е приключило изпълнението на дейност *„Съставяне на технически паспорт на строежа“*, което е несъответствие с поставеното в документацията за участие изискване в графика да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставлящи отделните дейности, тъй като е времево невъзможно техническия паспорт да бъде представен преди да приключи дейността по неговото съставяне.

От графичната част на представения График се отчита, че дейност *„Съставяне и подписване на Констативен акт обр. 15 и Окончателен доклад“* приключва преди да е завършило изпълнението на дейност *„Съставяне на технически паспорт на строежа“*, докато в представения *Образец № 3 Предложение за изпълнение на поръчката* участникът е декларирал еднакви срокове от по 16 календарни дни, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ за изпълнение на дейностите по изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад, което предполага, че двете дейности следва да приключат едновременно, а не както е онагледено в Графика- последователно.

Трябва да се има предвид, че тъй като Техническото предложение на участника е част от договора за изпълнение на поръчката, Възложителят е поставил условие за **пълно съответствие** между представените линеен график и останалите части, с цел недопускане на двузначно тълкуване на определени ангажименти. В случая, комисията отчита несъответствие с изискванията към графика същият да съответства на останалите елементи на техническото предложение.

С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на Възложителя към съдържанието на Техническото предложение, тъй като линейният график към предложението не е съобразен с изискванията към неговото съдържание.

Установените несъответствия правят офертата на участник „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участник „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД.

Въз основа на горното, Комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

1. Комисията, назначена със Заповед № 347/27.07.2018 г. на Румен Пехливанов - кмет на община Рудозем, единодушно гласува да допусне до отваряне и оценка на ценовото предложение следните участници:

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	„Пловдивинвест“ АД	26.07.2018 г.	10:20	3432
2.	„Трансконсулт – Бг“ ООД	26.07.2018 г.	10:23	3433

2. Комисията, назначена със Заповед № 347/27.07.2018 г. на Румен Пехливанов - кмет на община Рудозем, единодушно гласува да предложи за отстраняване от настоящата обществена поръчка следните участници:

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	„Ретем“ ООД	16.07.2018 г.	10:12	3219

2.	„Икар Консулт“ АД	23.07.2018 г.	11:34	3356
3.	„Астра Консулт“ ЕООД	25.07.2018 г.	10:11	3407
4.	„Интерпроконсулт“ ЕООД	25.07.2018 г.	10:13	3408
5.	„Екоинженеринг“ ЕООД	26.07.2018 г.	10:17	3431
6.	„ИВТ Консулт“ ЕООД	26.07.2018 г.	13:18	3445

Следващото публично заседание за отваряне на ценовите оферти да се състои на 24.10.2018 г. от 10:30 часа.

Възлага на Председателя на комисията да публикува съобщение за датата и часа на отваряне на ценовите оферти на официалната интернет страница на община Рудозем, съгласно изискванията на документацията за участие.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 19.10.2018 г., както следва:

Председател:
(инж. Недко Кулевски)

Членове: 1.
(арх. Шебан Билянов)

2.
(Салвет Брахъмов)

Подписите в настоящия документ са заличени на осн.чл.42, ал.5 от ЗОП, във връзка с чл.2 и чл.23 от ЗЗЛД