



ОБЩИНА РУДОЗЕМ

ОБЛАСТ СМОЛЯН

4960 Рудозем, бул. "България" 15, тел.: 0306/99199, факс: 0306/99141
e-mail: ob.rudozem@gmail.com, www.rudozem.bg

ПРОТОКОЛ №1

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 338/20.07.2018 г. на Румен Пехливанов - кмет на община Рудозем за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Избор на консултант за упражняване на строителен надзор по време на СМР, съгласно ЗУТ, при изпълнение на обект „Строително-монтажни работи за изграждане на вътрешни водопроводни мрежи в населени места на община Рудозем по три обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Вътрешна канализационна и водопроводна мрежа – с. Витина“, подобект – Вътрешна водопроводна мрежа – с. Витина“, Обособена позиция № 2: „Вътрешна канализационна и водопроводна мрежа – с. Оглед и с. Грамаде“, подобект – Вътрешна водопроводна мрежа – с. Оглед и с. Грамаде“ и Обособена позиция № 3: „Вътрешна канализационна и водопроводна мрежа – кв. Мейково, гр. Рудозем“, подобект – Вътрешна водопроводна мрежа – кв. Мейково, гр. Рудозем“*, открита с Решение №212/26.06.2018 г. на Кмета на Община Рудозем, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2018-0022.

Днес, **20.07.2018** год. в **11:00** часа в сградата на Община Рудозем, ет. 2, Заседателна зала, комисия в състав:

Председател: Недко Кулевски – Заместник-кмет на Община Рудозем;

Членове:

1. инж. Юлия Калчева – Директор на дирекция „Строителство и благоустройство на територията“;
2. Салвет Брахъмов – мл. юрисконсулт и ЗОП;

Резервни членове:

1. арх. Шебан Билянов – архитект и „Инвеститорски контрол“ в община Рудозем;
2. Красимира Боюклиева-Кубинска- Директор на дирекция „Правно нормативно обслужване, обществени поръчки, образование, култура, здравеопазване и социални дейности“;

се събра в изпълнение на Заповед № 338/20.07.2018 г. на Румен Пехливанов - кмет на община Рудозем за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Избор на консултант за упражняване на строителен надзор по време на СМР, съгласно ЗУТ, при изпълнение на обект „Строително-монтажни работи за изграждане на вътрешни водопроводни мрежи в населени места на община Рудозем по три*

обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Вътрешна канализационна и водопроводна мрежа – с. Витина“, подобект – Вътрешна водопроводна мрежа – с. Витина“, Обособена позиция № 2: „Вътрешна канализационна и водопроводна мрежа – с. Оглед и с. Грамаде“, подобект – Вътрешна водопроводна мрежа – с. Оглед и с. Грамаде“ и Обособена позиция № 3: „Вътрешна канализационна и водопроводна мрежа – кв. Мейково, гр. Рудозем“, подобект – Вътрешна водопроводна мрежа – кв. Мейково, гр. Рудозем“; открита с Решение №212/26.06.2018 г. на Кмета на Община Рудозем, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2018-0022.

В 11:00 часа от деловодството на община Рудозем бяха предадени на председателя на комисията с протокол, съставен на основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, постъпилите оферти за участие в процедурата.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в определения от възложителя срок за подаване на оферти за участие в обществената поръчка, до 17:00 часа на 19.07.2018 г. са постъпили следните оферти:

1. „Ретем“ ООД, вх. №3221, подадена на 16.07.2018 г. в 10:15 часа.
2. „Ведипема“ ЕООД, вх. №3296, подадена на 19.07.2018 г. в 11:03 часа.
3. „Ведипема“ ЕООД, вх. №3297, подадена на 19.07.2018 г. в 11:07 часа.
4. „Ведипема“ ЕООД, вх. №3298, подадена на 19.07.2018 г. в 11:08 часа.
5. „Интерпроконсулт“ ЕООД, вх. №3299, подадена на 19.07.2018 г. в 11:09 часа.
6. „Гид –Г Консулт“ ЕООД, вх. №3300, подадена на 19.07.2018 г. в 11:12 часа;
7. „Консултингенеринг“ ЕООД, вх. №3301, подадена на 19.07.2018 г. в 11:14 часа;
8. „ИВТ Консулт“ ЕООД, вх. №3304, подадена на 19.07.2018 г. в 13:10 часа.

След запознаване със списъка с постъпилите оферти и в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП всеки член на комисията подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието не присъстваха представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване.

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

1. Участник № 1 “Ретем“ ООД

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3. Офертата на участника е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделни непрозрачни и запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка обособена позиция.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, тримата членове на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията не приложи чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, тъй като не присъстваха представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

2. Участник №2 „Ведипема“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №1. Офертата на участника е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията не приложи чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, тъй като не присъстваха представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

3. Участник №3 „Ведипема“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №2. Офертата на участника е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията не приложи чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, тъй като не присъстваха представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

4. Участник № 4 „Ведипема“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №3. Офертата на участника е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията не приложи чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, тъй като не присъстваха представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

5. Участник № 5 „Интерпроконсулт“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3. Офертата на участника е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделни непрозрачни и запечатани пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка обособена позиция.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, тримата членове на комисията подписаха техническите предложения и пликосете с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията не приложи чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, тъй като не присъстваха представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

6. Участник № 6 „Гид –Г Консулт“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3. Офертата на участника е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделни непрозрачни и запечатани пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка обособена позиция.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, тримата членове на комисията подписаха техническите предложения и пликосете с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията не приложи чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, тъй като не присъстваха представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

7. Участник № 7 „Консултинженеринг“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3. Офертата на участника е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделни непрозрачни и запечатани пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка обособена позиция.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, тримата членове на комисията подписаха техническите предложения и пликосете с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията не приложи чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, тъй като не присъстваха представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

8. Участник №8 „ИВТ Консулт“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил оферта за Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3. Офертата на участника е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделни непрозрачни и запечатани пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка обособена позиция.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, тримата членове на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията не приложи чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, тъй като не присъстваха представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи, като комисията продължи своята работа при условията на закрито заседание.

На закрито заседание, на което присъстваха всички членове на комисията и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения, Председателят запозна останалите членове за изготвения от него график за разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в настоящата процедура. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на подаването им.

II. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

В съответствие с правилата за работа на комисията, разписани в чл. 54 и сл. от ППЗОП следва да се извърши проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, същите се описват изчерпателно в настоящия протокол.

За всяка оферта, по реда на постъпването ѝ, бе проверено от членовете на комисията наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

1. Участник № 1 “Ретем“ ООД, ЕИК 817043945 с оферта вх. №3221, подадена на 16.07.2018 г. в 10:15 часа за Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3, със седалище и адрес на управление: гр. Габрово, ул. „Априловска“ №8, представлявано от Тодор Стефанов Дянков.

Участникът е представил опис и електронен ЕЕДОП за участника.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

В еЕЕДОП, Част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел А срещу графа „Когато е приложимо, посочете съответната обособена позиция или позиции, за която (които) икономическият оператор желае да направи оферта“, участникът е изписал

следното „1, 2, 3“. Видно от съдържанието на офертата на участника представен е един общ еЕДОП за Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3.

При подготовката на заявленията за участие и/или на офертите, участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителя и ЗОП. Когато участниците подават оферта за повече от една обособена позиция, те представят отделен ЕЕДОП в електронен вид за всяка от позициите. Съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 10 от ППЗОП, допуска се представяне на едно заявление за участие за всички обособени позиции, когато критериите за подбор са еднакви (в конкретния случай не са еднакви) и тази възможност е предварително оповестена от Възложителя.

Предвид на това, че Възложителят не е посочил изрично в обявлението на поръчката възможността да бъде представено едно заявление за участие, то всеки участник, който подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да представи отделен ЕЕДОП в електронен вид за съответната обособена позиция.

Комисията указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

2. Участник №2 „Ведипема“ ЕООД, ЕИК 114688344 с оферта вх. №3296, подадена на 19.07.2018 г. в 11:03 часа за Обособена позиция №1, със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, бул. „Христо Ботев“ №5, ап. 12, представлявано от Мая Петкова Алексиева.

Участникът е представил опис и електронен ЕЕДОП за участника.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

1. В ЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, раздел А, Поле „За поръчки за услуги – необходимо е специално разрешение“, участникът е декларирал отрицателен отговор на въпроса необходимо ли е специално разрешение, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга. Видно от декларираното в Поле „Вписване в съответен професионален регистър“, също така и от приложеното Удостоверение № РК-0397/26.02.2015 г., участникът е доказал, че притежава необходимото разрешение, за да може да изпълни съответната услугата, с оглед на което Комисията приема, че е налице съответствие с критериите за подбор, въздигнати от възложителя относно годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност на участниците. Въпреки това, констатираното от комисията несъответствие в еЕДОП следва да бъде коригирано от участника, като същото бъде попълнено коректно и съотносимо към обстоятелството, което иска да декларира дружеството. Участникът следва да отговори положително на въпроса необходимо ли е специално разрешение, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга и да удостовери обстоятелството в поле „Опишете предприетите мерки“ като посочи необходимата информация с точно позоваване на документа.

Комисията указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

3. Участник №3 „Ведипема“ ЕООД, ЕИК 114688344 с оферта вх. №3297, подадена на 19.07.2018 г. в 11:07 часа за Обособена позиция №2, със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, бул. „Христо Ботев“ №5, ап. 12, представлявано от Мая Петкова Алексиева.

Участникът е представил опис и електронен ЕЕДОП за участника.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

1. В еЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, раздел А, Поле „За поръчки за услуги – необходимо е специално разрешение“, участникът е декларирал отрицателен отговор на въпроса необходимо ли е специално разрешение, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга. Видно от декларираното в Поле „Вписване в съответен професионален регистър“ и от представеното Удостоверение № РК-0397/26.02.2015 г., участникът е доказал, че притежава необходимото разрешение, за да може да изпълни съответната услугата, с оглед на което Комисията приема, че е налице съответствие с критериите за подбор, въздигнати от възложителя относно годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност на участниците. Въпреки това, констатираното от комисията несъответствие в еЕЕДОП следва да бъде коригирано от участника, като същото бъде попълнено коректно и съотносимо към обстоятелството, което иска да декларира дружеството. Участникът следва да отговори положително на въпроса необходимо ли е специално разрешение, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга и да удостовери обстоятелството в поле „Опишете предприетите мерки“ като посочи необходимата информация с точно позоваване на документа.

Комисията указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

4. Участник №4 „Ведипема“ ЕООД, ЕИК 114688344 с оферта вх. №3298, подадена на 19.07.2018 г. в 11:08 часа за Обособена позиция №3, със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, бул. „Христо Ботев“ №5, ап. 12, представлявано от Мая Петкова Алексиева.

Участникът е представил опис и електронен ЕЕДОП за участника.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

1. В еЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, раздел А, Поле „За поръчки за услуги – необходимо е специално разрешение“, участникът е декларирал отрицателен отговор на

въпроса необходимо ли е специално разрешение, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга. Видно от декларираното в Поле „Вписване в съответен професионален регистър“ и от представеното Удостоверение № РК-0397/26.02.2015 г., участникът е доказал, че притежава необходимото разрешение, за да може да изпълни съответната услугата, с оглед на което Комисията приема, че е налице съответствие с критериите за подбор, въздигнати от възложителя относно годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност на участниците. Въпреки това, констатираното от комисията несъответствие в еЕЕДОП следва да бъде коригирано от участника, като същото бъде попълнено коректно и съотносимо към обстоятелството, което иска да декларира дружеството. Участникът следва да отговори положително на въпроса необходимо ли е специално разрешение, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга и да удостовери обстоятелството в поле „Опишете предприетите мерки“ като посочи необходимата информация с точно позоваване на документа.

Комисията указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

5. Участник № 5 „Интерпроконсулт“ ЕООД, ЕИК 203570057 с оферта вх. №3299, подадена на 19.07.2018 г. в 11:09 часа за Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Лозенец, бул. „Черни връх“ №59А, ет. Партер, представлявано от Сълзица Давидова Арнаудова.

Участникът е представил опис и електронен ЕЕДОП за всяка от обособените позиции.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

Описаните по-долу констатации за установени несъответствия и непълноти в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Интерпроконсулт“ ЕООД се отнасят за всяка от обособените позиции, тъй като същите са идентични.

1. В еЕЕДОП, Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А, Поле „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори“, участникът е отговорил положително, като не е ангажирал никакви доказателства и не е попълнил следващите полета с посочване ролята на икономическия оператор в групата, ролята на другите икономически оператори, които участват заедно в процедурата за възлагане на обществена поръчка и името на участващата група.

Във връзка с това, констатираното от комисията несъответствие в еЕЕДОП следва да бъде коригирано от участника, като същото бъде попълнено коректно и съотносимо към обстоятелството, което иска да декларира дружеството.

2. В еЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, раздел А, Поле „За поръчки за услуги – необходимо е специално разрешение“, участникът е декларирал отрицателен отговор на въпроса необходимо ли е специално разрешение, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга. Видно от декларираното в Поле „Вписване в съответен

професионален регистър“, участникът е доказал, че притежава необходимото разрешение, за да може да изпълни съответната услугата, с оглед на което Комисията приема, че е налице съответствие с критериите за подбор, въздигнати от възложителя относно годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност на участниците. Въпреки това, констатираното от комисията несъответствие в еЕЕДОП следва да бъде коригирано от участника, като същото бъде попълнено коректно и съотносимо към обстоятелството, което иска да декларира дружеството. Участникът следва да отговори положително на въпроса необходимо ли е специално разрешение, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга и да удостовери обстоятелството в поле „Опишете предприетите мерки“ като посочи необходимата информация с точно позоваване на документа.

Комисията указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

6. Участник № 6 „Гид –Г Консулт“ ЕООД, ЕИК 201190437 с оферта вх. №3300, подадена на 19.07.2018 г. в 11:12 часа за Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3, със седалище и адрес на управление: гр. София 1362, р-н Овча купел, ж.к. Суходол, ул. „Банска Бистрица“ №4, представлявано от Гено Колев Генов.

Участникът е представил опис и електронен ЕЕДОП за всяка от обособените позиции.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

Описаните по-долу констатации за установени несъответствия и непълноти в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Гид –Г Консулт“ ЕООД се отнасят за всяка от обособените позиции, тъй като същите са идентични.

1. В еЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, раздел А, Поле „Вписване в търговски регистър“, участникът следва да отговори положително в полето „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“, за да представи информация в полето, което е активно за попълване на текстови данни.

2. В еЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, раздел А, Поле „За поръчки за услуги – необходимо е специално разрешение“, участникът е декларира положителен отговор на въпроса необходимо ли е специално разрешение, но не е представил изискуемата информация. Видно от декларираното в Поле „Вписване в съответен професионален регистър“, участникът е доказал, че притежава необходимото разрешение, за да може да изпълни съответната услугата, с оглед на което Комисията приема, че е налице съответствие с критериите за подбор, въздигнати от възложителя относно годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност на участниците. Въпреки това, констатираното от комисията несъответствие в еЕЕДОП следва да бъде коригирано от участника, като същото бъде попълнено коректно и съотносимо към обстоятелството, което иска да декларира дружеството. Участникът следва, след като отговори положително на въпроса необходимо ли е специално разрешение, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга, да попълни поле „Опишете

предприетите мерки“, за да удостовери обстоятелството като посочи необходимата информация с точно позоваване на документа.

3. В еЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, раздел Б, Поле „Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“, участникът е декларирал, че притежава Застрахователна полица №0000647443/22.11.2017 г. със срок на валидност 23.11.2017-22.11.2018 г., издадено от ЗАД „Армеец“ за застрахователно събитие на стойност 300 000 лева, но липсва информация за вида на застрахована професионална дейност.

От така представената от участника информация, Комисията не може да направи преценка за съответствие с критериите за подбор на Възложителя относно наличието на валидна застраховка за „Професионална отговорност“ за „консултант, извършващ строителен надзор“ по чл.171 ал.1 от ЗУТ, при лимит на отговорността, съгласно чл. 5, ал. 4, т. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

Комисията указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

7. Участник № 7 „Консултинженеринг“ ЕООД, ЕИК 102883849 с оферта вх. №3301, подадена на 19.07.2018 г. в 13:10 часа за Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас 8000, ул. „Иван Богоров“ №20, вх. Г, ет. 6, ап. 16, представлявано от Николай Петров Карамболов.

Участникът е представил опис и ЕЕДОП за всяка от обособените позиции.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

Описаните по-долу констатации за установени несъответствия и непълноти в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника „Консултинженеринг“ ЕООД се отнасят за всяка от обособените позиции, тъй като същите са идентични.

При преглед на Единия европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на участника „Консултинженеринг“ ЕООД, Комисията констатира следното:

Участникът е представил 3 броя ЕЕДОП - за всяка от обособените позиции, като при преглед на съдържанието им, Комисията установи, че представените в PDF формат ЕЕДОП-и от участника не са в електронен вид, съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП и т. 6 „Подготовка на офертата“, 3 „Съдържание на офертата“ от документацията за участие. Съгласно Методическо указания на Агенция за обществени поръчки и съгласно чл. 67, ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с параграф 29, т. 5, б. „а“ от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, в сила от 1 април 2018 г., Единният европейски документ за обществени поръчки се представя задължително в електронен вид. В документацията за участие в т. 6 „Подготовка на офертата“, 3 „Съдържание на офертата“, Възложителят изрично е посочил, че считано от 1 април 2018 г. Единният европейски документ за обществени поръчки се представя задължително в електронен

вид. В изпълнение на изискването на чл. 67, ал. 4 от ЗОП, Възложителят е предоставил на заинтересованите лица формуляр на еЕДОП (по образец към документацията за участие). Начинът за предоставяне на ЕЕДОП в електронен вид е той да бъде цифрово подписан и приложен на подходящ оптичен носител към документите за участие в процедурата. Форматът, в който се предоставя документа, не следва да позволява редактиране на неговото съдържание.

Комисията указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

8. Участник № 8 „ИВТ Консулт“ ЕООД, ЕИК 131127235 с оферта вх. №3304, подадена на 19.07.2018 г. в 13:10 часа за Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Средец, бул. „Васил Левски“ №13А, ет. 1, представлявано от Иван Владимиров Танкишев.

Участникът е представил опис и електронен ЕЕДОП за участника.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

В ЕЕДОП, Част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел А срещу графа „Когато е приложимо, посочете съответната обособена позиция или позиции, за която (които) икономическият оператор желае да направи оферта“, участникът е посочил: **Обособена позиция № 1:** „Вътрешна канализационна и водопроводна мрежа – с. Витина“, подобект – Вътрешна водопроводна мрежа – с. Витина“, **Обособена позиция № 2:** „Вътрешна канализационна и водопроводна мрежа – с. Оглед и с. Грамаде“, подобект – Вътрешна водопроводна мрежа – с. Оглед и с. Грамаде“ и **Обособена позиция № 3:** „Вътрешна канализационна и водопроводна мрежа – кв. Мейково, гр. Рудозем“, подобект – Вътрешна водопроводна мрежа – кв. Мейково, гр. Рудозем“. Видно от съдържанието на офертата на участника представен е един общ еЕДОП за Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3.

При подготовката на заявленията за участие и/или на офертите, участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителя и ЗОП. Когато участниците подават оферта за повече от една обособена позиция, те представят отделен ЕЕДОП в електронен вид за всяка от позициите. Съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 10 от ППЗОП, допуска се представяне на едно заявление за участие за всички обособени позиции, когато критериите за подбор са еднакви (в конкретния случай не са еднакви) и тази възможност е предварително оповестена от Възложителя.

Предвид на това, че Възложителят не е посочил изрично в обявлението на поръчката възможността да бъде представено едно заявление за участие, то всеки участник, който подава оферта за повече от една обособена позиция, следва да представи отделен ЕЕДОП в електронен вид за съответната обособена позиция.

Комисията указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да се изпрати настоящия протокол в деня на публикуването му в профила на купувача до всички участници в процедурата с оглед запознаване с констатираните липси, непълноти или несъответствия на информацията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП се предоставя на участниците срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, за представяне на нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Комисията напомня, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП няма да разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Следващото заседание на комисията ще се проведе в зависимост от датата на получаването на допълнително изискваните от комисията документи.

Комисията възлага на председателя да свика следващото заседание след получаване на изискваните документи и/или изтичането на срока за представянето им, видно от доказателствата за получаване на протокола.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на 08.08.2018 г., както следва:

Председател:
(инж. Недко Кулевски)

Членове: 1.
(инж. Юлия Калчева)

2.
(Салвет Брахъмов)

Подписите в настоящия документ са заличени на осн.чл.42, ал.5 от ЗОП, във връзка с чл.2 и чл.23 от ЗЗЛД