



ОБЩИНА РУДОЗЕМ

ОБЛАСТ СМОЛЯН

4960 Рудозем, бул. "България" 15, тел.: 0306/99199, факс: 0306/99141
e-mail: ob.rudozem@gmail.com; www.rudozem.bg

ПРОТОКОЛ № 2

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 222/03.07.2018 г. на Румен Пехливанов - кмет на община Рудозем за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Строителен надзор на обект: „Вътрешна канализационна и водопроводна мрежа – с. Елховец“, подобект – „Вътрешна водопроводна мрежа – с. Елховец, община Рудозем“**, открита с Решение № 190/07.06.2018 г. на Кмета на Община Рудозем, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2018-0019.

Днес, 27.07.2018 год. в 08.30 часа в сградата на Община Рудозем, ет. 2, Заседателна зала, комисия в състав:

Председател: инж. Юлия Калчева – Директор на дирекция „Строителство и благоустройство на територията“;

Членове:

1. арх. Шебан Билянов – архитект и „Инвеститорски контрол“ в община Рудозем
2. Сребрин Бендеров – гл. специалист „Инвеститорски контрол“

Резервни членове:

1. Красимира Бююклиева-Кубинска- Директор на дирекция „Правно нормативно обслужване, обществени поръчки, образование, култура, здравеопазване и социални дейности“;
2. Салвет Брахъмов – мл. юриконсулт и ЗОП;

се събра в изпълнение на Заповед № 222/03.07.2018 г. на Румен Пехливанов - кмет на община Рудозем за продължаване на работата по разглеждане и оценка на постъпилите оферти в обществена поръчка с предмет: **„Строителен надзор на обект: „Вътрешна канализационна и водопроводна мрежа – с. Елховец“, подобект – „Вътрешна водопроводна мрежа – с. Елховец, община Рудозем“**, открита с Решение № 190/07.06.2018 г. на Кмета на Община Рудозем, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2018-0019.

Поради обстоятелството, че всички редовни членове на комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения.

I. Комисията продължи своята работа по разглеждане на допълнително представените документи от участниците.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Протокол №1 е изпратен до всички участници на посочените от тях адреси за кореспонденция и публикуван в Профила на купувача на Община Рудозем на 13.07.2018 г.

След изтичане на определеният срок от 5 (пет) работни дни, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието с изискванията към личното състояние и критерии за подбор.

В срока, определен от Комисията, който изтича за всеки от тях в зависимост от датата на получаване на Протокол №1, в деловодството на община Рудозем са постъпили допълнителни документи от следните участници:

1. Участник № 1 „Ретем“ ООД, вх. №3220/16.07.2018 г.
2. Участник №3 „Икар Консулт“ АД, вх. №3271/17.07.2018 г.
3. Участник №7 „Ай Ти Ем Проджект“ ООД, вх. №3339/20.07.2018 г.
4. Участник №9 „Агровединвест“ ЕАД, вх. №3305/19.07.2018 г.
5. Участник №10 „Пловдивинвест“ АД, вх. №3288/18.07.2018 г. и вх. №3302/19.07.2018 г.
6. Участник №12 „Архстрой Консулт“ ООД, вх. №3320/19.07.2018 г.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи по реда на подаване на офертите.

1. Разглеждане на допълнително представените документи от Участник № 1 „Ретем“ ООД

Във връзка с констатираните несъответствия, подробно описани в Протокол №1, участникът „Ретем“ ООД в законоустановения и посочен от комисията срок е представил изискваните допълнителни документи. При извършената проверка, комисията установи, че Участникът е отстранил несъответствията/непълноти, констатирани в Протокол №1.

В тази връзка комисията **допуска** Участника до по-нататъшно участие в процедурата.

2. За Участник №2 „Ведипема“ ЕООД не са констатирани липси и несъответствия, не е изисквано представяне на допълнителни документи.

В тази връзка комисията **допуска** Участника до по-нататъшно участие в процедурата.

3. Разглеждане на допълнително представените документи от Участник № 3 „Икар Консулт“ АД

Във връзка с констатираното несъответствие, подробно описано в Протокол №1, участникът „Икар Консулт“ АД в законоустановения и посочен от комисията срок е представил изискваните допълнителни документи. При извършената проверка, комисията установи, че Участникът е отстранил несъответствията/непълноти, констатирани в Протокол №1.

В тази връзка комисията **допуска** Участника до по-нататъшно участие в процедурата.

4. За Участник № 4 „Интерпроконсулт“ ЕООД не са констатирани липси и несъответствия, не е изисквано представяне на допълнителни документи.

В тази връзка комисията **допуска** Участника до по-нататъшно участие в процедурата.

5. За Участник № 5 „Трансконсулт – Бг“ ООД не са констатирани липси и несъответствия, не е изисквано представяне на допълнителни документи.

В тази връзка комисията **допуска** Участника до по-нататъшно участие в процедурата.

6. За Участник № 6 „Екоинженеринг“ ЕООД не са констатирани липси и несъответствия, не е изисквано представяне на допълнителни документи.

В тази връзка комисията **допуска** Участника до по-нататъшно участие в процедурата.

7. **Разглеждане на допълнително представените документи от Участник № 7 „Ай Ти Ем Проджект“ ООД.**

На свое предходно заседание, комисията е констатирала пропуск по отношение на декларираните данни от участника в първоначално представения еЕЕДОП, както следва:

1. В Част IV „Критерии за подбор“, раздел А, Поле „Вписване в търговския регистър“. Комисията е указала на участника, че следва да отговори положително в полето „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“, за да представи информация в полето, което е активно за попълване на текстови данни. При разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът не е взел предвид и не е отстранил констатирания пропуск, като в представения нов еЕЕДОП, в полето „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“ отново е отговорил отрицателно.

2. В Част IV „Критерии за подбор“, раздел А, Поле „За поръчки за услуги – необходимо е специално разрешение“. Комисията е указала на участника, че следва да представи коректно попълнен еЕЕДОП, като удостовери обстоятелството в поле „Опишете предприетите мерки“ като посочи необходимата информация с точно позоваване на документа. При разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът не е взел предвид и не е отстранил констатирания пропуск, като в представения нов еЕЕДОП, в Поле „За поръчки за услуги – необходимо е специално разрешение“ отново е декларирал отрицателен отговор на въпроса необходимо ли е специално разрешение, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга.

3. В Част IV „Критерии за подбор“, раздел Г, Поле: „Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството“. Комисията е указала на Участника, че следва да отговори положително в полето „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“, за да представи информация в полето, което е активно за попълване на текстови данни. При разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът не е взел предвид и не е отстранил констатирания пропуск, като в представения нов еЕЕДОП, в полето „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“ отново е отговорил отрицателно и не е представил в полето, което е активно за попълване на текстови данни, изисканата от възложителя информация: за номер и дата на сертификата, кое е сертифицираното лице, дали документът е на разположение в електронен формат (посочва се уеб адрес, орган или служба, издаващи документа за регистрация и точно позоваване на документа), обхвата на сертификация и периода на валидност.

Тъй като представеният от участника еЕЕДОП отново не е попълнен коректно, въпреки направените от комисията констатации в Протокол №1, не може да се направи преценка за съответствие с критериите за подбор на Възложителя относно изискването за внедрена

система за управление на качеството. По този начин се установява несъответствие с критериите за подбор, въздигнати от възложителя, свързани с технически и професионални способности.

Във връзка с горното, по единодушно решение на комисията, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Комисията изпрати на участника писмо с изх № 3462/27.07.2018 г., с което поиска от него да представи доказателство, чрез които доказва декларираната информация в Част IV „Критерии за подбор“, раздел Г, Поле: „Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството“, а именно: Копие на Сертификат за система за управление на качеството, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001:2008/2015 или еквивалентен.

На 02.10.2018 г., от 9:00 часа, в Заседателната зала на община Рудозем, находяща се на втори етаж в административната сградата на община Рудозем, на адрес бул. „България“ №15 в изпълнение на Заповед № 222/03.07.2018 на Кмета на община Рудозем се събра комисията в пълен и основен състав, за да продължи работата си.

В отговор на посоченото писмо, Участник № 7 „Ай Ти Ем Проджект“ ООД в деловодството на Община Рудозем е представил допълнителни документи с вх. №3591/02.08.2018 г.

При разглеждане на допълнително представените документи комисията установи, че участникът **отново** е представил еЕЕДОП, като **не е взел предвид** указанията на Възложителя да представи, изисканото на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, доказателство за доказване на декларираната информация в еЕЕДОП, а именно: копие на Сертификат за система за управление на качеството, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001:2008/2015 или еквивалентен.

Тук трябва да се отбележи, че е в тежест не само на възложителя, но и на всички участници в процедурите за възлагане на обществени поръчки, да съобразят правилата, по които същите се провеждат. Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, на участниците се предоставя възможност да представят на комисията **нов** ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в срок 5 работни дни от получаване на протокола по ал. 7 на чл. 54 от ППЗОП. Комисията е предоставила възможност на участника да преодолее констатираните несъответствия, подробно описани в Протокол №1, като изрично е указала, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП. Участникът, нито с първоначално представения еЕЕДОП, нито с допълнително представения еЕЕДОП е доказал съответствие с критериите за подбор. Важно е да се отбележи, че съгласно чл. 64, ал. 1, т. 10 от ЗОП, за доказване на техническите и професионални способности се представят сертификати, издадени от акредитирани лица, за контрол на качеството, удостоверяващи съответствието на стоките със съответните спецификации или стандарти. Участникът, в определения от Комисията срок не е представил доказателство за доказване на техническите и професионални способности, съгласно чл. 64, ал. 1, т. 10 от ЗОП. Същият е представил Единен европейски документ за обществени поръчки в електронен вид, който, макар и коректно попълнен с посочване на изискуемата информация, не се приема от комисията, тъй като не представлява доказателство по смисъла на чл. 64, ал. 1, т. 10 от ЗОП. Единният европейски документ за обществени поръчки е лична декларация, в която участниците попълват относимата за тях информация за липса на основания за отстраняване от процедурата и за съответствие с критериите за подбор, който има само декларативен характер. Съгласно чл. 67, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, при подаване на заявление за участие или оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП). В него се предоставя съответната **информация**, изисквана от възложителя, и се посочват националните бази данни,

в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация

Във връзка с горното и на основания чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП и чл. 107, т. 1 от ЗОП, Комисията единодушно реши и предлага за отстраняване от обществена поръчка с предмет: **„Строителен надзор на обект: „Вътрешна канализационна и водопроводна мрежа – с. Елховец“, подобект – „Вътрешна водопроводна мрежа – с. Елховец, община Рудозем“**, открита с Решение № 190/07.06.2018 г. на Кмета на Община Рудозем, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2018-0019, **Участник № 7 „Ай Ти Ем Проджект“ ООД**, ЕИК 202758063 с оферта вх. №2981, подадена на 02.07.2018 г. в 10:24 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Слатина, ж.к. „Хр. Смирненски“, бл. 67, вх. А, ап. 5, представлявано от Стоянка Димитрова Нонова, поради непредставяне в законовия срок по чл. 54, ал. 9 от ЗОП на изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на критериите за подбор.

8. За Участник №8 „ИВТ Консулт“ ЕООД не са констатирани липси и несъответствия, не е изисквано представяне на допълнителни документи.

В тази връзка комисията **допуска** Участника до по-нататъшно участие в процедурата.

9. Разглеждане на допълнително представените документи от Участник №9 „Агроводинвест“ ЕАД

Във връзка с констатираните несъответствия, подробно описани в Протокол №1, участникът **„Агроводинвест“ ЕАД** в законоустановения и посочен от комисията срок е представил изискваните допълнителни документи. При извършената проверка, комисията установи, че Участникът е отстранил несъответствията/непълноти, констатирани в Протокол №1.

В тази връзка комисията **допуска** Участника до по-нататъшно участие в процедурата.

10. Разглеждане на допълнително представените документи от Участник №10 „Пловдивинвест“ АД

Във връзка с констатираните несъответствия, подробно описани в Протокол №1, участникът **„Пловдивинвест“ АД** в законоустановения и посочен от комисията срок е представил изискваните допълнителни документи. При извършената проверка, комисията установи, че Участникът е отстранил несъответствията/непълноти, констатирани в Протокол №1.

В тази връзка комисията **допуска** Участника до по-нататъшно участие в процедурата.

11. За Участник №11 „Бг Инженеринг“ ЕООД, Комисията установи следното:

На свое предходно заседание, комисията е констатирала пропуск по отношение на декларираните данни от участника в първоначално представения еЕЕДОП, както следва:

1. В Част IV „Критерии за подбор“, раздел А, Поле „Вписване в съответен професионален регистър“. Комисията е указала на участника, че следва да представи изискуемата информация за съответствие с изисквания към годност за упражняване на професионална дейност на участника.

2. В Част IV „Критерии за подбор“, раздел А, Поле „Вписване в търговския регистър“. Комисията е указала на участника, че следва да отговори положително в полето „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“, за да представи информация в полето, което е активно за попълване на текстови данни.

3. В Част IV „Критерии за подбор“, раздел А, Поле „За поръчки за услуги – необходимо е специално разрешение“. Комисията е указала на участника, че следва да удостовери обстоятелството в поле „Опишете предприетите мерки“ като посочи необходимата информация с точно позоваване на документа.

4. В Част IV „Критерии за подбор“, раздел Б, Поле „Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“. Комисията е указала на участника, че следва да отговори положително в полето „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“, за да представи информация в полето, което е активно за попълване на текстови данни, като посочи информация за застрахователната полица (номер, дата, издател, застраховано лице), застрахована професионална дейност, срок на валидност на застраховката, уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа за наличие на валидна застраховка за „Професионална отговорност“ по чл. 171 ал. 1 от ЗУТ, при лимит на отговорността, съгласно чл. 5, ал. 4, т. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

5. В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В, Поле „За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид“. Комисията е указала на участника, че следва да представи информация за видовете дейности от предмета на услугата, които участникът е извършил по този договор, тъй като от представената от участника информация в първоначално представения ЕЕДОП, която не съдържа описание на услугите по дейностите, комисията не може да направи преценка за съответствие с изискванията относно техническите и професионални способности.

6. В Част IV „Критерии за подбор“, раздел Г, Поле: „Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството“. Комисията е указала на участника, че следва да отговори положително в полето „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“, за да представи информация в полето, което е активно за попълване на текстови данни „Издаден(о) от“, като представи информация за номер и дата на сертификата, кое е сертифицираното лице, дали документът е на разположение в електронен формат (посочва се уеб адрес, орган или служба, издаващи документа за регистрация и точно позоваване на документа), обхвата на сертификация и периода на валидност.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, след изтичане на определения 5 /пет/ дневен срок, Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието с изискванията към личното състояние и критерии за подбор и установи, че участникът „Бг Инженеринг“ ЕООД не е представил изисканата от него информация, по реда на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП в указания срок.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в срок 5 работни дни от получаване на протокола по ал. 7 на чл. 54 от ППЗОП. Комисията констатира, че участникът „Бг Инженеринг“ ЕООД е получил Протокол №1 на дата 13.07.2018 г., видно от разпечатка отговора на e-mail. Следователно, срокът от 5 (пет) работни дни за представяне

на допълнителни документи изтича на 20.07. 2018 г. Видно от хронологично водените записвания в деловодната система на възложителя, за периода от 13.07.2018 г. до 20.07.2018 г. (крайния срок), в деловодството на община Рудозем не са постъпили допълнителни документи към оферта с вх. №2985/02.07.2018 г. от страна на участника „Бг Инженеринг“ ЕООД, във връзка с участието му в настоящата обществена поръчка.

Комисията като взе предвид, че участникът не е представил изисканата от него информация по реда на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП в указания срок, както и констатациите си от осъществения цялостен анализ на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за удостоверяване съответствието на участника с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, установи, че е налице несъответствие на оферта с вх. №2985/02.07.2018 г. на участник „Бг Инженеринг“ ЕООД с критериите за подбор.

Тук трябва да се отбележи, че е в тежест не само на възложителя, но и на всички участници в процедурите за възлагане на обществени поръчки, да съобразят правилата, по които същите се провеждат. Комисията е предоставила възможност на участника да преодолее констатираните несъответствия, подробно описани в Протокол №1, като изрично е указала, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.

Във връзка с горното и на основания чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „б“ от ЗОП и чл. 107, т. 1 от ЗОП, Комисията единодушно реши и предлага за отстраняване от обществена поръчка с предмет: *„Строителен надзор на обект: „Вътрешна канализационна и водопроводна мрежа – с. Елховец“, подобект – „Вътрешна водопроводна мрежа – с. Елховец, община Рудозем“*, открита с Решение № 190/07.06.2018 г. на Кмета на Община Рудозем, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2018-0019, Участник №11 „Бг Инженеринг“ ЕООД, ЕИК 175056206 с оферта вх. №2985, подадена на 02.07.2018 г. в 10:31 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Студентски, ж.к. Младост 1, бл. 98А, вх. Б, ет. 8, ап. 39, представлявано от Стефан Димитров Стефанов, поради непредставяне в законовия срок по чл. 54, ал. 9 от ЗОП на изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на критериите за подбор, и не е изпълнил условия, посочени в Документацията, съгласно посоченото от Комисията по-горе.

12. Разглеждане на допълнително представените документи от Участник №12 „Архстрой Консулт“ ООД.

Във връзка с констатираните несъответствия, подробно описани в Протокол №1, участникът „Архстрой Консулт“ ООД в законоустановения и посочен от комисията срок е представил изисканите допълнителни документи. При извършената проверка, комисията установи, че Участникът е отстранил несъответствията/непълноти, констатирани в Протокол №1.

В тази връзка комисията **допуска** Участника до по-нататъшно участие в процедурата.

С оглед допълнително представените документи и повторно извършената проверка за допустимост на участниците, Комисията допуска до следващия етап на процедурата участниците, както следва:

№ по	Име на участника	Допуснат/недопуснат
------	------------------	---------------------

ред		
1.	„Ретем“ ООД	допуснат
2.	„Ведипема“ ЕООД	допуснат
3.	„Икар Консулт“ АД	допуснат
4.	„Интерпроконсулт“ ЕООД	допуснат
5.	„Трансконсулт – Бг“ ООД	допуснат
6.	„Екоинженеринг“ ЕООД	допуснат
7.	„ИВТ Консулт“ ЕООД	допуснат
8.	„Агровединвест“ ЕАД	допуснат
9.	„Пловдивинвест“ АД	допуснат
10.	„Архстрой Консулт“ ООД	допуснат

С това действията на Комисията по чл. 54, ал. 12 от ППЗОП приключиха, като Комисията пристъпи към следващия етап на процедурата за обществената поръчка.

II. Комисията продължи работата си по разглеждане на офертите на допуснатите участници и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към преценка за съответствие на техническите предложения с предварително обявените условия на Възложителя, съгласно Техническата спецификация на обществената поръчка.

1. Кратко описание на Техническите предложения

1. Участник № 1 “Ретем“ ООД

В представения *Образец № 3 Предложение за изпълнение на поръчката*, Участникът „РЕТЕМ“ ООД е предложил следните срокове:

Срокът за изготвяне на **технически паспорт** на обекта съгласно чл.176б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл.4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 7 от 23.01.2007 г. е **5 (пет) календарни дни**, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“;

- Срокът за изготвяне на **окончателен доклад** по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е **5 (пет) календарни дни**, считано от датата на подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).

В техническото предложение на участника са изброени мерки, целящи постигане на краен продукт с високо качество, както и задълженията и отговорностите на строителния надзор съгласно предмета на поръчката.

Описани са дейности по упражняване на строителен надзор на строежа, като същите са разделени условно на следните групи: Дейности през подготвителния период; Дейности по

време на периода на изпълнение на СМР; Дейности в заключителен етап; Дейности в гаранционния период. Разгледани са мерки за контрол на строителните материали и продукти.

Представен е екип за изпълнение на поръчката в следния състав: Ръководител екип; Експерт част Конструктивна; Експерт част ВиК; Експерт част Геодезия; Експерт част Пожарна безопасност; Експерт Координатор по безопасност и здраве; Експерт част ПУСО; Експерт контрол по качество и съответствие на материалите. Описани са задълженията и отговорностите на всеки от експертите.

Разгледани са мерки за контрол и гарантиране на резултати.

Представен е график за изпълнение, в който за всяка от включените дейности са посочени срок и изпълнители. Отразените в графика срокове за изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад не съответстват на предложените такива в *Образец № 3 Предложение за изпълнение на поръчката*.

След като разгледа техническото предложение на Участник „РЕТЕМ“ ООД, Комисията констатира, че то НЕ отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, посочени в т. 6 Подготовка на офертата/ т. 3 Съдържание на офертата/ т. 3.3 Техническо предложение от документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

1. В посочената част от документацията са залегнали следните изисквания:

„Участникът следва да разработи и представи график, изготвен съобразно дейностите, процесите и организацията, описани в техническото предложение, Техническата спецификация и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставляващи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като е посочена и необходимата работна сила за изпълнението на всеки процес.“

„Участник се отстранява от процедурата:

- Ако не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и изискванията на Възложителя посочени по-горе.*
- Техническото предложение трябва да съответства на Графика за изпълнение.*
- Ако се установи несъответствие между графика за изпълнение и описанието на който и да е от елементите на техническото предложение.*

„ВАЖНО! Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица и/или не в цяло число, и/или е констатирано разминаване между предложения срок за изпълнение и линейния график и/ или предложеният срок за изпълнение превишава посоченият максимален срок за изпълнение на поръчката.“

Проверката на техническото предложение на участник „РЕТЕМ“ ООД показва, че същото не отговаря на цитираните изисквания. Констатирани са следните несъответствия между предложените срокове за изпълнение в *Образец № 3 Предложение за изпълнение на поръчката* и отразените такива в линейния график:

В представения от участник „РЕТЕМ“ ООД *Образец № 3 Предложение за изпълнение на поръчката*, същият е декларирал следните срокове: за изготвяне на **технически паспорт** на обекта съгласно чл.176б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл.4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. - **5 (пет) календарни дни** от съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“; за изготвяне на **окончателен доклад** по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ- **5 (пет) календарни дни** след подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“.

Съгласно представения график за изпълнение на дейностите участникът предлага следните срокове: за изготвяне на **окончателен доклад** на строежа- до **3 (три) работни дни** след подписване на Обр. 15 и представяне от Възложителя на необходимите становища, договори и удостоверения от специализирани контролни органи; за изготвяне на **технически паспорт** за строежа- до **3 (три) работни дни** след подписване на Обр. 15.

С оглед гореизложеното, Комисията счита, че предложените от участник „РЕТЕМ“ ООД срокове от 5 календарни дни за изготвяне на технически паспорт и 5 календарни дни за изготвяне на окончателен доклад съгласно представения *Образец № 3 Предложение за изпълнение на поръчката*, не съответстват на предвидените в Графика за изпълнение на поръчката срокове за извършване на дейностите. По този начин участникът реално не се съобразява с условията на документацията към поръчката, тъй като предложените от него срокове от 5 календарни дни за изготвяне на технически паспорт и 5 календарни дни за изготвяне на окончателен доклад съгласно представеният *Образец № 3 Предложение за изпълнение на поръчката*, не съответстват на предвидените в Графика за изпълнение на поръчката срокове за извършване на дейностите. Трябва да се има предвид, че тъй като Образец №3 и Изложението на цялостния подход за изпълнение на поръчката са част от договора за изпълнение на поръчката, Възложителят е поставил условие за **пълно съответствие** между представените линеен график и останалите части, с цел недопускане на двузначно тълкуване на определени ангажименти. В случая, комисията отчита несъответствие с изискванията към графика да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставлящи отделните дейности.

С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на Възложителя по отношение на **Техническото предложение**, тъй като линейният график към предложението не е съобразен с изискванията към неговото съдържание.

Установените несъответствия правят офертата на участник „РЕТЕМ“ ООД, неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ПЗЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Констатираните несъответствия в **техническото предложение** водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участник „РЕТЕМ“ ООД.

2. Участник №2 „Ведицема“ ЕООД

В представения *Образец № 3 Предложение за изпълнение на поръчката*, Участникът „Ведипема“ ЕООД е предложил следните срокове:

- Срокът за изготвяне на **технически паспорт** на обекта съгласно чл.176б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл.4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 7 от 23.01.2007 г. е **5 (пет) календарни дни**, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“;

- Срокът за изготвяне на **окончателен доклад** по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е **10 (десет) календарни дни**, считано от датата на подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).

В техническото предложение на участника са изброени задълженията на Строителния надзор.

Изброени са дейностите, включени в обхвата на услугата, съгласно техническата спецификация към документацията за възлагане на настоящата обществена поръчка. Направено е описание на обекта. Представен е екип от следните специалисти: Ръководител екип; Експерт част „Конструкции“; Експерт - „Геодезия“; Експерт част „ВиК“; Експерт част „Електро“; Експерт част „ОВК“; Експерт- „Координатор по безопасност и здраве“.

Описани са предвидените за изпълнение дейности, като за всяка са посочени ангажирани експерти и срокове. Участникът е описал мерки за упражняване на контрол върху влаганите строителни материали и изделия.

Разгледана е стратегия за контрол изпълнението на дейностите предмет на поръчката, състояща се от три елемента: планиране, организация, контрол. Представен е анализ на риска.

Описан е подход за изпълнение, като са обособени следните групи дейности: общи дейности; подготвителен период преди началото на строителството; управление и контрол на строителството, включително одобряване на строителни материали, машини, съоръжения, оборудване, строителна техника и програми за работа на Изпълнителя; Документация; Доклади.

Приложен е Линеен план- График, в който за всяка от включените дейности са посочени срок и брой ангажирани експерти. От графика е видно разпределение на дейностите във времето.

След като разгледа техническото предложение на Участник „Ведипема“ ЕООД, Комисията констатира, че то НЕ отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, посочени в т. 6 Подготовка на офертата/ т. 3 Съдържание на офертата/ т. 3.3 Техническо предложение от документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

1. В посочената част от документацията са залегнали следните изисквания:

„Участникът следва да разработи и представи график, изготвен съобразно дейностите, процесите и организацията, описани в техническото предложение, Техническата спецификация и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставляващи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за

провеждане на нормативно изисквани процедури, като е посочена и необходимата работна сила за изпълнението на всеки процес.“

„Участник се отстранява от процедурата:

• Ако не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и изискванията на Възложителя посочени по-горе.

• **Техническото предложение трябва да съответства на Графика за изпълнение.**

• Ако се установи несъответствие между графика за изпълнение и описанието на който и да е от елементите на техническото предложение.“

Проверката на техническото предложение на участник „Ведипема“ ЕООД показва, че същото не отговаря на цитираните изисквания. Констатирани са следните несъответствия:

В представения от участник „Ведипема“ ЕООД *Образец № 3 Предложение за изпълнение на поръчката*, същият е декларирал следните срокове: „изготвяне на технически паспорт на обекта съгласно чл.176б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл.4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 7 от 23.01.2007 г. е 5 (пет) календарни дни, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки““ и „изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е 10 (десет) календарни дни, считано от датата на подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо)“;

Съгласно представеният График за изпълнение на поръчката, участникът е предвидил следните дейности да завършат едновременно: „Годност за приемане- Конст. Акт 15“ с продължителност 8 дни; „Окончателен доклад“ с продължителност 10 дни и „Технически паспорт“ с продължителност 5 дни.

Тоест, в случая, в Образец №3, участникът е предложил срокове за изпълнение на дейностите изготвяне на технически паспорт и изготвяне на окончателен доклад съответно по 5 и 10 календарни дни след подписване на Констативен акт Обр. 15. В графика, обаче, се отчита че посочените дейности се изпълняват успоредно със съставянето на акт обр. 15 и изпълнението им завършва едновременно с приключването на дейностите по съставянето на акт обр. 15. По този начин участникът реално не се съобразява с условията на проекто-договора и документацията към поръчката, тъй като стартирането на дейностите по изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт следва да бъде обвързано с края на дейността Съставяне на акт обр. 15, а именно подписването на Констативен акт Обр. 15 без забележки. Трябва да се има предвид, че тъй като Образец №3 и Изложението на цялостния подход за изпълнение на поръчката са част от договора за изпълнение на поръчката, Възложителят е поставил условие за **пълно съответствие** между представените линеен график и останалите части, с цел недопускане на двузначно тълкуване на определени ангажменти. В случая, комисията отчита несъответствие с изискванията към графика да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставлящи отделните дейности.

С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на Възложителя към съдържанието на Техническото предложение, тъй като линейният график към предложението не е съобразен с изискванията към неговото съдържание.

Установените несъответствия правят офертата на участник „Ведипема“ ЕООД, неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участник „Ведипема“ ЕООД.

3. Участник № 3 „Икар Консулт“ АД

В представения *Образец № 3 Предложение за изпълнение на поръчката*, Участникът „ИКАР КОНСУЛТ“ АД е предложил следните срокове:

- Срокът за изготвяне на технически паспорт на обекта съгласно чл.176б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл.4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 7 от 23.01.2007 г. е **10 календарни дни**, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“;

- Срокът за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е **10 календарни дни**, считано от датата на подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).

В техническото си предложение участникът е представил обхват на поръчката. Направено е описание на дейностите по упражняване на строителен надзор по време на строителството. Разгледана е изискуемата по закон документация за обекта, както и последователността, в която тя следва да бъде изготвена.

Посочен е екип за изпълнение на поръчката в следния състав: Експерт „ВиК“; Експерт „Конструкции“; Експерт „Координатор по безопасност и здраве“; Неключови експерти-Експерт по част „ПБ“; Експерт по част „ПУСО“; Експерт по част „ВОД“; Експерт по част „Геодезия/ВП“; Експерт по част „Геология“. Описани са задълженията и отговорностите на следните специалисти: Експерт „ВиК“; Експерт „Конструкции“; Експерт „Координатор по безопасност и здраве“. На експерт „Конструкции“ са вменени задачи, несъответстващи на предмета на настоящата поръчка.

Представен е График на дейностите, в описателен вид, в който са представени последователност и разпределение във времето на дейностите. Предложението на участника съдържа график за ангажираност на членовете на екипа.

Посочени са дейности по контрол на строителните продукти, предвидени за влагане в строежа. В схематичен вид са представени организационна структура и линии на взаимодействие между участниците в строителния процес. Описани са начини за докладване и контрол. Разписана е методология за управление на риска.

Представен е подход за изпълнение с цел гарантиране постигането на целите на поръчката.

След като разгледа техническото предложение на Участник „ИКАР КОНСУЛТ“ АД, Комисията констатира, че то НЕ отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, посочени в т. 6 Подготовка на офертата/ т. 3 Съдържание на офертата/ т. 3.3 Техническо предложение от документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

1. Съгласно посочената част от документацията, изложението на цялостния подход за изпълнение на поръчката трябва да съдържа:

„Организационна структура показваща, че участникът разбира отлично задачите за изпълнението на договора, обезпечавайки необходимите дейности за реализация на поръчката с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа; Следва да се представи разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности, в съответствие с графика за изпълнение и действащата нормативна уредба.“

Проверката на техническото предложение на участник „ИКАР КОНСУЛТ“ АД показва, че същото не отговаря на цитираните изисквания. Констатирани са следните несъответствия:

- Като задължителен дял от предложението за изпълнение участникът е предложил организационна структура. В този елемент от предложението за изпълнение на поръчката се констатираха несъответствия и недостатъци, които обуславят качеството на неподходяща оферта, подадена от участника, а именно посочване на задачи, които не съответстват на обхвата на настоящата поръчка. Такива са следните дейности, които участникът посочва като задължения при изпълнение на поръчката на Експерт по част „Конструкции“, цит.:
„Участва в съставяне на Доклад за оценка на съответствие на проектите“.

Предмета на настоящата обществена поръчка е „Строителен надзор на обект: „Вътрешна канализационна и водопроводна мрежа- с. Елховец“, подобект: „Вътрешна водопроводна мрежа- с. Елховец, община Рудозем““, като в обхвата на услугата (определен в т. 1 ПЪЛНО ОПИСАНИЕ НА ПОРЪЧКАТА от документацията за участие, както и в т. А. ОПИСАНИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ ПО НАСТОЯЩАТА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА от Техническата спецификация) са включени следните дейности: Упражняване на строителен надзор по време на строителството; Изпълняване функциите на координатор по безопасност и

здраве на етапа на изпълнение на строежа; Изготвяне на технически паспорти на обектите на СМР; изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ до възложителя. В предмета на настоящата обществена поръчка НЕ са включени дейности по изготвяне на оценка на съответствие на инвестиционните проекти.

Включвайки посочените дейности, предложението на участника реално противоречи на обхвата на настоящата поръчка и техническата спецификация, съгласно които предметът на поръчката включва дейности по упражняване на строителен надзор по време на строителството. Именно поради това, предложените от участника дейности и задачи, свързани с изготвяне на оценка на съответствие на инвестиционните проекти са недопустими от гледна точка на възложителя, което прави офертата неподходяща.

➤ В своето предложение участникът е посочил екип за изпълнение на поръчката в следния състав: Експерт „ВиК“; Експерт „Конструкции“; Експерт „Координатор по безопасност и здраве“; Неключови експерти- Експерт по част „ПБ“; Експерт по част „ПУСО“; Експерт по част „ВОД“; Експерт по част „Геодезия/ВП“; Експерт по част „Геология“, като са описани задължения и отговорности единствено на Експерт „ВиК“, Експерт „Конструкции“ и Експерт „Координатор по безопасност и здраве“. Участникът не е описал задачите и отговорностите на останалите специалисти от предлагания екип за изпълнение на дейностите.

С оглед горепосоченото, Комисията счита, че предложеният от участника подход за изпълнение на поръчката не съдържа разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности, каквото е изискването на Възложителя. Участникът не е спазил изискванията на Възложителя относно Техническото предложение, тъй като описаната организационна структура в предложението не е съобразена с изискванията към нейното съдържание.

Установените несъответствия правят офертата на участник „ИКАР КОНСУЛТ“ АД, неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участник „ИКАР КОНСУЛТ“ АД.

4. Участник № 4 „Интерпроконсулт“ ЕООД

В представения Образец № 3 Предложение за изпълнение на поръчката, Участникът „Интерпроконсулт“ ЕООД е предложил следните срокове:

- Срокът за изготвяне на **технически паспорт** на обекта съгласно чл.176б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл.4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 7 от 23.01.2007 г. е **30 (тридесет) календарни дни**, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“;

- Срокът за изготвяне на **окончателен доклад** по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е **30 (тридесет) календарни дни**, считано от датата на подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).

В своето техническо предложение участникът е направил описание на обекта, предмет на поръчката. Описана е изискуемата по закон документация за обекта, както и последователност на изготвянето ѝ. Направено е описание на всички дейности, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените строително-монтажни работи на обекта.

Разгледана е организационната структура на участника. Предложен е екип в следния състав- Ръководител екип, експерт по част „ВиК“; Експерт по част „Пътна“; Експерт по част „Конструктивна“; Експерт „Геодезист“; Експерт „Инженерна геология и хидрогеология“; Експерт по част „Пожарна безопасност“; Експерт по част „ПУСО“; Координатор по безопасност и здраве; Експерт по качество и съответствие на материалите. Описани са задълженията и отговорностите на всеки от експертите, включени в екипа за изпълнение на поръчката. Участникът е представил Приложение 1 към техническото си предложение, в което, в табличен вид е посочена ангажираност на всеки от членовете на екипа съгласно предвидените за изпълнение видове СМР. Посочени са планираните за използване технически средства.

Предложени са мерки за упражняване на контрол върху строителните материали и продукти, касаещи съответствие на материалите с техническите изисквания на проекта, ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитвания.

Разгледани са дейности по упражняване на контрол на мероприятията от мобилизационния период за изпълнение на строителството.

Предложени са мерки за контрол върху работата на строителя, относно осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд, опазване на околната среда, по осигуряване на Пожарна безопасност.

В табличен вид (Приложение 2) са описани мерки за контрол с цел осигуряване на качеството при изпълнение на строителството, като за всяка мярка са посочени експерти, ангажирани с изпълнението ѝ, конкретните техни задължения, очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката от прилагането на конкретната мярка.

Описани са мерки за контрол при изпълнението на основни видове СМР, включени в предмета на поръчката.

Представен е линеен график за изпълнение на обществената поръчка, отразяващ дейностите, включени в предмета на поръчката, като са видни ангажирани експерти и планирани срокове за всяка от тях и последователност на изпълнението им.

След като разгледа техническото предложение на Участник „Интерпроконсулт“ ЕООД, Комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, посочени в т. 6 Подготовка на офертата/ т. 3 Съдържание на офертата/ т. 3.3 Техническо предложение и го допуска до по-нататъшно участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

5. Участник № 5 „Трансконсулт – Бг“ ООД

В представения *Образец № 3 Предложение за изпълнение на поръчката*, Участникът „Трансконсулт- БГ“ ООД е предложил следните срокове:

- Срокът за изготвяне на **технически паспорт** на обекта съгласно чл.176б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл.4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 7 от 23.01.2007 г. е **30 (тридесет) календарни дни**, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“;

- Срокът за изготвяне на **окончателен доклад** по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е **30 (тридесет) календарни дни**, считано от датата на подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).

В своето техническо предложение участникът е направил описание на дейностите, предмет на поръчката. Представено е описание на дейностите, които ще изпълнява строителния надзор при изпълнение на предвидените строително-монтажни работи. Посочени са очаквани резултати от изпълнението на всяка. Описана е изискуемата документация за обекта, както и последователност на изготвянето ѝ.

Представен е екип за изпълнение на поръчката в следния състав- Ръководител екип; Експерт по част ВиК; Експерт по част Пътна; Експерт по част Конструктивна; Експерт по част „Пожарна безопасност“; Координатор по безопасност и здраве; Експерт по част „ПУСО“; Експерт по контрол на качеството. В табличен вид са посочени задачите на всеки от специалистите. Описани са задълженията и отговорностите на всеки експерт.

Предложени са дейности по упражняване на контрол върху строителните материали и продукти, касаещи съответствие на материалите с техническите изисквания на проекта, ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитвания.

Представени са мерки за контрол с цел осигуряване на качеството, като за всяка са посочени съдържание, отговорни лица и техните задължения, както и очаквани резултати от прилагане на мярката върху изпълнението на предвидените дейности.

Описани са контролни дейности от подготвителния период за изпълнение на строителството.

Предложена е стратегия за контрол по видове СМР, като са посочени мерки за контрол при изпълнение на различните строителни дейности, както и експерти, отговорни за контрола върху изпълнението им.

Приложен е график, показващ последователност на изпълнение и срокове за дейностите, както и съответните експерти ангажирани с всяка дейност.

След като разгледа техническото предложение на Участник „Трансконсулт- БГ“ ООД, Комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, посочени в т. 6 Подготовка на офертата/ т. 3 Съдържание на офертата/ т. 3.3 Техническо предложение и го допуска до по-нататъшно участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

6. Участник № 6 „Екоинженеринг“ ЕООД

В представения *Образец № 3 Предложение за изпълнение на поръчката*, Участникът „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е предложил следните срокове:

- Срокът за изготвяне на технически паспорт на обекта съгласно чл.176б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл.4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 7 от 23.01.2007 г. е **10 /десет/ календарни дни**, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“;

- Срокът за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е **10 /десет/ календарни дни**, считано от датата на подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).

В техническото предложение е направено кратко представяне на участника.

Представена е изискуемата документация по Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, посочени са последователност на изготвянето ѝ и участници в съставянето на актовете и протоколите. Изброени са дейностите, които ще изпълнява строителния надзор по време на строително-монтажните работи. Приложена е органиграма, представяща линии на взаимодействие между строителния надзор и останалите участници в строителния процес.

Предложен е екип за изпълнение на поръчката в следния състав: Ръководител надзорен екип- инженер ВиК и КБЗ; Конструктор и Инженер по материалите; Геолог; Пътен инженер; Геодезист. Описани са задълженията и отговорностите на всеки от тях.

Представен е график, от който за включените дейности са видни последователност на изпълнение и индикативни срокове. Посочена е ангажираност на експертите във времето за периода на изпълнение.

Разгледани са дейности по контрол на строителните материали и продукти, предвидени за влагане в строежа. Описан е метод на работа при установяване на несъответствия на строителни материали изделия с техническите изисквания на проекта.

Описани са дейностите, които Консултанта планира да изпълнява по време на подготвителния период за изпълнение на строителството.

Представени са основни принципи на стратегията на участника за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, както и подход за реализацията им.

След като разгледа техническото предложение на Участник „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, Комисията констатира, че то НЕ отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, посочени в т. 6 Подготовка на офертата/ т. 3 Съдържание на офертата/ т. 3.3 Техническо предложение от документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

1. Съгласно посочената част от документацията изложението на цялостния подход за изпълнение на поръчката трябва да съдържа следния елемент:

„Организационна структура показваща, че участникът разбира отлично задачите за изпълнение на договора, обезпечавайки необходимите дейности за реализация на поръчката с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа; Следва да се представи разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти, по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности, в съответствие с графика за изпълнение и действащата нормативна уредба.“

„Участник се отстранява от процедурата:

- Ако не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и изискванията на Възложителя посочени по-горе.*
- Техническото предложение трябва да съответства на Графика за изпълнение.*
- Ако се установи несъответствие между графика за изпълнение и описанието на който и да е от елементите на техническото предложение.“*

Проверката на техническото предложение на участник „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, показва, че същото не отговаря на цитираните изисквания. Констатирани са следните несъответствия:

В т. А. ОПИСАНИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ ПО НЯСТОЯЩАТА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА от Техническата спецификация са посочени задълженията на Консултанта, като едно от тях е цит.: „13. Изготвя отчет съгласно Приложение 6 от Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали за изпълнение на ПУСО“.

Участникът е предложил екип за изпълнение на поръчката в следния състав: Ръководител надзорен екип- инженер ВиК и КБЗ; Конструктор и Инженер по материалите; Геолог; Пътен инженер; Геодезист. Описани са задълженията и отговорностите на всеки от тях, но от така разписаните задачи не е видно с кои точно експерти, участникът ще обезпечи изпълнението на горепосочената дейност, тъй като на никой от специалистите не са вменени задължения по осъществяване на контрол по отношение спазване на ПУСО и изготвяне на отчет съгласно Приложение 6 от Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали за изпълнение на ПУСО.

Видно от изискванията в документацията, целта на организационната структура е докаже, че участникът ще обезпечи необходимите дейности за изпълнение на предмета на поръчката, съгласно техническата спецификация с подходящи човешки ресурси. Тъй като от представеното предложение не може да се извлече информация кои експерти ще бъдат ангажирани с цитираните дейности, то представената организационна структура не съответства на заложените изисквания, което прави офертата неподходяща.

С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на Възложителя по отношение на Техническото предложение, тъй като невменявайки задължения по осъществяване на контрол по отношение спазване на ПУСО и изготвяне на отчет съгласно Приложение 6 от Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали на никой от експертите в екипа, чрез представената организационна структура участникът реално не е обезпечил необходимите дейности за реализация на поръчката с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа.

Установените несъответствия правят офертата на участник „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участник „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

7. Участник №8 „ИВТ Консулт“ ЕООД

В представения *Образец № 3 Предложение за изпълнение на поръчката*, Участникът „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД е предложил следните срокове:

- Срокът за изготвяне на технически паспорт на обекта съгласно чл.176б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл.4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 7 от 23.01.2007 г. е **петнадесет календарни дни**, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“;

- Срокът за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е **петнадесет календарни дни**, считано от датата на подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).

В своето техническо предложение участникът е направил описание на дейностите за изпълнение на поръчката. Разгледана е изискуемата документация за обекта, вкл. актовете и протоколите съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. Представена е стратегия за управление на договора.

Посочен е екип за изпълнение на поръчката в следния състав: Ръководител на Екип и Експерт по част ВиК; Експерт Координатор по безопасност и здраве; Експерт Инженер по част „Пожарна и аварийна безопасност“; Експерт Геодезист; Експерт Геолог; Експерт Управление на строителните отпадъци. В табличен вид са описани задачите, задълженията и отговорностите на всеки от експертите.

Представена е органиграма на организацията на екипа на Консултанта и неговото взаимодействие със заинтересованите страни.

Описани са контролните дейности, които участникът предлага да изпълнява с цел успешно реализиране на поръчката. Представени са дейности от подготвителния етап за изпълнение на СМР, както и за осъществяване на контрол върху строителните материали и продукти.

Приложен е график за изпълнение, в който за всяка от включените дейности са посочени ангажирани експерти. От графика е видно разпределение на дейностите във времето.

След като разгледа техническото предложение на Участник „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, Комисията констатира, че то **НЕ отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, посочени в т. 6 Подготовка на офертата/ т. 3 Съдържание на офертата/ т. 3.3 Техническо предложение от документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.**

1. В посочената част от документацията са залегнали следните изисквания:

„Участникът следва да разработи и представи график, изготвен съобразно дейностите, процесите и организацията, описани в техническото предложение,

Техническата спецификация и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставлящи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като е посочена и необходимата работна сила за изпълнението на всеки процес.“

„Участник се отстранява от процедурата:

- Ако не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и изискванията на Възложителя посочени по-горе.*
- Техническото предложение трябва да съответства на Графика за изпълнение.*
- Ако се установи несъответствие между графика за изпълнение и описанието на който и да е от елементите на техническото предложение.“*

Проверката на техническото предложение на участник „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД показва, че същото не отговаря на цитираните изисквания. Констатирани са следните несъответствия:

В своето предложение участникът е описал дейностите, включени в графика, като за Дейност 3 „Координатор по безопасност и здраве“ е посочил: „Участва специалист по безопасност и здраве, като координира контрола по правилното извършване на СМР и безопасните условия на труд на обекта“. В представения График, обаче, за горепосочената дейност е посочено, че са ангажирани всички експерти от екипа.

С оглед горепосоченото, Комисията счита, че представеният от участника График не е изготвен съобразно организацията, описана в техническото предложение, тъй като е налице несъответствие в постите от участника ангажименти по отношение на осъществяване функциите на Координатор по безопасност и здраве за периода на строителството.

В допълнение, в така представения График за изпълнение е предвидено дейност „Представяне на техническия паспорт от името на Възложителя пред органа издал РС и Агенция по кадастъра“ да приключи преди да е приключило изпълнението на дейност „Съставяне на технически паспорт на строежа“, което е несъответствие с поставеното в документацията за участие изискване в графика да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставлящи отделните дейности, тъй като е времево невъзможно техническия паспорт да бъде представен преди да приключи дейността по неговото съставяне.

От графичната част на представения График се отчита, че дейност „Съставяне и подписване на Констативен акт обр. 15 и Окончателен доклад“ приключва преди да е завършило изпълнението на дейност „Съставяне на технически паспорт на строежа“, докато в представения Образец № 3 Предложение за изпълнение на поръчката участникът е декларирал еднакви срокове от по 15 календарни дни, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ за изпълнение на дейностите по изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад, което предполага, че двете дейности следва да приключат едновременно, а не както е онагледено в Графика- последователно.

Трябва да се има предвид, че тъй като Техническото предложение на участника е част от договора за изпълнение на поръчката, Възложителят е поставил условие за **пълно съответствие** между представените линеен график и останалите части, с цел недопускане на двузначно тълкуване на определени ангажименти. В случая, комисията отчита несъответствие с изискванията към графика същият да съответства на останалите елементи на техническото предложение.

С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на Възложителя към съдържанието на Техническото предложение, тъй като линейният график към предложението не е съобразен с изискванията към неговото съдържание.

Установените несъответствия правят офертата на участник „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ПЗООП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участник „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД.

8. Участник №9 „Агроводинвест“ ЕАД

В представения *Образец № 3 Предложение за изпълнение на поръчката*, Участникът „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД е предложил следните срокове:

- Срокът за изготвяне на **технически паспорт** на обекта съгласно чл.176б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл.4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 7 от 23.01.2007 г. е **20 /двадесет/ календарни дни**, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“;

- Срокът за изготвяне на **окончателен доклад** по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е **20 /двадесет/ календарни дни**, считано от датата на подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).

В своето предложение участникът е посочил цели на обществената поръчка и очаквани резултати. Представени са характеристики на строежа. Описана е изискуемата документация за обекта и последователността на изготвянето ѝ.

Разписани са дейностите по упражняване на строителен надзор на обекта, включени в следните групи: 1. Упражняване на строителен надзор по време на изпълнението на обекта до

приемане и въвеждане в експлоатация, включваща дейности, разпределени в следните етапи: Подготвителен период, Законосъобразно започване на строителството, Контрол по време на изпълнение на СМР, Подготовка на обектите за въвеждане в експлоатация, в т.ч. пълно геодезическо заснемане на обекта и изготвяне на технически паспорт; 2. Изпълнение функциите на координатор по безопасност и здраве; 3. Контрол по време на гаранционните срокове.

Представен е екип за изпълнение на поръчката в следния състав: Ръководител екип; Експерт ВиК; Експерт Конструкции; Експерт пътно строителство; Експерт геолог; Експерт Пожарна безопасност; Експерт геодезия; Експерт контрол на качеството; Експерт координатор по безопасност и здраве; Експерт ПУСО. Описани са задълженията и отговорностите на всеки от експертите.

Приложен е график за изпълнение на дейностите, от който са видни последователност на включените дейности и ангажирани с изпълнението им експерти.

Описани са дейности и мерки по упражняване на контрол върху строителните материали и изделия. Разгледан е метод на работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им.

Представени са контролни дейности от подготвителния период за изпълнение на СМР.

Описана е стратегия за контрол по видове СМР, целяща гарантиране на качествено изпълнение на строителството.

След като разгледа техническото предложение на Участник „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, Комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, посочени в т. 6 Подготовка на офертата/ т. 3 Съдържание на офертата/ т. 3.3 Техническо предложение и го допуска до по-нататъшно участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

9. Участник №10 „Пловдивинвест“ АД

В представения *Образец № 3 Предложение за изпълнение на поръчката*, Участникът „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД е предложил следните срокове:

- Срокът за изготвяне на **технически паспорт** на обекта съгласно чл.176б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл.4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 7 от 23.01.2007 г. е **25 (двадесет и пет) календарни дни**, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“;

- Срокът за изготвяне на **окончателен доклад** по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е **25 (двадесет и пет) календарни дни**, считано от датата на подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт

обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).

В своето техническо предложение участникът е направил описание на обекта, предмет на поръчката. Изброени са дейностите, които ще изпълнява строителния надзор. Разгледана е комуникацията между участниците в строителния процес.

Представена е методология за изпълнение на поръчката, като е направено описание на дейностите по упражняване на строителен надзор на обекта от подготвителния етап, етап на изпълнение на строително-монтажни работи, както и въвеждане на обекта в експлоатация и гаранционно обслужване.

Представени са актовете и протоколите съгласно Наредба № 3/ 31.07.2003 г. Предложени са мерки за контрол на ритмичността на доставки на материали, складиране, качество на материалите и изделията. Описан е метод за работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на проекта и контрол по подмяната или корекцията им.

Посочени са техническите ресурси, които участникът планира да използва при изпълнение на поръчката. Предложен е екип за изпълнение на поръчката в следния състав: Ръководител на екипа и експерт „ВиК“; Специалист по част пътна и управление на строителните отпадъци; Специалист по част конструкции и безопасност и здраве; Специалист по част геодезия; Специалист по част пожарна безопасност. Представена е организационна схема. Описани са задължения и отговорности за всеки от експертите.

Направено е описание на мониторинга на изпълнение на главните видове СМР, както и на вътрешния контрол, който участникът планира да изпълнява.

Участникът е представил График за изпълнение на дейностите, от който са видни последователност, планирани срокове и ангажирани експерти за процесите, влизащи в обхвата на дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка.

След като разгледа техническото предложение на Участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, Комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, посочени в т. 6 Подготовка на офертата/ т. 3 Съдържание на офертата/ т. 3.3 Техническо предложение и го допуска до по-нататъшно участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

10. Участник №12 „Архстрой Консулт“ ООД

В представения *Образец № 3 Предложение за изпълнение на поръчката*, Участникът „АРХСТРОЙ КОНСУЛТ“ ООД е предложил следните срокове:

- Срокът за изготвяне на **технически паспорт** на обекта съгласно чл.176б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл.4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 7 от 23.01.2007 г. е **10 календарни дни**, считано от датата на съставяне и подписване на

Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“;

- Срокът за изготвяне на **окончателен доклад** по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е **10 календарни дни**, считано от датата на подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).

В техническото предложение на участника е направено описание на обекта.

Представена е последователността на изготвяне на изискуемата документация за обекта, като е посочил съответните документи по отношение на законосъобразно започване на строителния процес, периода на изпълнение на СМР и завършване на строителството.

Описани са дейности, които Консултанта планира да изпълнява при осъществяване на строителен надзор на обекта, като са представени дейности от подготвителния етап, както и дейности по време на строителството и в заключителния етап.

Представена е стратегия за контрол на видовете СМР, включени в обхвата на обекта, с която да се гарантира качествено изпълнение на строителните процеси. Описани са дейности по осъществяване на мониторинг на методите и технологията на изпълнение на отделни видове работи.

Предложени са стъпки и мерки по упражняване на контрол върху строителните материали и изделия, касаещи съответствие на материалите с техническите изисквания на проекта, ритмичността на тяхното доставяне, начини на влагане, изпитвания, складиране. Описани са контролни дейности при предаване на строежа, недопускане увреждане на трети лица и имоти вследствие на строителството, контрол за безопасност и здраве, контрол на изпълнение на видовете работи, дейности по измервания и отчетност на изпълнените строително-монтажни работи.

Разписана е стратегия за управление на риска.

Представена е организационна структура, предложен е екип в следния състав: Ръководител на екипа, Зам. Ръководител на екипа и отговорник по безопасни условия на труд, Експерт част „ВиК“ и отговорник по опазване на околна среда, Експерт по част Пътна и отговорник по качество на вложените материали; Експерт по част „Конструктивна“; Експерт част „Геодезия“; Експерт част „Геология“; Експерт част „ПБ“; Експерт по мерките за информация, публичност и комуникация. Описани са задълженията и отговорностите на всеки от експертите. Посочени са техническите ресурси, които участникът планира да използва при реализация на дейностите, предмет на поръчката.

Приложен е график за изпълнение на дейностите, в който за всяка от тях са посочени ангажирани експерти и отговорник. От графика е видна последователност на изпълнение на дейностите.

След като разгледа техническото предложение на Участник „АРХСТРОЙ КОНСУЛТ“ ООД, Комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените

условия на Възложителя, посочени в т. 6 Подготовка на офертата/ т. 3 Съдържание на офертата/ т. 3.3 Техническо предложение и го допуска до по-нататъшно участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

Въз основа на горното, Комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

1. Комисията, назначена със Заповед № 222/03.07.2018 г. на Румен Пехливанов -кмет на община Рудозем, единодушно гласува да допусне до отваряне и оценка на ценовото предложение следните участници:

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	„Интерпроконсулт“ ЕООД	29.06.2018 г.	11:25	2945
2.	„Трансконсулт – Бг“ ООД	29.06.2018 г.	11:32	2946
3.	„Агроводинвест“ ЕАД	02.07.2018 г.	10:28	2983
4.	„Пловдивинвест“ АД	02.07.2018 г.	10:30	2984
5.	„Архстрой Консулт“ ООД	02.07.2018 г.	14:35	2998

2. Комисията, назначена със Заповед № 222/03.07.2018 г. на Румен Пехливанов -кмет на община Рудозем, единодушно гласува да предложи за отстраняване от настоящата обществена поръчка следните участници:

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	„Ретем“ ООД	25.06.2018 г.	10:28	2867
2.	„Ведипема“ ЕООД	28.06.2018 г.	11:07	2924
3.	„Икар Консулт“ АД	29.06.2018 г.	11:23	2944
4.	„Екоинженеринг“ ЕООД	02.07.2018 г.	10:23	2980
5.	„Ай Ти Ем Проджект“ ООД	02.07.2018 г.	10:24	2981
6.	„ИВТ Консулт“ ЕООД	02.07.2018 г.	10:26	2982
7.	„Бг Инженеринг“ ЕООД	02.07.2018 г.	10:31	2985

Следващото публично заседание за отваряне на ценовите оферти да се състои на 19.10.2018 г. от 11:30 часа.

Възлага на Председателя на комисията да публикува съобщение за датата и часа на отваряне на ценовите оферти на официалната интернет страница на община Рудозем, съгласно изискванията на документацията за участие.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 16.10.2018 г., както следва:

Председател:
(инж. Юлия Калчева)

Членове: 1.
(Сребрин Бендеров)

2.
(Шебан Билянов)

Подписите в настоящия документ са заличени на осн.чл.42, ал.5 от ЗОП, във връзка с чл.2 и чл.23 от ЗЗЛД