



# ОБЩИНА РУДОЗЕМ

## ОБЛАСТ СМОЛЯН

4960 Рудозем, бул. "България" 15, тел.: 0306/99199, факс: 0306/99141  
e-mails: [obrud@abv.bg](mailto:obrud@abv.bg); [www.rudozem.bg](http://www.rudozem.bg)

### ПРОТОКОЛ № 2

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 217/29.06.2018 г. на инж. Евелин Бозов – заместник-кмет на община Рудозем, упълномощен със Заповед №205/21.06.2018 г. за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Строителен надзор на обект: „Вътрешна канализационна и водопроводна мрежа – кв. Мейково – ЛОТ 7, подобект: част Канализация на кв. Мейково“**, открита с Решение № 187/04.06.2018 г. на Кмета на Община Рудозем, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2018-0018.

Днес, 17.07.2018 год. в 10:30 часа в сградата на Община Рудозем, ет. 2, Заседателна зала, комисия в състав:

**Председател:** инж. Юлия Калчева – директор на дирекция „Строителство и благоустройство на територията“;

**Членове:**

1. Сребрин Бендеров – гл. специалист „Инвеститорски контрол“
2. Салвет Брахъмов – мл. юрисконсулт и ЗОП;

**Резервни членове:**

1. арх. Шебан Билянов – архитект и „Инвеститорски контрол“ в община Рудозем
2. Красимира Боюклиева-Кубинска- директор на дирекция „Правно нормативно обслужване, обществени поръчки, образование, култура, здравеопазване и социални дейности“;

се събра в изпълнение на Заповед № 217/29.06.2018 г. на инж. Евелин Бозов – заместник-кмет на община Рудозем, упълномощен със Заповед №205/21.06.2018 г. за продължаване на работата по разглеждане и оценка на постъпилите оферти в обществена поръчка с предмет: **„Строителен надзор на обект: „Вътрешна канализационна и водопроводна мрежа – кв. Мейково – ЛОТ 7, подобект: част Канализация на кв. Мейково“**, открита с Решение № 187/04.06.2018 г. на Кмета на Община Рудозем, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2018-0018.

Поради обстоятелството, че всички редовни членове на комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице е кворум и мнозинство за приемане на валидни решения.

***I. Комисията продължи своята работа по разглеждане на допълнително представените документи от участниците.***

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Протокол № 1 е изпратен до всички участници на посочените от тях адреси за кореспонденция и публикуван в Профила на купувача на Община Рудозем.

Комисията констатира, че всички участници, от които са изискани допълнителни документи, са представили такива в определения за това 5 /дневен/ срок, както следва:

- 1. Участник № 1 “Ретем“ ООД, вх. №3136/10.07.2018 г.**
- 2. Участник № 5 „Ведипема“ ЕООД, вх. №3135/10.07.2018 г.**
- 3. Участник №8 „Икар Консулт“ АД, вх. №3138/10.07.2018 г.**

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието с изискванията към личното състояние и критерии за подбор.

**1. Разглеждане на допълнително представените документи от Участник № 1 “Ретем“ ООД.**

Във връзка с констатираните несъответствия, подробно описани в Протокол №1, участникът „Ретем“ ООД в законоустановения и посочен от комисията срок е представил изискваните допълнителни документи, Участникът е представил нов еЕЕДОП и заверени копия на Удостоверение/Лиценз № РК 0189 за упражняване на строителен надзор от ДНСК, входящ номер на дружеството за вписване в ТР и Удостоверение за актуално състояние от Агенция по вписванията, Застрахователна полица №13180180700000008 и Сертификат за управление на качеството, съответстваща на стандарт ISO 9001:2015 с обхват на сертификация консултации за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор. При извършената проверка, комисията установи, че Участникът е отстранил несъответствията/непълноти, констатирани в Протокол №1.

В тази връзка комисията **допуска** Участника до по-нататъшно участие в процедурата.

**2. За Участник №2 „Трансконсулт – Бг“ ООД не са констатирани липси и несъответствия, не е изисквано представяне на допълнителни документи.**

В тази връзка комисията **допуска** Участника до по-нататъшно участие в процедурата.

**3. За Участник № 3 „Ай Ти Ем Проджект“ ООД не са констатирани липси и несъответствия, не е изисквано представяне на допълнителни документи.**

В тази връзка комисията **допуска** Участника до по-нататъшно участие в процедурата.

**4. За Участник № 4 „Пловдивинвест“ АД** не са констатирани липси и несъответствия, не е изисквано представяне на допълнителни документи.

В тази връзка комисията **допуска** Участника до по-нататъшно участие в процедурата.

**5. Разглеждане на допълнително представените документи от Участник № 5 „Ведипема“ ЕООД.**

Във връзка с констатираните несъответствия, подробно описани в Протокол №1, участникът **„Ведипема“ ЕООД** в законоустановения и посочен от комисията срок е представил изискваните допълнителни документи. При извършената проверка, комисията установи следното:

На предходно заседание, комисията е констатирала пропуск по отношение на декларираните данни от участника в първоначално представения еЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, раздел А, Поле „За поръчки услуги – необходимо е специално разрешение“. Комисията е указала на участника, че следва да отговори положително в полето „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“, за да представи информация в полето, което е активно за попълване на текстови данни. При разглеждане на допълнително представените документи, комисията констатира, че участникът не е взел предвид и не е отстранил констатирания пропуск, като в представения нов еЕЕДОП в Поле „За поръчки услуги – необходимо е специално разрешение“ този път е декларирал отрицателен отговор на въпроса необходимо ли е специално разрешение, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга. Комисията извърши справка в публичния Регистър на лицата, извършващи дейността консултант, съгласно чл. 166, ал. 2 от ЗУТ и от така извършената справка по безспорен начин установи, че участникът **„Ведипема“ ЕООД** е вписан в професионалния регистър на ДНСК по чл. 166, ал. 2 от ЗУТ за упражняване на дейността консултант – строителен надзор, същият притежава валидно Удостоверение № РК0397/26.02.2015 г. със срок на валидност до 26.02.2020 г.

С оглед на това, въпреки явното противоречие между декларираното в първоначално представения и представения нов еЕЕДОП, комисията приема, че не е налице несъответствие и в тази връзка **допуска** Участника до по-нататъшно участие в процедурата.

**6. За Участник № 6 „Интерпроконсулт“ ЕООД** не са констатирани липси и несъответствия, не е изисквано представяне на допълнителни документи.

В тази връзка комисията **допуска** Участника до по-нататъшно участие в процедурата.

7. За Участник № 7 „ИВТ Консулт“ ЕООД не са констатирани липси и несъответствия, не е изисквано представяне на допълнителни документи.

В тази връзка комисията **допуска** Участника до по-нататъшно участие в процедурата.

8. Разглеждане на допълнително представените документи от Участник №8 „Икар Консулт“ АД

Във връзка с констатираните несъответствия, подробно описани в Протокол №1, участникът „Икар Консулт“ АД в законоустановения и посочен от комисията срок е представил изисканите допълнителни документи. При извършената проверка, комисията установи, че Участникът е отстранил несъответствията/непълноти, констатирани в Протокол №1.

В тази връзка комисията **допуска** Участника до по-нататъшно участие в процедурата.

С оглед допълнително представените документи и повторно извършената проверка за допустимост на участниците, Комисията **допуска** до следващия етап на процедурата участниците, както следва:

№ по ред	Име на участника	Допуснат/недопуснат
1.	„Ретем“ ООД	Допуснат
2.	„Трансконсулт – Бг“ ООД	Допуснат
3.	„Ай Ти Ем Проджект“ ООД	Допуснат
4.	„Пловдивинвест“ АД	Допуснат
5.	„Ведипема“ ЕООД	Допуснат
6.	„Интерпроконсулт“ ЕООД	Допуснат
7.	„ИВТ Консулт“ ЕООД	Допуснат
8.	„Икар Консулт“ АД	Допуснат

С това действията на Комисията по чл. 54, ал. 12 от ППЗОП приключиха, като Комисията пристъпи към следващия етап на процедурата за обществената поръчка.

*II. Комисията продължи работата си по разглеждане на офертите на допуснатите участници и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към преценка за съответствие на техническите предложения с предварително обявените условия на Възложителя, съгласно Техническата спецификация на обществената поръчка.*

Кратко описание на Техническите предложения на участниците

## 1. Участник № 1 "Ретем" ООД

В представения *Образец № 3 - Предложение за изпълнение на поръчката*, Участникът „РЕТЕМ“ ООД е предложил следните срокове:

- Срокът за изготвяне на технически паспорт на обекта, съгласно чл.176б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл. 4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 7 от 23.01.2007 г. е **5 (пет) календарни дни**, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“;

- Срокът за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е **5 (пет) календарни дни**, считано от датата на подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).

В Техническото предложение на участника са изброени мерки, целящи постигане на краен продукт с високо качество, както и задълженията и отговорностите на строителния надзор съгласно предмета на поръчката.

Описани са дейности по упражняване на строителен надзор на строежа, като същите са разделени условно на следните групи: Дейности през подготвителния период; Дейности по време на периода на изпълнение на СМР; Дейности в заключителен етап; Дейности в гаранционния период. Разгледани са мерки за контрол на строителните материали и продукти.

Представен е екип за изпълнение на поръчката в следния състав: Ръководител екип; Експерт част Конструктивна; Експерт част ВиК; Експерт част Геодезия; Експерт част Пожарна безопасност; Експерт Координатор по безопасност и здраве; Експерт част ПУСО; Експерт контрол по качество и съответствие на материалите. Описани са задълженията и отговорностите на всеки от експертите.

Разгледани са мерки за контрол и гарантиране на резултати.

Представен е график за изпълнение, в който за всяка от включените дейности са посочени срок и изпълнители. Отразените в графика срокове за изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад не съответстват на предложените такива в *Образец № 3 - Предложение за изпълнение на поръчката*.

След като разгледа Техническото предложение на Участник „РЕТЕМ“ ООД, Комисията констатира, че то **НЕ** отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, посочени в т. 6 Подготовка на офертата/ т. 3 Съдържание на офертата/ т. 3.3 Техническо предложение от документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

1. В посочената част от документацията са залегнали следните изисквания:

„Участникът следва да разработи и представи график, изготвен съобразно дейностите, процесите и организацията, описани в техническото предложение, Техническата спецификация и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставляващи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като е посочена и необходимата работна сила за изпълнението на всеки процес.“

„Участник се отстранява от процедурата:

- Ако не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и изискванията на Възложителя посочени по-горе.

- Техническото предложение трябва да съответства на Графика за изпълнение.

- Ако се установи несъответствие между графика за изпълнение и описанието на който и да е от елементите на техническото предложение.

**„ВАЖНО! Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица и/или не в цяло число, и/или е констатирано разминаване между предложения срок за изпълнение и линейния график и/или предложеният срок за изпълнение превишава посоченият максимален срок за изпълнение на поръчката.“**

Проверката на техническото предложение на участник „РЕТЕМ“ ООД показва, че същото не отговаря на цитираните изисквания. Констатирани са следните несъответствия между предложените срокове за изпълнение в **Образец № 3 - Предложение за изпълнение на поръчката** и отразените такива в линейния график:

В представеният от участник „РЕТЕМ“ ООД **Образец № 3 - Предложение за изпълнение на поръчката**, същият е декларирал следните срокове:

- за изготвяне на **технически паспорт** на обекта съгласно чл.176б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл. 4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. - **5 (пет) календарни дни** от съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“;

- за изготвяне на **окончателен доклад** по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ - **5 (пет) календарни дни** след подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“.

Съгласно представения график за изпълнение на дейностите участникът предлага следните срокове:

- за изготвяне на **окончателен доклад** на строежа - до **3 (три) работни дни** след подписване на Обр. 15 и представяне от Възложителя на необходимите становища, договори и удостоверения от специализирани контролни органи;

- за изготвяне на **технически паспорт** за строежа - до **3 (три) работни дни** след

подписване на Обр. 15.

С оглед гореизложеното, Комисията счита, че предложените от участник „РЕТЕМ“ ООД срокове от 5 календарни дни за изготвяне на технически паспорт и 5 календарни дни за изготвяне на окончателен доклад, съгласно представеният *Образец № 3 - Предложение за изпълнение на поръчката*, не съответстват на предвидените в Графика за изпълнение на поръчката срокове за извършване на дейностите. По този начин участникът реално не се съобразява с условията на проекто-договора и документацията към поръчката, тъй като предложените от него срокове от 5 календарни дни за изготвяне на технически паспорт и 5 календарни дни за изготвяне на окончателен доклад, съгласно представеният *Образец № 3 Предложение за изпълнение на поръчката*, не съответстват на предвидените в Графика за изпълнение на поръчката срокове за извършване на дейностите. Трябва да се има предвид, че тъй като Образец №3 и Изложението на цялостния подход за изпълнение на поръчката са част от договора за изпълнение на поръчката, Възложителят е поставил условие за **пълно съответствие** между представените линеен график и останалите части, с цел недопускане на двузначно тълкуване на определени ангажименти. В случая, комисията отчита несъответствие с изискванията към графика да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставляващи отделните дейности.

С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на Възложителя по отношение на Техническото предложение, тъй като линейният график към предложението не е съобразен с изискванията към неговото съдържание.

**Установените несъответствия правят офертата на участник „РЕТЕМ“ ООД неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.**

**Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участника „РЕТЕМ“ ООД.**

## **2. Участник №2 „Грансконсулт – Бг“ ООД**

В представения *Образец № 3 - Предложение за изпълнение на поръчката*, Участникът „Грансконсулт- БГ“ ООД е предложил следните срокове:

- Сроктът за изготвяне на технически паспорт на обекта съгласно чл. 176б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл. 4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 7 от 23.01.2007 г. е **30 (тридесет) календарни дни**, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“;

- Срокът за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е **30 (тридесет) календарни дни**, считано от датата на подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).

В своето Техническо предложение участникът е направил описание на дейностите, предмет на поръчката. Представено е описание на дейностите, които ще изпълнява строителния надзор при изпълнение на предвидените строително - монтажни работи. Посочени са очаквани резултати от изпълнението на всяка. Описана е изискуемата документация за обекта, както и последователност на изготвянето ѝ.

Представен е екип за изпълнение на поръчката в следния състав - Ръководител екип; Експерт по част ВиК; Експерт по част Пътна; Експерт по част Конструктивна; Експерт по част „Пожарна безопасност“; Координатор по безопасност и здраве; Експерт по част „ПУСО“; Експерт по контрол на качеството. В табличен вид са посочени задачите на всеки от специалистите. Описани са задълженията и отговорностите на всеки експерт.

Предложени са дейности по упражняване на контрол върху строителните материали и продукти, касаещи съответствие на материалите с техническите изисквания на проекта, ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитвания.

Представени са мерки за контрол с цел осигуряване на качеството, като за всяка са посочени съдържание, отговорни лица и техните задължения, както и очаквани резултати от прилагане на мярката върху изпълнението на предвидените дейности.

Описани са контролни дейности от подготвителния период за изпълнение на строителството.

Предложена е стратегия за контрол по видове СМР, като са посочени мерки за контрол при изпълнение на различните строителни дейности, както и експерти, отговорни за контрола върху изпълнението им.

Приложен е график, показващ последователност на изпълнение и срокове за дейностите, както и съответните експерти ангажирани с всяка дейност.

След като разгледа техническото предложение на Участник „Трансконсулт - БГ“ ООД, Комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и го допуска до по-нататъшно участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

### **3. Участник № 3 „Ай Ти Ем Проджект“ ООД**

В представения *Образец № 3- Предложение за изпълнение на поръчката*, Участникът „Ай Ти Ем Проджект“ ООД е предложил следните срокове:

- Срокът за изготвяне на технически паспорт на обекта съгласно чл. 176б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл. 4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 7 от 23.01.2007 г. е **5 (пет) календарни дни**, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“;

- Срокът за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е **7 (седем) календарни дни**, считано от датата на подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).

В своето техническо предложение участникът е представил обхват на поръчката. Изброени са идентифицирани от участника фактори за постигане целите на договора и очакваните резултати.

Изброени са услугите, които участникът предлага да предостави при изпълнение на поръчката, като същите са обособени в следните етапи: Етап- изпълнение на строежа и Заключителен етап.

Описани са дейностите, които ще изпълнява строителния надзор.

Посочени са мерки за контрол върху строителните материали и изделия. Представени са актовете и протоколите съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г.

Предложен е екип за изпълнение на поръчката в следния състав: Ръководител на екипа, Експерти по части „Геодезия“, „Геология“, „ВиК“, „Пожарна безопасност“, „Координатор по безопасност и здраве“. Описани са задължения на ръководител екип, на Координатор по безопасност и здраве, както и общо за всички останали експерти.

Схематично е представена организационна структура и комуникационни връзки между участниците в строителството.

Описана е планираната от участника система за отчетност във връзка с изпълнението на обекта, посочени са мерки за правилното и срочно съставяне на документи.

Разгледана е организация за обезпечаване на гаранционната отговорност. Представен е анализ на риска.

След като разгледа техническото предложение на Участник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД, Комисията констатира, че то **НЕ** отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, посочени в т. 6 Подготовка на офертата/ т. 3 Съдържание на офертата/ т. 3.3 Техническо предложения от документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

1. В посочената част от документацията са залегнали следните изисквания:

**„Участникът следва да разработи и представи график, изготвен съобразно дейностите, процесите и организацията, описани в техническото предложение, Техническата спецификация и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставлящи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като е посочена и необходимата работна сила за изпълнението на всеки процес.“**

*„Участник се отстранява от процедурата:*

- ***Ако не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и изискванията на Възложителя посочени по-горе.***

- *Техническото предложение трябва да съответства на Графика за изпълнение.*

- *Ако се установи несъответствие между графика за изпълнение и описанието на който и да е от елементите на техническото предложение.“*

**Проверката на техническото предложение на участник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД показва, че същото не отговаря на цитираните изисквания. Констатирани са следните несъответствия:**

В своето предложение, участникът не е представил изискуемият График. Видно от изискванията към съдържанието на графика, неговата цел е да онагледява виждането на участника за изпълнение на поръчката, като по този начин затвърди и гарантира обезпечаването на всички дейности с подходящ експертен ресурс и съответно разбирането му за качествено и в оферирания от него срок за изпълнение на поръчката.

**С оглед горепосоченото, Комисията счита, че представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като не съдържа съществена част, каквато е изискуемия График за изпълнение на дейностите.**

2. Основно изискване към техническите предложения е те да отговарят на техническата спецификация към поръчката. В случая техническото предложение на участника противоречи на дейностите, заложи в техническата спецификация, тъй като в него е включена задача, която е извън обхвата на поръчката. Такава е дейността съставяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на проекта със съществените изисквания към строежите, за която участникът е декларирал, че ще изпълни на стр. 5 от техническото си предложение.

Включвайки посочената дейност, предложението на участника реално противоречи на обхвата на настоящата поръчка и техническата спецификация, съгласно които предметът на поръчката включва дейности по упражняване на строителен надзор по време на строителството. Именно поради това, предложението на участника да изпълнява изготвяне на оценка на съответствие е недопустимо от гледна точка на Възложителя, което прави офертата неподходяща.

Установените несъответствия правят офертата на участник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД.

#### 4. Участник № 4 „Пловдивинвест“ АД

В представения *Образец № 3 - Предложение за изпълнение на поръчката*, Участникът „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД е предложил следните срокове:

- Срокът за изготвяне на технически паспорт на обекта съгласно чл. 176б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл. 4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 7 от 23.01.2007 г. е **15 (петнадесет) календарни дни**, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“;

- Срокът за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е **15 (петнадесет) календарни дни**, считано от датата на подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).

В своето техническо предложение участникът е направил описание на обекта, предмет на поръчката.

Изброени са дейностите, които ще изпълнява строителния надзор. Разгледана е комуникацията между участниците в строителния процес. Представена е методология за изпълнение на поръчката, като е направено описание на дейностите по упражняване на строителен надзор на обекта от подготвителния етап, етап на изпълнение на строително-монтажни работи, както и въвеждане на обекта в експлоатация и гаранционно обслужване.

Представени са актовете и протоколите, съгласно Наредба № 3/ 31.07.2003 г. Предложени са мерки за контрол на ритмичността на доставки на материали, складиране, качество на материалите и изделията. Описан е метод за работа при установяване на несъответствия на строителните материали и изделия с техническите изисквания на

проекта и контрол по подмяната или корекцията им. Посочени са техническите ресурси, които участникът планира да използва при изпълнение на поръчката.

Предложен е екип за изпълнение на поръчката в следния състав: Ръководител екипа- експерт по част „ВиК“ и „ПБЗ“; Експерт по част „Пътна“ и „ПУСО“; Експерт по част „Геология“; Експерт по част „Геодезия“. Представена е организационна схема. Описани са задължения и отговорности за всеки от експертите.

Направено е описание на мониторинга на изпълнение на главните видове СМР, както и на вътрешния контрол, който участникът планира да изпълнява.

Участникът е представил График за изпълнение на дейностите, от който са видни последователност, планирани срокове и ангажирани експерти за процесите, влизащи в обхвата на дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка.

След като разгледа техническото предложение на Участник **„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД**, Комисията констатира, че то **НЕ** отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, посочени в т. 6 Подготовка на офертата/ т. 3 Съдържание на офертата/ т. 3.3 Техническо предложение от документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

1. В посочената част от документацията са залегнали следните изисквания:

*„Участникът следва да разработи и представи график, изготвен съобразно дейностите, процесите и организацията, описани в техническото предложение, Техническата спецификация и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставляващи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като е посочена и необходимата работна сила за изпълнението на всеки процес.“*

*„Участник се отстранява от процедурата:*

- Ако не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и изискванията на Възложителя посочени по-горе.*

- Техническото предложение трябва да съответства на Графика за изпълнение.*

- Ако се установи несъответствие между графика за изпълнение и описанието на който и да е от елементите на техническото предложение.*

**„ВАЖНО! Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица и/или не в цяло число, и/или е констатирано разминаване между предложения срок за изпълнение и линейния график и/ или предложеният срок за изпълнение превишава посоченият максимален срок за изпълнение на поръчката.“**

Проверката на техническото предложение на участник **„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД** показва, че същото не отговаря на цитираните изисквания. Констатирани са следните несъответствия:

В представения от участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД Образец № 3 - Предложение за изпълнение на поръчката, същият е декларирал следните срокове: „изготвяне на технически паспорт на обекта съгласно чл.176б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл. 4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 7 от 23.01.2007 г. е 15 (петнадесет) календарни дни, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки““ и „изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е 15 (петнадесет) календарни дни, считано от датата на подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо)“;

Съгласно представеният График за изпълнение на поръчката, участникът е предвидил следните дейности да стартират едновременно: „Сглобяване на техническото досие на обекта по съответните части и окомплектоване на общите документи. Установяване годността за приемане на строежа с констативен акт обр. 15 по Наредба № 3/ 2003 г. на МРРБ“ с продължителност 30 (тридесет) дни; „Изготвяне на Окончателен доклад за строежа, съгласно чл. 168, ал. 6 от ЗУТ“ с продължителност 15 (петнадесет) дни и „Изготвяне на Технически паспорт за строежа, съгласно Наредба № 5 от 2006 за ТП“ с продължителност 15 (петнадесет) дни.

Тоест, в случая, в Образец №3, участникът е предложил срок за изпълнение на дейностите изготвяне на технически паспорт и изготвяне на окончателен доклад по 15 (петнадесет) календарни дни след подписване на Констативен акт Обр. 15. В графика обаче се отчита, че посочените дейности стартират едновременно и се изпълняват успоредно със съставянето на акт обр. 15.

По този начин участникът реално не се съобразява с условията на проекто-договора и документацията към поръчката, тъй като стартирането на дейностите по изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт следва да бъде обвързано с края на дейността Съставяне на акт обр. 15, а именно: подписването на Констативен акт Обр. 15 без забележки. Трябва да се има предвид, че тъй като Образец №3 и Изложението на цялостния подход за изпълнение на поръчката са част от договора за изпълнение на поръчката, Възложителят е поставил условие за **пълно съответствие** между представените линеен график и останалите части, с цел недопускане на двузначно тълкуване на определени ангажименти. В случая, комисията отчита несъответствие с изискванията към графика да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставлящи отделните дейности.

С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на Възложителя към съдържанието на Техническото предложение, тъй като линейният график към предложението не е съобразен с изискванията към неговото съдържание.

Установените несъответствия правят офертата на участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй

като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ПЗООП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД.

#### 5. Участник № 5 „Ведипема“ ЕООД

В представения *Образец № 3 - Предложение за изпълнение на поръчката*, Участникът „Ведипема“ ЕООД е предложил следните срокове:

- Срокът за изготвяне на технически паспорт на обекта, съгласно чл. 176б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл. 4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 7 от 23.01.2007 г. е **5 (пет) календарни дни**, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“;

- Срокът за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е **10 (десет) календарни дни**, считано от датата на подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).

В техническото предложение на участника са изброени задълженията на Строителния надзор. Изброени са дейностите, включени в обхвата на услугата, съгласно техническата спецификация към документацията за възлагане на настоящата обществена поръчка. Направено е описание на обекта.

Представен е екип от следните специалисти: Ръководител екип; Експерт част „Конструкции“; Експерт - „Геодезия“; Експерт част „ВиК“; Експерт част „Електро“; Експерт част „ОВК“; Експерт- „Координатор по безопасност и здраве“.

Описани са предвидените за изпълнение дейности, като за всяка са посочени ангажирани експерти и срокове. Участникът е описал мерки за упражняване на контрол върху влаганите строителни материали и изделия. Разгледана е стратегия за контрол изпълнението на дейностите предмет на поръчката, състояща се от три елемента: планиране, организация, контрол. Представен е анализ на риска.

Описан е подход за изпълнение, като са обособени следните групи дейности: общи дейности; подготвителен период преди началото на строителството; управление и контрол на строителството, включително одобряване на строителни материали, машини,

съоръжения, оборудване, строителна техника и програми за работа на Изпълнителя; Документация; Доклади.

Приложен е Линеен план - График, в който за всяка от включените дейности са посочени срок и брой ангажирани експерти. От графика е видно разпределение на дейностите във времето.

След като разгледа техническото предложение на Участник „Ведипема“ ЕООД, Комисията констатира, че то НЕ отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, посочени в т. 6 Подготовка на офертата/ т. 3 Съдържание на офертата/ т. 3.3 Техническо предложение от документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

1. В посочената част от документацията са залегнали следните изисквания:

*„Участникът следва да разработи и представи график, изготвен съобразно дейностите, процесите и организацията, описани в техническото предложение, Техническата спецификация и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставляващи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като е посочена и необходимата работна сила за изпълнението на всеки процес.“*

*„Участник се отстранява от процедурата:*

*• Ако не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и изискванията на Възложителя посочени по-горе.*

*• Техническото предложение трябва да съответства на Графика за изпълнение.*

*• Ако се установи несъответствие между графика за изпълнение и описанието на който и да е от елементите на техническото предложение.“*

**Проверката на техническото предложение на участник „Ведипема“ ЕООД показва, че същото не отговаря на цитираните изисквания. Констатирани са следните несъответствия:**

В представения от участник „Ведипема“ ЕООД Образец № 3 - Предложение за изпълнение на поръчката, същият е декларирал следните срокове: „изготвяне на технически паспорт на обекта съгласно чл.176б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл. 4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 7 от 23.01.2007 г. е 5 (пет) календарни дни, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки““ и „изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е 10 (десет) календарни дни, считано от датата на подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо)“;

Съгласно представения График за изпълнение на поръчката, участникът е предвидил следните дейности завършат едновременно: „Годност за приемане - Конст. Акт 15“ с продължителност 8 дни; „Окончателен доклад“ с продължителност 10 дни и „Технически паспорт“ с продължителност 5 дни.

Тоест, в случая, в Образец №3, участникът е предложил срокове за изпълнение на дейностите изготвяне на технически паспорт и изготвяне на окончателен доклад съответно по 5 и 10 календарни дни **след** подписване на Констативен акт Обр. 15. В графика, обаче, се отчита че посочените дейности се изпълняват успоредно със съставянето на акт обр. 15 и изпълнението им завършва едновременно с приключването на дейностите по съставянето на акт обр. 15. По този начин участникът реално не се съобразява с условията на проекто-договора и документацията към поръчката, тъй като стартирането на дейностите по изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт следва да бъде обвързано с края на дейността Съставяне на акт обр. 15, а именно подписването на Констативен акт Обр. 15 без забележки. Трябва да се има предвид, че тъй като Образец №3 и Изложението на цялостния подход за изпълнение на поръчката са част от договора за изпълнение на поръчката, Възложителят е поставил условие за **пълно съответствие** между представените линеен график и останалите части, с цел недопускане на двузначно тълкуване на определени ангажименти. В случая, комисията отчита несъответствие с изискванията към графика да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставлящи отделните дейности.

С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на Възложителя към съдържанието на Техническото предложение, тъй като линейният график към предложението не е съобразен с изискванията към неговото съдържание.

Установените несъответствия правят офертата на участник „Ведипема“ ЕООД, неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Констатиранияте несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участник „Ведипема“ ЕООД.

#### **6. Участник № 6 „Интерпроконсулт“ ЕООД**

В представения *Образец № 3 - Предложение за изпълнение на поръчката*, Участникът „Интерпроконсулт“ ЕООД е предложил следните срокове:

- Срокът за изготвяне на технически паспорт на обекта съгласно чл.176б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл.4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 7 от 23.01.2007 г. е **20 (двадесет) календарни дни**, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“;

- Срокът за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е **20 (двадесет) календарни дни**, считано от датата на подписването от всички участници в

строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).

В своето техническо предложение участникът е направил описание на обекта, предмет на поръчката. Описана е изискуемата по закон документация за обекта, както и последователност на изготвянето ѝ. Направено е описание на всички дейности, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените строително-монтажни работи на обекта.

Разгледана е организационната структура на участника. Предложен е екип в следния състав - Ръководител екип, експерт по част „ВиК“; Експерт по част „Пътна“; Експерт по част „Конструктивна“; Експерт „Геодезист“; Експерт „Инженерна геология и хидрогеология“; Експерт по част „Пожарна безопасност“; Експерт по част „ПУСО“; Координатор по безопасност и здраве; Експерт по качество на материалите. Описани са задълженията и отговорностите на всеки от експертите, включени в екипа за изпълнение на поръчката. Участникът е представил Приложение 1 към техническото си предложение, в което в табличен вид е посочена ангажираност на всеки от членовете на екипа съгласно предвидените за изпълнение видове СМР. Посочени са планираните за използване технически средства.

Предложени са мерки за упражняване на контрол върху строителните материали и продукти, касаещи съответствие на материалите с техническите изисквания на проекта, ритмичността на тяхното доставяне, начин на складиране, начин на влагане, изпитвания.

Разгледани са дейности по упражняване на контрол на мероприятията от мобилизационния период за изпълнение на строителството.

Предложени са мерки за контрол върху работата на строителя, относно осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд, опазване на околната среда, по осигуряване на Пожарна безопасност.

В табличен вид (Приложение 2) са описани мерки за контрол с цел осигуряване на качеството при изпълнение на строителството, като за всяка мярка са посочени експерти, ангажирани с изпълнението ѝ, конкретните техни задължения, очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката от прилагането на конкретната мярка.

Описани са мерки за контрол при изпълнението на основни видове СМР, включени в предмета на поръчката.

Представен е линеен график за изпълнение на обществената поръчка, отразяващ дейностите, включени в предмета на поръчката, като са видни ангажирани експерти и планирани срокове за всяка от тях и последователност на изпълнението им.

**След като разгледа техническото предложение на Участник „Интерпроконсулт“ ЕООД, Комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и го допуска до по-нататъшно участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.**

#### **7. Участник № 7 „ИВТ Консулт“ ЕООД**

В представения Образец № 3 - Предложение за изпълнение на поръчката, Участникът „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД е предложил следните срокове:

- Срокът за изготвяне на технически паспорт на обекта съгласно чл.176б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл.4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 7 от 23.01.2007 г. е **14 (четирнадесет) календарни дни**, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“;

- Срокът за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е **14 (четирнадесет) календарни дни**, считано от датата на подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).

В своето техническо предложение участникът е направил описание на дейностите за изпълнение на поръчката. Разгледана е изискуемата документация за обекта, вкл. актовете и протоколите съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. Представена е стратегия за управление на договора.

Посочен е екип за изпълнение на поръчката в следния състав: Ръководител на Екип и Експерт по част ВиК; Експерт Координатор по безопасност и здраве; Експерт Инженер по част „Пожарна и аварийна безопасност“; Експерт Геодезист; Експерт Геолог; Експерт Управление на строителните отпадъци. В табличен вид са описани задачите, задълженията и отговорностите на всеки от експертите.

Представена е органиграма на организацията на екипа на Консултанта и неговото взаимодействие със заинтересованите страни.

Описани са контролните дейности, които участникът предлага да изпълнява с цел успешно реализиране на поръчката. Представени са дейности от подготвителния етап за изпълнение на СМР, както и за осъществяване на контрол върху строителните материали и продукти.

Приложен е график за изпълнение, в който за всяка от включените дейности са посочени ангажирани експерти. От графика е видно разпределение на дейностите във времето.

След като разгледа техническото предложение на Участник „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, Комисията констатира, че то **НЕ** отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, посочени в т. 6 Подготовка на офертата/ т. 3 Съдържание на офертата/ т. 3.3 Техническо предложение от документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

1. В посочената част от документацията са залегнали следните изисквания:

„Участникът следва да разработи и представи график, изготвен съобразно дейностите, процесите и организацията, описани в техническото предложение, Техническата спецификация и в съответствие с действащата нормативна уредба. В графика следва да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставлящи отделните дейности, при отчитане и на времето необходимо за провеждане на нормативно изисквани процедури, като е посочена и необходимата работна сила за изпълнението на всеки процес.“

„Участник се отстранява от процедурата:

- **Ако не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и изискванията на Възложителя посочени по-горе.**
- Техническото предложение трябва да съответства на Графика за изпълнение.
- **Ако се установи несъответствие между графика за изпълнение и описанието на който и да е от елементите на техническото предложение.“**

**Проверката на техническото предложение на участник „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД показва, че същото не отговаря на цитираните изисквания. Констатирани са следните несъответствия:**

В своето предложение участникът е описал дейностите, включени в графика, като за Дейност 3 „Координатор по безопасност и здраве“ е посочил: „Участва специалист по безопасност и здраве, като координира контрола по правилното извършване на СМР и безопасните условия на труд на обекта“. В представения График, обаче, за горепосочената дейност е посочено, че са ангажирани всички експерти от екипа.

С оглед горепосоченото, Комисията счита, че представеният от участника График не е изготвен съобразно организацията, описана в техническото предложение, тъй като е налице несъответствие в поетите от участника ангажименти по отношение на осъществяване функциите на Координатор по безопасност и здраве за периода на строителството.

В допълнение, в така представения График за изпълнение е предвидено дейност „Представяне на техническия паспорт от името на Възложителя пред органа издал РС и Агенция по кадастъра“ да приключи преди да е приключило изпълнението на дейност „Съставяне на технически паспорт на строежа“, което е несъответствие с поставеното в документацията за участие изискване в графика да е налице съответстващо разпределение на времето между различните процеси, съставлящи отделните дейности, тъй като е времево невъзможно техническия паспорт да бъде представен преди да приключи дейността по неговото съставяне.

От графичната част на представения График се отчита, че дейност „Съставяне и подписване на Констативен акт обр. 15 и Окончателен доклад“ приключва преди да е

завършило изпълнението на дейност „Съставяне на технически паспорт на строежа“, докато в представения *Образец № 3 Предложение за изпълнение на поръчката* участникът е декларирал еднакви срокове от по 14 календарни дни, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“ за изпълнение на дейностите по изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад, което предполага, че двете дейности следва да приключат едновременно, а не както е онагледено в Графика- последователно.

Трябва да се има предвид, че тъй като Техническото предложение на участника е част от договора за изпълнение на поръчката, Възложителят е поставил условие за **пълно съответствие** между представените линеен график и останалите части, с цел недопускане на двузначно тълкуване на определени ангажименти. В случая, комисията отчита несъответствие с изискванията към графика същият да съответства на останалите елементи на техническото предложение.

С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на Възложителя към съдържанието на Техническото предложение, тъй като линейният график към предложението не е съобразен с изискванията към неговото съдържание.

Установените несъответствия правят офертата на участник „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ПЗЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участник „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД.

#### **8. Участник №8 „Икар Консулт“ АД**

В представения *Образец № 3 - Предложение за изпълнение на поръчката*, Участникът „ИКАР КОНСУЛТ“ АД е предложил следните срокове:

- Срокът за изготвяне на технически паспорт на обекта съгласно чл.176б от ЗУТ и в обхвата, посочен в чл.4 от НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, обн., ДВ, бр. 7 от 23.01.2007 г. е **10 (десет) календарни дни**, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“;

- Срокът за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е **10 (десет) календарни дни**, считано от датата на подписването от всички участници в строителството на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа

(Акт обр. 15) „без забележки“ и представяне на необходимите становища от специализираните контролни органи (когато е приложимо).

В техническото си предложение участникът е представил обхват на поръчката. Направено е описание на дейностите по упражняване на строителен надзор по време на строителството. Разгледана е изискуемата по закон документация за обекта, както и последователността, в която тя следва да бъде изготвена.

Посочен е екип за изпълнение на поръчката в следния състав: Експерт „ВиК“; Експерт „Конструкции“; Експерт „Координатор по безопасност и здраве“; Неключови експерти- Експерт по част „ПБ“; Експерт по част „ПУСО“; Експерт по част „ВОД“; Експерт по част „Геодезия/ВП“; Експерт по част „Геология“. Описани са задълженията и отговорностите на следните специалисти: Експерт „ВиК“; Експерт „Конструкции“; Експерт „Координатор по безопасност и здраве“. На експерт „Конструкции“ са вменени задачи, несъответстващи на предмета на настоящата поръчка.

Представен е График на дейностите, в описателен вид, в който са представени последователност и разпределение във времето на дейностите. Предложението на участника съдържа график за ангажираност на членовете на екипа.

Посочени са дейности по контрол на строителните продукти, предвидени за влагане в строежа.

В схематичен вид са представени организационна структура и линии на взаимодействие между участниците в строителния процес.

Описани са начини за докладване и контрол. Разписана е методология за управление на риска. Представен е подход за изпълнение с цел гарантиране постигането на целите на поръчката.

След като разгледа техническото предложение на Участник **„ИКАР КОНСУЛТ“ АД**, Комисията констатира, че то **НЕ** отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, посочени в т. 6 Подготовка на офертата/ т. 3 Съдържание на офертата/ т. 3.3 Техническо предложение от документацията за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

**1.** Съгласно посочената част от документацията, изложението на цялостния подход за изпълнение на поръчката трябва да съдържа:

*„Организационна структура показваща, че участникът разбира отлично задачите за изпълнението на договора, обезпечавайки необходимите дейности за реализация на поръчката с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа; Следва да се представи разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности, в съответствие с графика за изпълнение и действащата нормативна уредба.“*

**Проверката на техническото предложение на участник „ИКАР КОНСУЛТ“ АД показва, че същото не отговаря на цитираните изисквания. Констатирани са следните несъответствия:**

➤ Като задължителен дял от предложението за изпълнение участникът е предложил организационна структура. В този елемент от предложението за изпълнение на поръчката се констатираха несъответствия и недостатъци, които обуславят качеството на неподходяща оферта, подадена от участника, а именно посочване на задачи, които не съответстват на обхвата на настоящата поръчка. Такива са следните дейности, които участникът посочва като задължения при изпълнение на поръчката на Експерт по част „Конструкции“, цит.:

*„Участва в съставяне на Доклад за оценка на съответствие на проектите“.*

Предмета на настоящата обществена поръчка е *„Строителен надзор на обект: „Вътрешна канализационна и водопроводна мрежа- кв. „Мейково“- ЛОТ 7, подобект: част Канализация на кв. Мейково“*“, като в обхвата на услугата (определен в т. 1 ПЪЛНО ОПИСАНИЕ НА ПОРЪЧКАТА от документацията за участие, както и в т. А. ОПИСАНИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ ПРЕДМЕТ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА от Техническата спецификация) са включени следните дейности: Упражняване на строителен надзор по време на строителството; Изпълняване функциите на координатор по безопасност и здраве на етапа на изпълнение на строежа; Изготвяне на технически паспорти на обектите на СМР; изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ до възложителя. В предмета на настоящата обществена поръчка НЕ са включени дейности по изготвяне на оценка на съответствие на инвестиционните проекти.

**Включвайки посочените дейности, предложението на участника реално противоречи на обхвата на настоящата поръчка и техническата спецификация, съгласно които предметът на поръчката включва дейности по упражняване на строителен надзор по време на строителството. Именно поради това, предложените от участника дейности и задачи, свързани с изготвяне на оценка на съответствие на инвестиционните проекти са недопустими от гледна точка на възложителя, което прави офертата неподходяща.**

➤ В своето предложение участникът е посочил екип за изпълнение на поръчката в следния състав: Експерт „ВиК“; Експерт „Конструкции“; Експерт „Координатор по безопасност и здраве“; Неключови експерти- Експерт по част „ПБ“; Експерт по част „ПУСО“; Експерт по част „ВОД“; Експерт по част „Геодезия/ВП“; Експерт по част „Геология“, като са описани задължения и отговорности единствено на Експерт „ВиК“, Експерт „Конструкции“ и Експерт „Координатор по безопасност и здраве“. Участникът не е описал задачите и отговорностите на останалите специалисти от предлагания екип за изпълнение на дейностите.

**С оглед горепосоченото, Комисията счита, че предложеният от участника подход за изпълнение на поръчката не съдържа разпределение на човешките ресурси и отговорностите, с конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности, каквото е изискването на Възложителя. Участникът не е спазил изискванията на Възложителя относно Техническото предложение, тъй като описаната организационна структура в предложението не е съобразена с изискванията към нейното съдържание.**

Установените несъответствия правят офертата на участник „ИКАР КОНСУЛТ“ АД, неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ПЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участник „ИКАР КОНСУЛТ“ АД.

Въз основа на горното, Комисията взе следните

#### РЕШЕНИЯ:

1. Комисията, назначена със Заповед № 217/29.06.2018 г. на инж. Евелин Бозов – заместник-кмет на община Рудозем, упълномощен със Заповед №205/21.06.2018 г. единодушно гласува да допусне до отваряне и оценка на ценовото предложение следните участници:

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	„Трансконсулт – Бг“ ООД	28.06.2018 г.	10:58	2921
2.	„Интерпроконсулт“ ЕООД	28.06.2018 г.	11:12	2926

2. Комисията, назначена със Заповед № 217/29.06.2018 г. на инж. Евелин Бозов – заместник-кмет на община Рудозем, упълномощен със Заповед №205/21.06.2018 г. единодушно гласува да предложи за отстраняване от настоящата обществена поръчка следните участници:

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	„Ретем“ ООД	25.06.2018 г.	10:31	2868
2.	„Ай Ти Ем Проджект“ ООД	28.06.2018 г.	11:02	2922
3.	„Пловдивинвест“ АД	28.06.2018 г.	11:06	2923
4.	„Ведипема“ ЕООД	28.06.2018 г.	11:09	2925
5.	„ИВТ Консулт“ ЕООД	28.06.2018 г.	11:31	2928
6.	„Икар Консулт“ АД	28.06.2018 г.	11:35	2929

Следващото публично заседание за отваряне на ценовите оферти да се състои на **24.07.2018 г. от 10.00 часа.**

Възлага на Председателя на комисията да публикува съобщение за датата и часа на отваряне на ценовите оферти на официалната интернет страница на община Рудозем, съгласно изискванията на документацията за участие.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 19.07.2018 г., както следва:

**Председател:** .....  
(инж. Юлия Калчева)

**Членове:** 1. ....  
(Сребрин Бендеров)

2. ....  
(Салвет Брахъмов)

Подписите в настоящия документ са заличени на осн.чл.42, ал.5 от ЗОП, във връзка с чл.2 и чл.23 от ЗЗЛД