



# ОБЩИНА РУДОЗЕМ ОБЛАСТ СМОЛЯН

4960 Рудозем, бул. "България" 15, тел.: 0306/99199, факс: 0306/99141  
e-mails: [obrud@abv.bg](mailto:obrud@abv.bg); [www.rudozem.bg](http://www.rudozem.bg)

## ПРОТОКОЛ №1

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 217/29.06.2018 г. на инж. Евелин Бозов – заместник-кмет на община Рудозем, упълномощен със Заповед №205/21.06.2018 г. за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Строителен надзор на обект: „Вътрешна канализационна и водопроводна мрежа – кв. Мейково – ЛОТ 7, подобект: част Канализация на кв. Мейково“**, открита с Решение № 187/04.06.2018 г. на Кмета на Община Рудозем, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2018-0018.

Днес, 29.06.2018 год. в 14:30 часа в сградата на Община Рудозем, ет. 2, Заседателна зала, комисия в състав:

**Председател:** инж. Юлия Калчева – директор на дирекция „Строителство и благоустройство на територията“;

### **Членове:**

1. Сребрин Бендеров – гл. специалист „Инвеститорски контрол“
2. Салвет Брахъмов – мл. юрисконсулт и ЗОП;

### **Резервни членове:**

1. арх. Шибан Билянов – архитект и „Инвеститорски контрол“ в община Рудозем
2. Красимира Боюклиева-Кубинска- директор на дирекция „Правно нормативно обслужване, обществени поръчки, образование, култура, здравеопазване и социални дейности“;
3. Салвет Брахъмов – мл. юрисконсулт и ЗОП;

се събра в изпълнение на Заповед № 217/29.06.2018 г. на инж. Евелин Бозов – заместник-кмет на община Рудозем, упълномощен със Заповед №205/21.06.2018 г. за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Строителен надзор на обект: „Вътрешна канализационна и водопроводна мрежа – кв. Мейково – ЛОТ 7, подобект: част Канализация на кв. Мейково“**, открита с Решение № 187/04.06.2018 г. на Кмета на Община Рудозем, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2018-0018.

В 14:30 часа от деловодството на общината бяха предадени на председателя на комисията с протокол, съставен на основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, постъпилите 8 (осем) броя оферти за участие в процедурата.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в определения от възложителя срок за подаване на оферти за участие в обществената поръчка, до 17:00 часа на 28.06.2018 г. са постъпили следните оферти:

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	„Ретем“ ООД	25.06.2018 г.	10:31	2868
2.	„Трансконсулт – Бг“ ООД	28.06.2018 г.	10:58	2921
3.	„Ай Ти Ем Проджект“ ООД	28.06.2018 г.	11:02	2922
4.	„Пловдивинвест“ АД	28.06.2018 г.	11:06	2923
5.	„Ведипема“ ЕООД	28.06.2018 г.	11:09	2925
6.	„Интерпроконсулт“ ЕООД	28.06.2018 г.	11:12	2926
7.	„ИВТ Консулт“ ЕООД	28.06.2018 г.	11:31	2928
8.	„Икар Консулт“ АД	28.06.2018 г.	11:35	2929

След запознаване със списъка с постъпилите оферти и в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП всеки член на комисията подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието не присъстваха представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване.

## **I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:**

### **1. Участник № 1 “Ретем“ ООД**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

## **2. Участник №2 „Грансконсулт – Бг“ ООД**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

## **3. Участник № 3 „Ай Ти Ем Проджект“ ООД**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

## **4. Участник № 4 „Пловдивинвест“ АД**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

## **5. Участник № 5 „Ведипема“ ЕООД**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

#### **6. Участник № 6 „Интерпроконсулт“ ЕООД**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

#### **7. Участник № 7 „ИВТ Консулт“ ЕООД**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

#### **8. Участник №8 „Икар Консулт“ АД**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи, като комисията продължи своята работа при условията на закрито заседание.

На закрито заседание, на което присъстваха всички членове на комисията и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения, Председателят запозна останалите членове за изготвения от него график за разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в настоящата процедура. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на подаването им.

## **II. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

В съответствие с правилата за работа на комисията, разписани в чл. 54 и сл. от ППЗОП следва да се извърши проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, същите се описват изчерпателно в настоящия протокол.

За всяка оферта, по реда на постъпването ѝ, бе проверено от членовете на комисията наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

### **КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА**

**1. Участник № 1 “Ретем“ ООД**, ЕИК 817043945 с оферта вх. №2868, подадена на 25.06.2018 г. в 10:31 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Габрово, ул. „Априловска“ №8, представлявано от Тодор Стефанов Дянков.

Участникът е представил опис и електронен ЕЕДОП за участника.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

1. В еЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, раздел А, Поле „Вписване в съответен професионален регистър“, участникът е декларирал, че е вписан в професионалния регистър на ДНСК, като не е посочил никаква информация за съответствие с изисквания към годност за упражняване на професионална дейност на участника.

*Съгласно Документацията на поръчката, 2. „Изисквания към участниците в процедурата“, т. 2.2. „Изисквания към годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност на участниците“, Възложителят е изискал следното:*

*Участниците трябва да са вписани в професионалния регистър на ДНСК по чл. 166, ал. 2 от ЗУТ за упражняване на дейността консултант – строителен надзор, а за участници – чуждестранни лица – в аналогични регистри, съгласно законодателството на държавата, в която са установени.*

**Минимално ниво:** *Валидно удостоверение/Лиценз от ДНСК.*

След извършена справка в Регистъра на лицата, извършващи дейността консултант, съгласно чл. 167, ал. 2 от ЗУТ, Комисията установи, че участникът притежава Удостоверение/ Лиценз № РК 0189, валидно до 16.05.2019 г., с оглед на което е налице

съответствие с критериите за подбор, въздигнати от възложителя относно годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност на участниците.

Напомняме, че следва да се отговори положително в полето „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“, за да представи информация в полето, което е активно за попълване на текстови данни.

2. В еЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, раздел А, Поле „Вписване в търговския регистър“, участникът следва да отговори положително в полето „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“, за да представи информация в полето, което е активно за попълване на текстови данни.

3. В еЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, раздел А, Поле „За поръчки за услуги – необходимо е специално разрешение“, участникът е декларирал положителен отговор на въпроса необходимо ли е специално разрешение, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга, но не е посочил никаква информация. Участникът следва да отговори положително в полето „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“, за да представи информация в полето, което е активно за попълване на текстови данни.

4. В еЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, раздел Б, Поле „Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“, участникът е декларирал, че притежава застраховка „Професионална отговорност“ за застрахователно събитие на стойност 150 000 лева. Участникът следва да отговори положително в полето „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“, за да представи информация в полето, което е активно за попълване на текстови данни. Участникът следва да посочи информация за застрахователната полица (номер, дата, издател, застраховано лице), застрахована професионална дейност, срок на валидност на застраховката, уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа за наличие на валидна застраховка за „Професионална отговорност“ по чл.171 ал.1 от ЗУТ, при лимит на отговорността, съгласно чл. 5, ал. 4, т. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

Съгласно документацията на поръчката, Възложителят е изискал **минимално ниво**: *Участникът да е застрахован с „Професионална отговорност“ за застрахователно събитие на стойност съобразно чл. 5, ал. 4, т. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (най-малко за обекти от втора категория строежи)*. От така представената от участника информация за застраховка „Професионална отговорност“ за застрахователно събитие на стойност 150 000 лева, се установява несъответствие с критериите за подбор, въздигнати от възложителя, свързани с икономическото и финансовото състояние.

5. В еЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, раздел Г, Поле: „Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството“, участникът е декларирал, че прилага система за управление на качеството, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001:2008/2015 или еквивалентен, но липсва изисканата от Възложителя информация. Участникът следва да се отговори положително в полето „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“, за да представи информация в полето, което е активно за попълване на текстови данни, както

следва: информация за номер и дата на сертификата, кое е сертифицираното лице, дали документът е на разположение в електронен формат (посочва се уеб адрес, орган или служба, издаващи документа за регистрация и точно позоваване на документа), обхвата на сертификация и периода на валидност.

**Комисията указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.**

**2. Участник №2 „Трансконсулт – Бг“ ООД, ЕИК 121389659 с оферта вх. №2921, подадена на 28.06.2018 г. в 10:58 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Красно село, ул. „Даме Груев“ №15, ет. 7, представлявано от Петя Игнатова Найденова.**

Участникът е представил опис и електронен ЕЕДОП за участника.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника „Трансконсулт – Бг“ ООД не е налице липса, непълнота или несъответствие в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното, Комисията счита, че е налице съответствие на участника „Трансконсулт – Бг“ ООД с оферта вх. №2921/ 28.06.2018 с критериите за подбор, обявени от Възложителя и **го допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

**3. Участник № 3 „Ай Ти Ем Проджект“ ООД, ЕИК 202758063 с оферта вх. №2922, подадена на 28.06.2018 г. в 11:02 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Софи, р-н Слатина, ж.к. „Хр. Смирненски“, бл. 67, вх. А, ап. 5, представлявано от Стоянка Димитрова Нонова.**

Участникът е представил опис и електронен ЕЕДОП за участника.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника „Ай Ти Ем Проджект“ ООД не е налице липса, непълнота или несъответствие в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното, Комисията счита, че е налице съответствие на участника „Ай Ти Ем Проджект“ ООД с оферта вх. №2922/28.06.2018 г. с критериите за подбор, обявени от Възложителя и **го допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

**4. Участник № 4 „Пловдивинвест“ АД, ЕИК 825240527 с оферта вх. №2923, подадена на 28.06.2018 г. в 11:06 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, р-н Централен, бул. „Руски“ №15, представлявано от Петър Веселинов Ангелов и Димитър Петров Попов.**

Участникът е представил опис и електронен ЕЕДОП за участника.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника „Пловдивинвест“ АД не е налице липса, непълнота или несъответствие в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното, Комисията счита, че е налице съответствие на участника „Пловдивинвест“ АД с оферта вх. №2923/28.06.2018 г. с критериите за подбор, обявени от Възложителя и го **допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

**5. Участник № 5 „Ведипема“ ЕООД**, ЕИК 114688344 с оферта вх. №2925, подадена на 28.06.2018 г. в 11:09 часа, със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, бул. „Христо Ботев“ №5, ап. 12, представлявано от Мая Петкова Алексиева.

Участникът е представил опис и електронен ЕЕДОП за участника.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

1. В еЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, раздел А, Поле „За поръчки услуги – необходимо е специално разрешение“, Участникът е декларирал положителен отговор на въпроса необходимо ли е специално разрешение, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга, но не е посочил никаква информация. Участникът следва да отговори положително в полето „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“, за да представи информация в полето, което е активно за попълване на текстови данни. От така представената информация от участника, Комисията не може да направи преценка за съответствие с критериите за подбор, въздигнати от възложителя.

2. В еЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, раздел Б, Поле „Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“, участникът е декларирал, че притежава застраховка „Професионална отговорност“ за застрахователно събитие на стойност 300 000 лева. Участникът следва да отговори положително в полето „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава — членка на ЕС?“, за да представи информация в полето, което е активно за попълване на текстови данни „Издаден(о) от“. Участникът следва да посочи информация за застрахователната полица (номер, дата, издател, застраховано лице), застрахована професионална дейност, срок на валидност на застраховката, уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа за наличие на валидна застраховка за „Професионална отговорност“ по чл.171 ал.1 от ЗУТ, при лимит на отговорността, съгласно чл. 5, ал. 4, т. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

Съгласно документацията на поръчката, Възложителят е изискал **минимално ниво**: Участникът да е застрахован с „Професионална отговорност“ за застрахователно събитие на стойност съобразно чл. 5, ал. 4, т. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството

(най-малко за обекти от втора категория строежи). От така представената от участника информация, Комисията не може да направи преценка за съответствие с критериите за подбор на Възложителя относно наличието на валидна застраховка за „Професионална отговорност“ по чл.171 ал.1 от ЗУТ, при лимит на отговорността, съгласно чл. 5, ал. 4, т. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

По този начин се установява несъответствие с критериите за подбор, въздигнати от възложителя, свързани с икономическото и финансовото състояние.

3. В еЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, раздел Г, Поле: „Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството“, участникът е декларирал, че ще може да представи сертификат система за управление на качеството, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001:2008/2015 или еквивалентен, но липсва изискваната от Възложителя информация. Участникът, в полето, което е активно за попълване на текстови данни, следва да представи информация за номер и дата на сертификата, кое е сертифицираното лице, дали документът е на разположение в електронен формат (посочва се уеб адрес, орган или служба, издаващи документа за регистрация и точно позоваване на документа), обхвата на сертификация и периода на валидност.

**Комисията указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.**

6. Участник № 6 „Интерпроконсулт“ ЕООД, ЕИК 203570057 с оферта вх. №2926, подадена на 28.06.2018 г. в 11:12 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Лозенец, бул. „Черни връх“ №59А, ет. Партер, представлявано от Сълзица Давидова Арнаудова.

Участникът е представил опис и електронен ЕЕДОП за участника.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника „Интерпроконсулт“ ЕООД не е налице липса, непълнота или несъответствие в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното, Комисията счита, че е налице съответствие на участника „Интерпроконсулт“ ЕООД с оферта вх. №2926/28.06.2018 г. с критериите за подбор, обявени от Възложителя и го **допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

7. Участник № 7 „ИВТ Консулт“ ЕООД, ЕИК 131127235 с оферта вх. №2928, подадена на 28.06.2018 г. в 11:31 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Средец, бул. „Васил Левски“ №13А, ет. 1, представлявано от Иван Владимиров Танкишев.

Участникът е представил опис и електронен ЕЕДОП за участника.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника „ИВТ Консулт“ ЕООД, не е налице липса, непълнота или несъответствие в предоставената информация и документи, като от

същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното, Комисията счита, че е налице съответствие на участника „ИВТ Консулт“ ЕООД с оферта вх. №2928/28.06.2018 г. с критериите за подбор, обявени от Възложителя и го **допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

**8. Участник №8 „Икар Консулт“ АД**, ЕИК 131192254 с оферта вх. №2929, подадена на 28.06.2018 г. в 11:35 часа, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Лозенец, кв. Витоша, ул. „Димитър Шишманов“ №11, представлявано от Пламен Василев Владимиров.

Участникът е представил опис и електронен ЕЕДОП за участника.

Комисията констатира следните несъответствия и/или липса на информация в документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участника, като в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП ги описва изчерпателно и които следва да се представят допълнително **в срок 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

**2.** В еЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, раздел Б, Поле „Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“, участникът е декларирал, че притежава застрахователна полица № 18130-642963/20.03.2018 г. за застрахователно събитие на стойност 300 000 лева, но от така представената информация не става ясно за обхвата на застрахованата професионална дейност, също така не става ясно дали посочена дата е на издаване или дата на валидност на застрахователната полица.

Съгласно документацията на поръчката и заложените изисквания на Възложителя, участникът следва да посочи информация за застрахователната полица (номер, дата, издател, застраховано лице), застрахована професионална дейност, срок на валидност на застраховката, уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа за наличие на валидна застраховка за „Професионална отговорност“ по чл.171 ал.1 от ЗУТ, при лимит на отговорността, съгласно чл. 5, ал. 4, т. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. **минимално ниво:** Участникът да е застрахован с „Професионална отговорност“ за застрахователно събитие на стойност съобразно чл. 5, ал. 4, т. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (най-малко за обекти от втора категория строежи).

От така представената от участника информация, Комисията не може да направи преценка за съответствие с критериите за подбор на Възложителя относно наличието на валидна застраховка за „Професионална отговорност“ по чл.171 ал.1 от ЗУТ, при лимит на отговорността, съгласно чл. 5, ал. 4, т. 2 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. По този начин се установява несъответствие с критериите за подбор, въздигнати от възложителя, свързани с икономическото и финансовото състояние.

Комисията **указва на участника, че отстраняването на установените несъответствия в информацията следва да се извърши при условията на чл. 54, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП.**

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да се изпрати настоящия протокол в деня на публикуването му в профила на купувача до всички участници в процедурата с оглед запознаване с констатираните липси, непълноти или несъответствия на информацията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП се предоставя на участниците срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаването на настоящия протокол, за представяне на нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Комисията напомня, че на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП няма да разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Следващото заседание на комисията ще се проведе в зависимост от датата на получаването на допълнително изискваните от комисията документи.

Комисията възлага на председателя да свика следващото заседание след получаване на изискваните документи и/или изтичането на срока за представянето им, видно от доказателствата за получаване на протокола.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове, както следва:

Председател: .....  
(инж. Юлия Калчева)

Членове: 1. ....  
(Сребрин Бендеров)

2. ....  
(Салвет Брахъмов)

Подписите в настоящия документ са заличени на осн.чл.42, ал.5 от ЗОП, във връзка с чл.2 и чл.23 от ЗЗЛД