



ОБЩИНА РУДОЗЕМ ОБЛАСТ СМОЛЯН

4960 Рудозем, бул. "България" 15, тел.: 0306/99199, факс: 0306/99141
e-mail: obrud@abv.bg; ob.rudozem@gmail.com, www.rudozem.bg

Утвърждавам Протоколи 1 и 2 на комисия,

назначена със Заповед № 199/12.06.2018 г.

Румен Венциславов Пехливан

Кмет на Община Рудозем

Дата на утвърждаване: 19.06.2018

Дата на получаване на Протоколи 1 и 2: 19.06.2018 г.



ПРОТОКОЛ № 2

за дейността на комисия, назначена със Заповед №199/12.06.2018 г. на Румен Пехливанов – Кмет на Община Рудозем за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „технически проект“ за паркови пространства и площад в гр. Рудозем и последващо осъществяване на авторски надзор при изпълнението на строително-монтажните работи по три обособени позиции”, обособена позиция №1: „Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ за парково пространство в УПИ IX, кв.39, гр. Рудозем и последващо осъществяване на авторски надзор при изпълнението на строително-монтажните работи“, обособена позиция №2: „Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ за благоустрояване и реконструкция на парк – УПИ I-121 за парка и детска площадка, кв. 36, гр. Рудозем, община Рудозем, имот с идентификатор 63207.501.121 и последващо осъществяване на авторски надзор при изпълнението на строително-монтажните работи“ и обособена позиция № 3: „Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ за благоустрояване и реконструкция на парк – УПИ IV-за парк, кв. 22, гр. Рудозем, община Рудозем и последващо осъществяване на авторски надзор при изпълнението на строително-монтажните работи“, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер 000254-2018-0016, открита с Решение №165/15.05.2018 г. на Кмета на община Рудозем*

Днес, 19.06.2018 год. в 09:00 часа в сградата на Община Рудозем, ет. 2, Заседателна зала, комисия в състав:

Председател: инж. Недко Кулевски - Заместник- кмет на община Рудозем

Членове:

1. арх. Шебан Билянов – архитект и „Инвеститорски контрол“ в община Рудозем
2. инж. Юлия Калчева - Директор на дирекция "Строителство и благоустройство на територията"

Резервни членове:

1. Красимира Боюклиева - Кубинска - Директор на дирекция “Правно нормативно обслужване, обществени поръчки, образование, култура, здравеопазване и социални дейности” ;
2. Салвет Брахъмов - Мл. юриконсулт и ЗОП;

се събра в изпълнение Заповед №199/12.06.2018 г. на Кмета на Община Рудозем, решение, обективирано в Протокол № 1 от работата на комисията и във връзка с публикувано съобщение съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП за отваряне на ценовите оферти в 09:00 часа в административната сграда на общинската администрация на Възложителя и обективира следната фактическа обстановка:

На публичното заседание **не присъстваха** лица по чл. 54, ал. 2 от ППОЗОП.

I. ОТВАРЯНЕ НА ПЛИКОВЕТЕ С НАДПИС „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“ ОТ ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

1. За участник № 1 „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД

За обособена позиция №3

Председателят на комисията показва на останалите членове на комисията запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от тримата членове на комисията на публичното заседание на 12.06.2018 г., след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е:

Обща цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка е **10 656,00** лева, без вкл. ДДС.

2. За участник № 2 „Инж Проект“ ООД

За обособена позиция №1

Председателят на комисията показва на останалите членове на комисията запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от тримата членове на комисията на публичното заседание на 12.06.2018 г., след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е:

Обща цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка е **11 650,00** лева, без вкл. ДДС.

За обособена позиция №2

Председателят на комисията показва на останалите членове на комисията запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от тримата членовете на комисията на публичното заседание на 12.06.2018 г., след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е:

Обща цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка е **15 050,00** лева, без вкл. ДДС.

За обособена позиция №3

Председателят на комисията показва на останалите членове на комисията запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от тримата членовете на комисията на публичното заседание на 12.06.2018 г., след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е:

Обща цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка е **9 805,00** лева, без вкл. ДДС.

3. За участник № 3 „ПРИЗМА“ ООД

За обособена позиция №1

Председателят на комисията показва на останалите членове на комисията запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от тримата членовете на комисията на публичното заседание на 12.06.2018 г., след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е:

Обща цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка е **12 480,00** лева, без вкл. ДДС.

4. За участник № 4 ЕТ „Дженерал-А-Олег Николов“

За обособена позиция №3

Председателят на комисията показва на останалите членове на комисията запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от тримата членовете на комисията на публичното заседание на 12.06.2018 г., след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е:

Обща цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка е **10 500,00** лева, без вкл. ДДС.

5. За участник № 5 ЕТ „Дженерал-А-Олег Николов“

За обособена позиция № 2

Председателят на комисията показва на останалите членове на комисията запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от тримата членовете на комисията на публичното заседание на 12.06.2018 г., след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е:

Обща цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка е **15 001,00** лева, без вкл. ДДС.

6. За участник № 6 „ДАКАРХ“ ЕООД

За обособена позиция № 1

Председателят на комисията показва на останалите членове на комисията запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от тримата членовете на комисията на публичното заседание на 12.06.2018 г., след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е:

Обща цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка е **9 700,00** лева, без вкл. ДДС.

За обособена позиция № 2

Председателят на комисията показва на останалите членове на комисията запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от тримата членовете на комисията на публичното заседание на 12.06.2018 г., след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е:

Обща цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка е **13 200,00** лева, без вкл. ДДС.

За обособена позиция №3

Председателят на комисията показва на останалите членове на комисията запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“, подписан от тримата членовете на комисията на публичното заседание на 12.06.2018 г., след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е:

Обща цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка е **8 500,00** лева, без вкл. ДДС.

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И ПРОВЕРКА ЗА ТЯХНОТО СЪОТВЕТСТВИЕ С ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕНИТЕ УСЛОВИЯ

След приключване на публичната част от заседанието Комисията в основния си състав продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на ценовото предложение допуснатия участник за съответствие с предварително обявените условия на възложителя, както следва:

1. За Участник №1 „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по образец № 4.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовото предложение с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка, както и за допуснати аритметични или други грешки.

Комисията разгледа подробно и установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя, съгласно документацията за обществената поръчка. Ценовото предложение не надвишава общата прогнозна стойност на поръчката. В

Ценовото предложение не бяха открити аритметични или други грешки. С оглед констатираното комисията допуска участниците до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документация критерий за оценка на офертите.

2. За Участник №2 „Инж Проект“ ООД

За обособена позиция №1

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по образец № 4.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовото предложение с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка, както и за допуснати аритметични или други грешки.

Комисията разгледа подробно и установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя, съгласно документацията за обществената поръчка. Ценовото предложение не надвишава общата прогнозна стойност на поръчката. В Ценовото предложение не бяха открити аритметични или други грешки. С оглед констатираното комисията допуска участниците до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документация критерий за оценка на офертите.

За обособена позиция №2

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по образец № 4.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовото предложение с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка, както и за допуснати аритметични или други грешки.

Комисията разгледа подробно и установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя, съгласно документацията за обществената поръчка. Ценовото предложение не надвишава общата прогнозна стойност на поръчката. В Ценовото предложение не бяха открити аритметични или други грешки. С оглед констатираното комисията допуска участниците до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документация критерий за оценка на офертите.

За обособена позиция №3

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по образец № 4.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовото предложение с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка, както и за допуснати аритметични или други грешки.

Комисията разгледа подробно и установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя, съгласно документацията за обществената поръчка. Ценовото предложение не надвишава общата прогнозна стойност на поръчката. В Ценовото предложение не бяха открити аритметични или други грешки. С оглед констатираното комисията допуска участниците до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документация критерий за оценка на офертите.

3. За участник № 3 „ПРИЗМА“ ООД

За обособена позиция №1

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по образец № 4.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовото предложение с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка, както и за допуснати аритметични или други грешки.

Комисията разгледа подробно и установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя, съгласно документацията за обществената поръчка. Ценовото предложение не надвишава общата прогнозна стойност на поръчката. В Ценовото предложение не бяха открити аритметични или други грешки. С оглед констатираното комисията допуска участниците до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документация критерий за оценка на офертите.

4. За участник № 4 ЕТ „Дженерал-А-Олег Николов“

За обособена позиция №3

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по образец № 4.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовото предложение с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка, както и за допуснати аритметични или други грешки.

Комисията разгледа подробно и установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя, съгласно документацията за обществената поръчка. Ценовото предложение не надвишава общата прогнозна стойност на поръчката. В Ценовото предложение не бяха открити аритметични или други грешки. С оглед констатираното комисията допуска участниците до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документация критерий за оценка на офертите.

5. За участник №5 ЕТ „Дженерал-А-Олег Николов“

За обособена позиция №2

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по образец № 4.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовото предложение с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка, както и за допуснати аритметични или други грешки.

Комисията разгледа подробно и установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя, съгласно документацията за обществената поръчка. Ценовото предложение не надвишава общата прогнозна стойност на поръчката. В Ценовото предложение не бяха открити аритметични или други грешки. С оглед констатираното комисията допуска участниците до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документация критерий за оценка на офертите.

6. За Участник № 6 „ДАКАРХ“ ЕООД

За обособена позиция №1

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по образец № 4.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовото предложение с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка, както и за допуснати аритметични или други грешки.

Комисията разгледа подробно и установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя, съгласно документацията за обществената поръчка. Ценовото предложение не надвишава общата прогнозна стойност на поръчката. В Ценовото предложение не бяха открити аритметични или други грешки. С оглед констатираното комисията допуска участниците до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документация критерий за оценка на офертите.

За обособена позиция №2

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по образец № 4.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовото предложение с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка, както и за допуснати аритметични или други грешки.

Комисията разгледа подробно и установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя, съгласно документацията за обществената поръчка. Ценовото предложение не надвишава общата прогнозна стойност на поръчката. В Ценовото предложение не бяха открити аритметични или други грешки. С оглед констатираното комисията допуска участниците до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документация критерий за оценка на офертите.

За обособена позиция №3

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по образец № 4.

Комисията пристъпи към проверка за съответствие на съдържанието на ценовото предложение с изискванията на възложителя, разписани в документацията на обществената поръчка, както и за допуснати аритметични или други грешки.

Комисията разгледа подробно и установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя, съгласно документацията за обществената поръчка. Ценовото предложение не надвишава общата прогнозна стойност на поръчката. В Ценовото предложение не бяха открити аритметични или други грешки. С оглед констатираното комисията допуска участниците до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документация критерий за оценка на офертите.

След извършване на посочените по-горе действия, комисията пристъпи към проверка на ценовите предложения на допуснатите участници за наличие на хипотезата, предвидена в чл. 72 от ЗОП.

Комисията констатира, че не е налице и по трите обособени позиции ценово предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

III. ОЦЕНЯВАНЕ НА ДОПУСНАТИТЕ ОФЕРТИ ПО ПОКАЗАТЕЛ - ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА.

След като припомни методиката за оценка, комисията пристъпи към поставяне на оценки по показателя - Цена за изпълнение на поръчката (O1)

За Обособена позиция №1: „Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ за парково пространство в УПИ IX, кв.39, гр. Рудозем и последващо осъществяване на авторски надзор при изпълнението на строително-монтажните работи“, резултатите са следните:

Участник №	Участник	O1 - Цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС	Точки $O1 = \frac{O1_{\text{мин.}} \times 70}{O1_y}$
2.	„Инж Проект“ ООД	11 650.00	58.28
3.	„ПРИЗМА“ ООД	12 480.00	54.41
6.	„ДАКАРХ“ ЕООД	9 700.00	70.00

За Обособена позиция №2: „Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ за благоустрояване и реконструкция на парк“– УПИ I-121 за парка и детска площадка, кв. 36, гр. Рудозем, община Рудозем, имот с идентификатор 63207.501.121 и последващо осъществяване на авторски надзор при изпълнението на строително-монтажните работи“, резултатите са следните:

Участник №	Участник	O1 - Цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС	Точки $O1 = \frac{O1_{\text{мин.}} \times 70}{O1_y}$
2.	„Инж Проект“ ООД	15 050,00	61.40

5.	ЕТ „Дженерал-А-Олег Николов“	15 001,00	61.60
6.	„ДАКАРХ“ ЕООД	13 200,00	70.00

За Обособена позиция № 3: „Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ за благоустрояване и реконструкция на парк – УПИ IV-за парк, кв. 22, гр. Рудозем, община Рудозем и последващо осъществяване на авторски надзор при изпълнението на строително-монтажните работи“, резултатите са следните:

Участник №	Участник	О1 - Цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС	Точки $O1 = \frac{O1_{\text{мин.}} \times 70}{O1_{\text{у}}}$
1.	„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД	10 656.00	55.84
2.	„Инж Проект“ ООД	9 805.00	60.68
4.	ЕТ „Дженерал-А-Олег Николов“	10 500.00	56.67
6.	„ДАКАРХ“ ЕООД	8 500.00	70.00

IV. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Във връзка с определените от Възложителя критерии за оценка, комисията извърши следното крайно оценяване:

Общата комплексна оценка за класиране на участниците се формира при следната формула:

$$КО = O1 + O2$$

За Обособена позиция №1: „Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ за парково пространство в УПИ IX, кв.39, гр. Рудозем и последващо осъществяване на авторски надзор при изпълнението на строително-монтажните работи“, резултатите са следните:

Учас тник №	Участник	Точки 01	Точки 02	Точки КО = 01 + 02
2.	„Инж Проект“ ООД	58.28	10.71	68.99
3.	„ПРИЗМА“ ООД	54.41	30.00	84.41
6.	„ДАКАРХ“ ЕООД	70.00	10.00	80.00

За Обособена позиция №2: „Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ за благоустрояване и реконструкция на парк“ – УПИ I-121 за парка и детска площадка, кв. 36, гр. Рудозем, община Рудозем, имот с идентификатор 63207.501.121 и последващо осъществяване на авторски надзор при изпълнението на строително-монтажните работи“, резултатите са следните:

Учас тник №	Участник	Точки 01	Точки 02	Точки КО = 01 + 02
2.	„Инж Проект“ ООД	61.40	10.71	72.11
5.	ЕТ „Дженерал-А-Олег Николов“	61.60	30.00	91.60
6.	„ДАКАРХ“ ЕООД	70.00	10.00	80.00

За Обособена позиция № 3: „Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ за благоустрояване и реконструкция на парк – УПИ IV-за парк, кв. 22, гр. Рудозем, община Рудозем и последващо осъществяване на авторски надзор при изпълнението на строително-монтажните работи“, резултатите са следните:

Участник №	Участник	Точки O1	Точки O2	Точки KO = O1 + O2
1.	„ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД	55.84	15.00	70.84
2.	„Инж Проект“ ООД	60.68	8.57	69.25
4.	ЕТ „Дженерал-А-Олег Николов“	56.67	30.00	86.67
6.	„ДАКАРХ“ ЕООД	70.00	8.00	78.00

Комисията извърши следното класиране по степента на съответствие на офертите, изразена в числа, с предварително обявените от възложителя условия, на основание чл.58, ал.1 от ППЗОП:

За Обособена позиция №1: „Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ за парково пространство в УПИ IX, кв.39, гр. Рудозем и последващо осъществяване на авторски надзор при изпълнението на строително-монтажните работи“, резултатите са следните:

№	Класиране/Място	Участници
1.	Първо място	Участник №3 „ПРИЗМА“ ООД
2.	Второ място	Участник №6 „ДАКАРХ“ ЕООД
3.	Трето място	Участник №2 „Инж Проект“ ООД

За Обособена позиция №2: „Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ за благоустрояване и реконструкция на парк“– УПИ I-121 за парка и детска площадка, кв. 36, гр. Рудозем, община Рудозем, имот с идентификатор 63207.501.121 и последващо осъществяване на авторски надзор при изпълнението на строително-монтажните работи“, резултатите са следните:

№	Класиране/Място	Участници
---	-----------------	-----------

1.	Първо място	Участник № 5 ЕТ „Дженерал-А-Олег Николов“
2.	Второ място	Участник №6 „ДАКАРХ“ ЕООД
3.	Трето място	Участник №2 „Инж Проект“ ООД

За Обособена позиция № 3: „Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ за благоустрояване и реконструкция на парк – УПИ IV-за парк, кв. 22, гр. Рудозем, община Рудозем и последващо осъществяване на авторски надзор при изпълнението на строително-монтажните работи“, резултатите са следните:

№	Класиране/Място	Участници
1.	Първо място	Участник № 4 ЕТ „Дженерал-А-Олег Николов“
2.	Второ място	Участник №6 „ДАКАРХ“ ЕООД
3.	Трето място	Участник №1 „ВИП ПРОЕКТ БГ“ ЕООД
4.	Четвърто място.	Участник №2 „Инж Проект“ ООД

Във връзка с всичко изложено по-горе в съвкупност и извършеното от Комисията класиране, единодушно предлагаме на Възложителя да се сключат договори за изпълнение на обществената поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „технически проект“ за паркови пространства и площад в гр. Рудозем и последващо осъществяване на авторски надзор при изпълнението на строително-монтажните работи по три обособени позиции”, обособена позиция №1: „Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ за парково пространство в УПИ IX, кв.39, гр. Рудозем и последващо осъществяване на авторски надзор при изпълнението на строително-монтажните работи“, обособена позиция №2: „Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ за благоустрояване и реконструкция на парк“– УПИ I-121 за парка и детска площадка, кв. 36, гр. Рудозем, община Рудозем, имот с идентификатор 63207.501.121 и последващо осъществяване на авторски надзор при изпълнението на строително-монтажните работи“ и обособена позиция № 3: „Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ за благоустрояване и реконструкция на парк – УПИ IV-за парк, кв. 22, гр. Рудозем, община Рудозем и последващо осъществяване на авторски надзор при изпълнението на строително-монтажните работи“, публикувана в Регистъра на обществените

поръчки на АОП с уникален номер 000254-2018-0016, открита с Решение №165/15.05.2018 г. на Кмета на община Рудозем с класираните на първо място участници:

1. За Обособена позиция №1: „Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ за парково пространство в УПИ IX, кв.39, гр. Рудозем и последващо осъществяване на авторски надзор при изпълнението на строително-монтажните работи“

Участник №3 „ПРИЗМА“ ООД с оферта с вх. № 2581/05.06.18 г., подадена в 11:45 часа.

2. За Обособена позиция №2: „Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ за благоустрояване и реконструкция на парк“– УПИ I-121 за парка и детска площадка, кв. 36, гр. Рудозем, община Рудозем, имот с идентификатор 63207.501.121 и последващо осъществяване на авторски надзор при изпълнението на строително-монтажните работи“

Участник № 5 ЕТ „Дженерал-А-Олег Николов“ с оферта с вх. № 2671/11.06.18 г., подадена в 10:03 часа.

3. За Обособена позиция № 3: „Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ за благоустрояване и реконструкция на парк – УПИ IV-за парк, кв. 22, гр. Рудозем, община Рудозем и последващо осъществяване на авторски надзор при изпълнението на строително-монтажните работи“

Участник № 4 ЕТ „Дженерал-А-Олег Николов“ с оферта с вх. № 2670/11.06.18 г., подадена в 10:02 часа.

Протокол № 2, се приключи, подписа от председателя на комисията и от нейните членове, и се предаде за утвърждаване, ведно с Протокол 1, на 19.06.2018 г.

Председател:
(инж. Недко Кулевски)

Членове: 1.
(арх. Шебан Билянов)

2.
(инж. Юлия Калчева)

Подписите в настоящия документ са заличени на осн.чл.42, ал.5 от ЗОП, във връзка с чл.2 и чл.23 от ЗЗЛД