



ОБЩИНА РУДОЗЕМ ОБЛАСТ СМОЛЯН

4960 Рудозем, бул. "България" 15, тел.: 0306/99199, факс: 0306/99141
e-mails: obrud@abv.bg; www.rudozem.bg

РЕШЕНИЕ

№ 180 от 29.05.2018 г.

на

Подписаният по-долу Румен Венциславов Пехливанов, в качеството си на Кмет на Община Рудозем – Възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т.9 от ЗОП, на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП и във връзка с чл. 106, ал. 1 от ЗОП, както и с изцяло възприетите констатации и мотиви, обективирани в Протокол №1, Протокол № 2, Протокол № 3 и утвърден от мен Доклад от работата на комисията, назначена със Заповед № 87/27.03.2018г. на Възложителя за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Вътрешна канализационна и водопроводна мрежа – кв. Мейково“ – ЛОТ 7, подобект част канализация на кв. Мейково**“, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер 000254-2018-0005

I. ОБЯВЯВАМ:

Класирането на участниците по обявения Критерий за възлагане: „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т.3 от ЗОП за обществена поръчка с предмет: **„Вътрешна канализационна и водопроводна мрежа – кв. Мейково“ – ЛОТ 7, подобект част канализация на кв. Мейково**“, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер 000254-2018-0005

I-во място Участник № 5 ДЗЗД „Мейково 2018“;

II-ро място Участник № 6 „Герт груп“ ЕООД.

II. ОПРЕДЕЛЯМ:

За изпълнител на обществената поръчка **„Вътрешна канализационна и водопроводна мрежа – кв. Мейково“ – ЛОТ 7, подобект част канализация на кв. Мейково**“, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер 000254-2018-0005:

Участник № 5 ДЗЗД „Мейково 2018“

III. ОТСТРАНЯВАМ

1. Участник № 1 „Инфрастройгруп“ ЕООД на следните основания:

В Протокол № 1 комисията е направила следната констатация за несъответствие на участника с посочения в документацията за обществена поръчка критерий за подбор, досежно

техническият ръководител. Констатацията на комисията, е обективирана в Протоколи № 1 и 2 от работата ѝ.

С допълнително представените документи участникът е декларирал за конкретния експерт:

„Тех. ръководител на обекти, сходни с предмета на поръчката:

1. *Строително-монтажни работи по интегриран проект за подобряване на водния сектор на гр. Хисаря, вкл. изграждане на битова и дъждовна канализация на кв. Веригово в гр. Хисаря” – Гл. Колектор I от ОТ34 до ОТ1*

2. *Строително-монтажни работи по интегриран проект за подобряване на водния сектор на гр. Хисаря, вкл. изграждане на битова и дъждовна канализация на кв. Момина Баня, в гр. Хисаря*

3. *Реконструкция на канализационна мрежа по ул. Полковник Серафимов и ул. Наталия, гр. Смолян“.*

За посочените обекти не е декларирана дата на изпълнение, поради което комисията извърши изчисления на база декларирана от участника информация в Част IV, Критерии за подбор, В „Технически и професионални способности“, б. 1а) от ЕЕДОП, както следва:

1. *Строително-монтажни работи по интегриран проект за подобряване на водния сектор на гр. Хисаря, вкл. изграждане на битова и дъждовна канализация на кв. Веригово в гр. Хисаря” – Гл. Колектор I от ОТ34 до ОТ1 – от 01.06.2013 г. до 30.07.2013 г. – 2 месеца*

2. *Строително-монтажни работи по интегриран проект за подобряване на водния сектор на гр. Хисаря, вкл. изграждане на битова и дъждовна канализация на кв. Момина Баня, в гр. Хисаря – от 01.11.2013 г. до 20.02.2014 г. – 3 месеца и 20 дни*

3. *Реконструкция на канализационна мрежа по ул. Полковник Серафимов и ул. Наталия, гр. Смолян“ – от 28.09.2016 г. до 16.06.2017 г. – 8 месеца и 19 дни,*

Изискването на Възложителя, посочено в документацията за обществена поръчка е: *„Технически ръководител: да има най-малко 3-годишен професионален опит като технически ръководител“.* Считаю че участникът не удостоверява изпълнение на поставените изисквания на възложителя, досежно изисквания професионален опит за технически ръководител. Основание за горното е липсата на информация, от която да е видно че предложеният експерт притежава *„най-малко 3-годишен професионален опит като технически ръководител“*

Във връзка с посоченото и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП отстранявам участник **„Инфрастройгруп“** ЕООД от обществена поръчка с предмет: **„Вътрешна канализационна и водопроводна мрежа – кв. Мейково“ – ЛОТ 7, подобект част канализация на кв. Мейково“**, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер 000254-2018-0005.

2. Участник № 2 „Никмар Кънстръкшън“ ЕООД на следните основания:

След извършената проверка на Техническото предложение на участника, Комисията е констатирала, че по отношение на Участник № 2 „Никмар Кънстръкшън“ ЕООД са налице несъответствия с условията и изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, а именно:

Участникът е представил Техническо предложение със съпътстващи го части, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в обществената поръчка. По-конкретно, в документацията за обществената поръчка са залегнали изисквания към съдържанието на офертите. В Раздел „3. Критерии за възлагане“ са разписани следните изисквания:

- *„В линейния график трябва да е посочена последователността и взаимовъзвръзаността между отделните дейности и поддейности в рамките на предложения срок.*

Между представените линеен график, диаграма на работната ръка и останалите части от техническо предложение следва да е налице пълно съответствие, както и по отношение на информацията съдържаща се в отделните части от самия линеен график

Участник, който представи график, който не отговаря на изискванията на Възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата.“

Комисията е констатирала несъответствие между табличната и графичната част на представения Линеен график, а именно: В графичната част са показани ремонтни работи до 244 ден, а в табличната част, видно от колона „Начало“ и „Край“, Участникът е предвидил изпълнение на дейности до 268 ден. Тази непълнота в графичната част води до невъзможността да се определи кога е предвидено да се изпълнят следните позиции:

- „Ограждане на площадката/демонтаж на огражденията“

В колона „Начало“ за тази позиция е посочен ден 3, а в колона „Край“ - 267 ден и продължителност 8 дни. От графичната част е видно, че тази дейност стартира в началото с продължителност 4 дни. Поради илюстрирането на само 244 дни в графичната част, останалите 4 дни от общата продължителност за тази позиция не е изобразена кога ще се изпълнява.

- „Оборудване на площадката/премахване на временно селище“

В колона „Начало“ за тази позиция е посочен ден 3, а в колона „Край“ - 267 ден и продължителност 8 дни. От графичната част е видно, че тази дейност стартира в началото с продължителност 4 дни. Поради илюстрирането на само 244 дни в графичната част, останалите 4 дни от общата продължителност на позицията не е изобразена кога ще се изпълнява.

- „Доставка, монтаж и демонтаж на пътни знаци за временна организация и безопасност на движението“

В колона „Начало“ за тази позиция е посочен ден 3, а в колона „Край“ - 261 ден и продължителност 24 дни. От графичната част е видно, че тази дейност периодично се изпълнява за по няколко дни през целия период на строителство, но продължителността, която е изобразена в графичната част е 22 дни. Поради илюстрирането на само 244 дни в графичната част, останалите 2 дни от общата продължителност на позицията не е изобразена кога ще се изпълнява.

Констатираните от комисията непълноти водят до невъзможността да се установи концепцията на Участника при изпълнението на горепосочените три позиции. Не става ясно дали е предвидено необходимото технологично време и последователност при изпълнение на тези дейности. Посочените несъответствия и липси водят до неспазването на изискванията на Възложителя и до невъзможността на Комисията да прецени дали стратегията на Участника за реализиране на горепосочените позиции ще доведе до качествено изпълнение на обекта.

От друга страна, Комисията констатира, че Участникът не е обезпечил с необходимите технически ресурси следните позиции:

- „Засипване с пясък под, около и над тръбите“, „Основа от трошен камък“, „Основи от баластра“

За изпълнението на тези дейности Участникът не е предвидил механизация за уплътняване. Неуплътняването на подложните и насипни пластове компрометира изпълнението на цялата поръчка, поради възможността за слягания и поява на пукнатини и деформации при новоположената настилка.

- „Асфалтобетон-непл. Смес за дол. пласт 24 кг/м²/1см (мазут)“, „Асфалтобетон-пл. смес за горен пласт 24 кг/м²/1см (мазут)“

За изпълнение на тези дейности Участникът не е предвидил механизация за полагане на асфалтобетона, а именно Асфалтополагаща машина.

Непълнотата в предвидената техническа обезпеченост компрометира демонстрирания от Участника подход за изпълнение на поръчката.

С оглед на горните констатации, считам че представеното техническо предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, съответно не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам участник „Никмар Кънстръкшън“ ЕООД от обществена поръчка с предмет: „Вътрешна канализационна и водопроводна мрежа – кв. Мейково“ – ЛОТ 7, подобект част канализация на кв. Мейково“, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер 000254-2018-0005.

3. Участник № 3 „Мегаинвест - холд“ ЕООД на следните основания:

След извършената проверка на Техническото предложение на участника, Комисията е констатирала, че по отношение на Участник № 3 „Мегаинвест - холд“ ЕООД са налице несъответствия с условията и изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, а именно:

Участникът е представил Техническо предложение със съпътстващи го части, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в обществената поръчка. По-конкретно, в документацията за обществената поръчка са залегнали изисквания към съдържанието на офертите. В Раздел „3. Критерии за възлагане“ са разписани следните изисквания:

- „*Линейният график следва да съдържа информация за отделните дейности, продължителност, предвидена работна ръка и предвидено оборудване и механизация, времетраене, начален и краен ден за всяка дейност.*

Участник, който представи Линеен график, който не отговаря на изискванията на Възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата“

Комисията е установила липса и несъответствия на важни елементи в представения от Участника Линеен график.

На първо място липсва информация за предвиденото оборудване и механизация за всяка дейност. Тази липса в графика води до неизпълнение на изискванията на Възложителя и невъзможността да се определи дали посочената стратегия за реализиране на обекта е съобразена с нормативните уредби и техническата спецификация. От друга страна, не става ясно каква е необходимата техническа ресурсна обезпеченост предвидена за изпълнение на всяко СМР, с която Участникът ще гарантира качествено изпълнение на обекта.

От друга страна в табличната част на Линеенния график има колона „Календарни дни“, която при някои позиции не съответства на графичното измерение на дейностите, както и на колони „Начало“ и „Край“. Например:

№	Наименование	Календарни дни	Начало	Край
			
2	МЕХАНИЗИРАНО РАЗКЪРТВАНЕ АСФАЛТОВА НАСТИЛКА	0	10	10
3	МЕХАН.РАЗКЪРТВАНЕ ТРОШЕНО-КАМЕННА НАСТИЛКА	0	10	10
4	НАТОВАРВАНЕ НА АСФАЛТОВИ ОТПАДЪЦИ МАШИННО	0	10	10
5	ПРЕВОЗ АСФАЛТОВИ ОТПАДЪЦИ НА 2	0	10	10

	КМ			
6	ИЗКОП С БАГЕР ЗЕМ.ПОЧВИ ПРИ 1 УТ.У-ВИЕ НА ТРАНСПОРТ	0	11	12
7	ИЗВОЗВАНЕ НА ЗЕМНИ МАСИ СЪС САМОСВАЛ НА 2 КМ	0	11	12
8	ИЗКОП С БАГЕР ЗЕМ.ПОЧВИ ПРИ 1 УТ.У-ВИЕ НА ОТВАЛА	0	13	14
			
12	НАТОВАРВАНЕ НА АСФАЛТОВИ ОТПАДЪЦИ МАШИННО	0	48	136
13	ПРЕВОЗ НА СКАЛНА ПОЧВА	0	48	136
20	ПРЕВОЗ НА БЕТОН	0	77	77
21	ПРЕВОЗ НА ПЯСЪК ДО ОБЕКТА	0	50	126
25	РАЗРИВАНЕ С БУЛДОЗЕР ИЛИ ЗАСИПВАНЕ ИЗКОПИ С ПРОБЕГ ДО 40М ПРИ НОРМ.УСЛОВИЯ	0	143	147
30	ВОДОЧЕРПЕНЕ С ПОМПА ДО 500 Л/МИН И ВИС. 20до32М	0	58	133
			
3	УЛИЧНИ РШ ЗА КРЪГЛИ КАНАЛИ С ОТВОР ф60СМ ОТ СГЛОБЯЕМИ ЕЛЕМ. С ДЪЛБ. 4М	15	63	65
			

Видно от колони „Начало“ и „Край“, както и от графичното изображение на дейностите, поз. №№2, 3, 4 и 5 са с продължителност 1 ден, а в колона „Календарни дни“ са посочени 0. Позиции № 6 и 7 са с продължителност 2 дни, а в колона „Календарни дни“ са посочени отново 0 и т.н.

От друга страна за поз. „УЛИЧНИ РШ ЗА КРЪГЛИ КАНАЛИ С ОТВОР ф60СМ ОТ СГЛОБЯЕМИ ЕЛЕМ. С ДЪЛБ. 4М“ от Главен клон I/Монтажна е посочен краен ден 65, а от графичната част се отчита 107-ми ден.

За другите подобекти се констатират разминавания от същия характер в посочените по-горе колони.

Друго несъответствие се е констатирало и с изчисленията в колона „количество ч.д. при 8ч работен ден“, която се получава като се умножат календарните дни по средносписъчния брой хора, а именно:

№	Наименование	количество ч.д. при 8ч работен ден	Средносписъчен брой хора	Календарни дни
1	РЯЗАНЕ НА АСФАЛТОВА НАСТИЛКА	15	4	4
			
9	ИЗКОПИ С ОГР.ШИР.(НАД 1.2 М.И ДЪЛБ.2-4М) БЕЗ ВЗР.М-ЛИ С КЪРТАЧ СР.СК.ПОЧВА	888	10	89
10	ТЕСЕН ИЗКОП (В=0.6до1.2М, Н=2до4М) В СКАЛНИ ПОЧВИ В НАС.МЕСТА И ДО СЪОРЪЖЕНИЯ	878	10	88
			
17	НАПРАВА НА ПОДПОРНИ ЗАДЪРЖАТЕЛНИ СТЕНИЧКИ	13	7	2

			
23	ЗАСИПВАНЕ ТЕСНИ ИЗКОПИ БЕЗ ТРАМБОВАНЕ	77	15	5
24	УПЛЪТНЯВАНЕ ЗАСИПАН ИЗКОП	33	6	5
			
26	ОСНОВА ОТ ТРОШЕН КАМЪК	19	9	2
			

Пример: За поз. 1 са посочени 4 календарни дни, които са обезпечени с 4 работника. От което следва в колона „количество ч.д. при 8ч работен ден“ да бъде записано $4 \times 4 = 16$ ч.д., а не 15 ч.д. както е посочил Участника. За другите позиции е аналогично.

От посочените несъответствия става ясно, че или броя работници са недостатъчни или в излишък съгласно посоченото количество човекодни, необходимо за реализиране на дейността, или колона „количество ч.д. при 8ч работен ден“ е грешно изчислена. Поради тези разминавания Комисията не е могла да установи дали Участникът е предвидил достатъчно брой работници, с които да гарантира качествено изпълнение на поръчката.

Посочените разминавания водят до невъзможността да се определи еднозначно каква стратегия за реализиране на дейностите е посочил Участникът. От друга страна Възложителя изрично е посочил в документацията, че „между представените линеен график, диаграма на работната ръка и останалите части от техническо предложение следва да е налице пълно съответствие, както и по отношение на информацията съдържаща се в отделните части от самия линеен график“, от където следва, че представеният график не отговаря на цитираните изисквания.

С оглед на горните констатации, считам че представеното техническо предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, съответно не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам участник „Мегаинвест - холд“ ЕООД от обществена поръчка с предмет: „Вътрешна канализационна и водопроводна мрежа – кв. Мейково“ – ЛОТ 7, подобект част канализация на кв. Мейково“, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер 000254-2018-0005.

4. Участник № 4 „Иса 2000“ ЕООД на следните основания:

След извършената проверка на Техническото предложение на участника, Комисията е констатирала, че по отношение на Участник № 4 „Иса 2000“ ЕООД са налице несъответствия с условията и изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, а именно:

Участникът е представил Техническо предложение със съпътстващи го части, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в обществената поръчка. По-конкретно, в документацията за обществената поръчка са залегнали изисквания към съдържанието на офертите. В Раздел „3. Критерии за възлагане“ са разписани следните изисквания:

- „Между представените линеен график, диаграма на работната ръка и останалите части от техническото предложение следва да е налице пълно съответствие, както и по отношение на информацията съдържаща се в отделните части от самия линеен график.

Участник, който не е разработил техническо предложение за изпълнение на поръчката, съгласно техническите спецификации, изискванията на Възложителя, действащото законодателство и/или действащите норми и стандарти, ще бъде отстранен от участие в процедурата.

Комисията е констатирала следните несъответствия между представените от Участника Предложение за изпълнение на поръчката и Линеен график:

- На стр. 66 от записката е описана технология за изпълнение на основа от трошен камък. Участникът е разписал, че за реализиране на тази дейност е необходим Автосамосвал за доставка на материала. В представения Линеен график за поз. „Основа от трошен камък“ като ресурсна обезпеченост са заложиени Валяк, Грейдер, Механична трамбовка. Видно е, че Участникът не е обезпечил тази позиция в Линеиния график с необходимата механизация съгласно технологията, която е разписал в записката, като не е включил механизация за доставка, а именно Автосамосвал.

- На стр. 76 от записката е описана технология за изпълнение на асфалтобетон и по-конкретно транспортиране на асфалтови смеси. Участникът е разписал, че за реализиране на тези дейности са необходими Транспортни средства за доставка на материала. В представения Линеен график за поз. „Асфалтобетон-непл. смес за дол. пласт 24кг/м²/1см (мазут)“ и поз. „Асфалтобетон-пл. смес за горен пласт 24кг/м²/1см (мазут)“ като ресурсна обезпеченост са заложиени Асфалторазстилагч, Валяк пневматичен и Валяк двубандажен. Видно е, че Участникът не е обезпечил тези позиции в Линеиния график с необходимата механизация съгласно технологията, която е разписал в записката, като не е включил Транспортни средства за доставка на асфалтобетон.

- На стр. 94 от записката е описана технология за изпълнение на асфалтобетон и по-конкретно изпълнение на битумните разливи. Участникът е разписал, че за реализиране на тези дейности е необходим Гудронатор за разливане на битумната емулсия. В представения Линеен график за поз. „Асфалтобетон-непл. смес за дол. пласт 24кг/м²/1см (мазут)“ и поз. „Асфалтобетон-пл. смес за горен пласт 24кг/м²/1см (мазут)“ като ресурсна обезпеченост са заложиени Асфалторазстилагч, Валяк пневматичен и Валяк двубандажен. Видно е, че Участникът не е обезпечил тези позиции в Линеиния график с необходимата механизация съгласно технологията, която е разписал в записката, като не е включил Гудронатор.

- На стр. 101 от записката е описана технология за полагане на бетон. Участникът е разписал, че за реализиране на тази дейност е необходима Бетонпомпа. В представения Линеен график за поз. „Полагане неармиран бетон в основи на стени подложен бетон“ като ресурсна обезпеченост е заложен Кулокран. Видно е, че Участникът не е обезпечил тази позиция в Линеиния график с необходимата механизация съгласно технологията, която е разписал в записката, като не е включил Бетонпомпа.

Посочените несъответствия и липси водят до неспазването на изискванията на Възложителя и до невъзможността на Комисията да прецени дали стратегията на Участника за реализиране на горепосочените дейности ще доведе до качествено изпълнение на обекта.

От друга страна, Комисията е констатирала, че Участникът не е обезпечил позиции като „Доставка и полагане на двуслойни гофрирани канализационни тръби“ и „Основа от баластра“ с необходимата механизация за доставка на материала до обекта.

Непълнотата в предвидената техническа обезпеченост компрометира демонстрирания от Участника подход за изпълнение на поръчката.

С оглед на горните констатации, считам че представеното техническо предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, съответно не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам участник „Иса 2000“ ЕООД от обществена поръчка с предмет: „Вътрешна канализационна и водопроводна мрежа – кв. Мейково“ – ЛОТ 7, подобект част канализация на кв. Мейково“, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер 000254-2018-0005.

IV.ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

1. Достъпът до електронната преписка се осъществява чрез сайта на възложителя на директен адрес:

<http://rudozem.bg/bg/auctions/asdas-3/vatreshna-kanalizacionna-i-vodoprovodna-mreja-kv-meikovo-lot-7-podobekt-chast-kanalizaciya-na-kv-208.html>

2. Прогнозната стойност на обществената поръчка посочена в Обявлението публикувано в АОП е в размер на 1068178.70 лв., без ДДС.

3. Настоящото Решение да се изпрати до участниците в тридневен срок от издаването му, както следва:

3.1. на адрес, посочен от кандидата или участника:

а) на електронна поща, като съобщението, с което се изпращат, се подписва с електронен подпис, или

б) чрез пощенска или друга куриерска услуга с препоръчана пратка с обратна разписка;

3.2. по факс.

3.3. Когато решението не е получено от участника по някой от начините, посочени в т. 3.1. и т. 3.2., да се публикува съобщение до него от името на възложителя в профила на купувача. Решението се смята за връчено от датата на публикуване на съобщението.

4. Решението подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията по правилата на глава „Двадесет и седма“ от ЗОП в 10-дневен срок от получаването му, съгласно разпоредбата на чл. 197 и сл. от ЗОП.

4.1. Копие от жалбата следва да се изпрати до Възложителя.

5. За достъп до Обявлението за обществена поръчка, посетете интернет страницата на Агенцията за обществени поръчки www.aop.bg по Уникален номер в Регистъра на АОП: 00254-2018-0005

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

КМЕТ НА РУДОЗЕМ

.....
РУМЕН ВЕНЦИСЛАВОВ ПЕХЛИВАНОВ



Подписът в настоящия документ е заличен на осн.чл.42, ал.5 от ЗОП, във връзка с чл.2 и чл.23 от ЗЗЛД