



ОБЩИНА РУДОЗЕМ

ОБЛАСТ СМОЛЯН

4960 Рудозем, бул. "България" 15, тел.: 0306/99199, факс: 0306/99141
e-mail: ob.rudozem@gmail.com; www.rudozem.bg

ПРОТОКОЛ №1

за дейността на комисия, назначена със Заповед №509/14.12.2018 г. на Румен Пехливанов - Кмет на община Рудозем за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Внедряване на енергоспестяващи мерки на уличното осветление на територията на община Рудозем, чрез доставка и монтаж на нови осветителни тела“**, открита с Решение № 489/20.11.2018 г. на Кмета на Община Рудозем, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2018-0032.

Днес, 14.12.2018 год. в 11:00 часа в сградата на Община Рудозем, ет. 3, Заседателна зала, комисия в състав:

Председател: инж. Юлия Калчева – Директор на дирекция „Строителство и благоустройство на територията“;

Членове:

1. Красимира Боюклиева-Кубинска - Директор на дирекция «Правно нормативно обслужване, обществени поръчки, образование, култура, здравеопазване и социални дейности»
2. Салвет Брахъмов - мл. юрисконсулт и ЗОП в Община Рудозем

Резервни членове:

1. Силвия Вълева – гл. Специалист «Енергийна ефективност», «Незаконно строителство» и «Чертожник»
2. арх. Шебан Билянов – архитект и „Инвеститорски контрол“ в община Рудозем

се събра в изпълнение на Заповед №509/14.12.2018 г. на Румен Пехливанов - Кмет на община Рудозем за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Внедряване на енергоспестяващи мерки на уличното осветление на територията на община Рудозем, чрез доставка и монтаж на нови осветителни тела“**, открита с Решение № 489/20.11.2018 г. на Кмета на Община Рудозем, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2018-0032.

В 11:00 часа от деловодството на общината бяха предадени на председателя на комисията с протокол, съставен на основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, постъпилите 1 (един) брой оферта за участие в процедурата.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в определения от възложителя срок за подаване на оферти за участие в обществената поръчка, до 17:00 часа на 13.12.2018 г. е постъпила следната оферта:

| № по ред | Име на участника | Дата на подаване на офертата | Час на подаване на офертата | Входящ номер |
|----------|------------------|------------------------------|-----------------------------|--------------|
| 1. | „БСМ“ ООД | 11.12.2018 г. | 14:22 | 5729 |

След запознаване със списъка с постъпилите оферти и в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП всеки член на комисията подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието не присъстваха представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване.

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНАТА ОФЕРТА

Участник № 1 „БСМ“ ООД

Офертата на участника е представена в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделен непрозрачен и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Не се приложи разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, поради липса на присъстващи представители на участниците.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи, като комисията продължи своята работа при условията на закрито заседание.

На закрито заседание, на което присъстваха всички членове на комисията и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения, Председателят запозна останалите членове за изготвения от него график за разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в настоящата процедура. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на подаването им.

II. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

В съответствие с правилата за работа на комисията, разписани в чл. 54, ал. 7 от ППЗОП следва да се извърши проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за

съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, същите се описват изчерпателно в настоящия протокол.

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

Участник № 1 „БСМ“ ООД, ЕИК 121121216 с оферта вх. №5729, подадена на 11.12.2018 г. в 14:22 часа, със седалище и адрес на управление: област София (столица), община Столична, с. Герман 1186, ул.Смреката No 7, представлявано заедно и поотделно от Христо Тодоров Василев и Иванка Стефанова Василева. Същите лица са подписали електронен ЕЕДОП на дружеството и са отговорили на въпросите, свързани с обстоятелствата по чл.54 и чл.55 от ЗОП, наличието на които са основания за отстраняване/изключване от процедурата.

Участникът е представил опис и електронен ЕЕДОП за участника.

При разглеждане на еЕЕДОП, комисията констатира следното:

В еЕЕДОП, Част II „Информация за икономическия оператор“, раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор #1, не са попълнени данни.

Към офертата си участникът е приложил декларация, с която е декларирал задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

При направена справка в Търговския регистър от комисията се установи, че посочените лица съответстват на тези в Търговския регистър, а именно Христо Тодоров Василев и Иванка Стефанова Василева.

В еЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, раздел Г: „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ участникът е декларирал, че прилага система за управление на качеството, но липсва информация за номер на документа, кое е сертифицираното лице (на чие име е документа), дали документът е на разположение в електронен формат – посочва се уеб адрес), орган или служба, издаващи документа и точно позоваване на документа (обхвата на сертификацията и периода на валидност на сертификата).

Комисията констатира, че към офертата си участникът е представил копие от сертификат ISO 9001:2015, с № BG.121304Q/U, издаден на 18.08.2018 г. и валиден до 17.07.2021 г., издаден от Bureau Veritas Certification Holding SAS-UK Branch. Обхватът на сертификацията включва индустриално и улично светодиодно осветление.

В еЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, раздел Г: „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ участникът е декларирал, че прилага система за управление по околна среда, но липсва информация за номер на документа, кое е сертифицираното лице (на чие име е документа), дали документът е на разположение в електронен формат – посочва се уеб адрес), орган или служба, издаващи документа и точно позоваване на документа (обхвата на сертификацията и периода на валидност на сертификата).

Комисията констатира, че към офертата си участникът е представил копие от сертификат ISO 14001:2015, с № BG.121304Q/U, издаден на 18.08.2018 г. и валиден до 17.07.2021 г., издаден от Bureau Veritas Certification Holding SAS-UK Branch. Обхватът на сертификацията включва индустриално и улично светодиодно осветление.

В резултат на горното, Комисията счита, че е налице съответствие на участника „БСМ“ ООД с оферта вх. №5729/11.12.2018 г. с критериите за подбор, обявени от Възложителя и го допуска до следващия етап от разглеждане на офертите.

III. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Комисията в съответствие с чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участника, отговарящ на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор на възложителя, като посочи, че избраният критерий за възлагане е **„оптимално съотношение качество/цена“**, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Проверка за съответствие на Техническото предложение на участника с изискванията на възложителя за изготвянето им.

На този етап от процедурата комисията проверява дали предложенията за изпълнение на поръчката на допуснатите участниците са подготвени и представени в съответствие с минимално поставените изисквания за наличие на задължителни елементи и дали изложението представя изпълнението на обществената поръчка в съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация.

Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който не е разработил техническото си предложение съгласно техническата спецификация и изискванията на възложителя, тоест налице е оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Участник № 1 „БСМ“ ООД

Съдържание на Техническото предложение

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по образца от документацията. Участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения проект на договор, срок на валидност на офертата и че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Кратко описание на техническото предложение:

Участникът е декларирал, че при обновяване на автобусния парк в срока на договора и/или при обективна невъзможност да изпълнява предмета на обособената позиция с някой от посочените автобуси, се задължава да го замени с друг само след писмено разрешение от Община Рудозем и при условие, че новото превозно средство е със същите характеристики или по-добри.

Доставените от участника осветителни тела са със следните характеристики:

LED 13.5 W:

- консумирана мощност 13.5 W;
- излъчен поток – 2412 lm лумена;
- светлинен добив (ефективност на системата) - 177.4 lm/W;
- цвeтова температура – 4500 K – (+/-500K);
- индекс на цвето предаване – CRI 70;
- степен на защита на осветителя – IP67;
- степен на удароустойчивост - IK 10;
- работно мрежово напрежение - 200-240V AC;
- охлаждане - пасивно, посредством конструктивно ребряване от лят алуминий с антикорозионно покритие;
- пускова апаратура - LED драйвър;
- модул, гарантиращ надеждна защита от пренапрежения-вграден в осветителя;
- защита от атмосферни пренапрежения 10 kV;
- фактор на мощността $\text{Cos}(\varphi) - 0.87$;
- светлинен източник – високоефективни светодиоди, работещи с единична мощност от 0.1875W;
- оптична система - осветителя има допълнителни оптични лещи от PMMA, монтирани пред светодиодите с висок коефициент на пропускане на светлина, с цел осигуряване на оптимално светоразпределение (улична диаграма) -140°
- експлоатационен срок – над 50.000 часа
- монтаж - рогатка/стълб Ø60мм;
- нормална работа на осветителя при температура на околния въздух $-30^{\circ}\text{C} \div +45^{\circ}\text{C}$;
- клас на защита на осветителите – Клас I;
- CE маркировка- да

LED 7,8W:

- консумирана мощност -7.6 W;
- излъчен поток – 1313 lm лумена;
- светлинен добив (ефективност на системата) - 172,76. lm/W;
- цвeтова температура – 4500 K – (+/-500K);
- индекс на цвето предаване – CRI 73;
- степен на защита на осветителя – IP67;
- степен на удароустойчивост - IK 10;

- работно мрежово напрежение - 200-240V AC;
- охлаждане - пасивно, посредством конструктивно ребряване от лят алуминий с антикорозионно покритие;
- пускова апаратура - LED драйвър;
- модул, гарантиращ надеждна защита от пренапрежения вграден в осветителя;;
- защита от атмосферни пренапрежения 10 kV;
- фактор на мощността $\text{Cos}(\varphi) - 0,50$
- светлинен източник - високоефективни светодиоди, работещи с единична мощност от 0.105 W;
- оптична система - осветителя има допълнителни оптични лещи от PMMA, монтирани пред светодиодите с висок коефициент на пропускане на светлина, с цел осигуряване на оптимално светоразпределение (улична диаграма) -140°
- експлоатационен срок – над 50.000 часа
- монтаж - рогатка/стълб Ø60мм;
- нормална работа на осветителя при температура на околния въздух $-30^{\circ}\text{C} \div +45^{\circ}\text{C}$;
- клас на защита на осветителите – Клас I;
- CE маркировка- да

Участникът е предложил срок за доставка и монтаж на осветителните тела по етап 1 - 45 (четиридесет и пет) календарни дни, считано от датата на влизане в сила на договора за възлагане на обществена поръчка.

Срокът за изпълнение на Етап 2 е 2,7 години, считано от приемане на изпълнението на първия приемо-предавателен по Етап 1.

Гаранционният срок на LED 13.5 W и LED 7,8W е : 4 години.

„БСМ“ ООД е декларирало, че предложените от него уличните LED осветители са:

- нови, неупотребявани, без явни или скрити дефекти, произтичащи от дизайна, материалите или разработката им;

- съответстват на действащи български и европейски норми и стандарти

След като извърши проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че то отговаря на предварително обявените условия на възложителя и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата

Комисията пристъпи към оценяване на офертата по технически показатели.

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, по критерия „оптимално съотношение качество/цена“.

Оценка на офертите

Възложителят прилага методиката по отношение на всички, допуснати до оценка оферти.

Офертите се класират по низходящ ред на получената комплексна оценка, изчислена на база на определените показатели, като на първо място се класира офертата с най-висока комплексна оценка.

1. Комплексната оценка на офертите

Комплексната оценка (КО) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните пет показателя:

- 1) Показател „Енергийна ефективност на осветителите” (ЕЕО) с максимален брой точки 50.
- 2) Показател „Степен на защита на осветителите“ (СЗО) с максимален брой точки 10.
- 3) Показател „Степен на удароустойчивост на осветителите“ (СУО) с максимален брой точки 5.
- 4) Показател „Гаранционен срок на осветителите“ (ГСО) с максимален брой точки 15.
- 5) Показател „Ценово предложение” (ЦП) с максимален брой точки 20.

Комплексната оценка на офертите се формира по следната формула:

$$КО = ЕЕО + СЗО + СУО + ГСО + ЦП$$

където:

- **КО** е комплексната оценка на конкретната оферта на участника;
- **ЕЕО** е оценката по показателя „Енергийна ефективност на осветителите” на участника.
- **СЗО** е оценката по показателя „Степен на защита на осветителите” на участника.
- **СУО** е оценката по показателя „Степен на удароустойчивост на осветителите” на участника.
- **ГСО** е оценката по показателя „Гаранционен срок на осветителите” на участника.
- **ЦП** е оценката по показателя „Ценово предложение” на участника.

Максималната стойност на комплексната оценка (КО) е 100 точки.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Съгласно чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, Комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия. Когато комплексните оценки на две или повече оферти са равни, с предимство се класира офертата, в която се съдържат по-изгодни предложения, преценени в следния ред:

1. по-ниска предложена цена;
2. по-изгодно предложение по показател „Енергийна ефективност на осветителите”, сравнени в низходящ ред съобразно тяхната тежест.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако участниците не могат да бъдат класирани в съответствие с посочения по-горе ред.

Офертата, получила най-висока комплексна оценка, се класира на първо място.

2. Определяне на оценките по всеки показател

2.1. Показател „Енергийна ефективност на осветителите” (ЕЕО) – Представява оценка на енергийната ефективност на предложените от участника улични осветителни тела.

Предложеният светлинен добив на всеки участник се формира по следната формула:

$$\text{ЕЕО участник} = (\text{ЕЕО}_{13,5\text{W}} \times 260 + \text{ЕЕО}_{7,8\text{W}} \times 1293) / 1553 \text{ бр.}$$

$$\text{ЕЕО} = (\text{ЕЕО участник} / \text{ЕЕО макс.}) \times 50$$

където:

$\text{ЕЕО}_{\text{макс.}}$ – предложен светлинен добив на осветителите на участника с най-висок светлинен добив;

$\text{ЕЕО}_{\text{участник}}$ – предложен светлинен добив на осветителите от съответния участник.

2.2. Показател „Степен на защита на осветителите” – Представява оценка на степента на защита на предложените от участника осветители и се формира по следния начин:

За осветител с клас на защита IP 65 се присъждат – 1 т.

За осветител с клас на защита IP 66 се присъждат – 3 т.

За осветител с клас на защита IP 67 се присъждат –10 т.

2.3. Показател „Степен на удароустойчивост на осветителите” – Представява оценка на степента на удароустойчивост на предложените от участника осветители и се формира по следния начин:

За осветител със степен на удароустойчивост **IK 08** се присъждат – **1 т.**

За осветител със степен на удароустойчивост **IK 09** се присъждат – **3 т.**

За осветител със степен на удароустойчивост **IK 10** се присъждат – **5 т.**

2.4. Показател „Гаранционен срок на осветителите” (ГСО) – Представява оценка на предложения гаранционен срок на участника и се формира по следната формула:

$$\text{ГСО} = (\text{ГСО}_{\text{участник}} / \text{ГСО}_{\text{макс.}}) \times 15$$

където:

$\text{ГСО}_{\text{макс.}}$ – предложен най-голям гаранционен срок в години на осветителите;

$\text{ГСО}_{\text{участник}}$ – предложен гаранционен срок в години на осветителите от съответния участник.

Забележка: Предложеният гаранционен срок на осветителите не може да бъде по-голям от 5 години и по-малък от 3 години.

2.5. Показател „Ценово предложение” (ЦП) – Представява оценка на предложената цена на участника и се формира по следната формула:

$$\text{ЦП} = (\text{ЦП}_{\text{мин.}} / \text{Ц}_{\text{участник}}) \times 20$$

където:

$\text{ЦП}_{\text{мин}}$ – предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката;

$\text{Ц}_{\text{участник}}$ – предложена цена от съответния участник.

1. Показател „Енергийна ефективност на осветителите” (ЕЕО)

| № | Участник | Предложено $\text{ЕЕО}_{13.5\text{W}}$ | Предложено $\text{ЕЕО}_{7.8\text{W}}$ | $\text{ЕЕО}_{\text{участник}} =$ $(\text{ЕЕО}_{13.5\text{W}} \times 260 +$ $\text{ЕЕО}_{7.8\text{W}} \times 1293) / 1553$ бр. | $\text{ЕЕО} = (\text{ЕЕО}_{\text{участник}} / \text{ЕЕО}_{\text{макс.}}) \times 50$ точки |
|----|-----------|---|--|---|--|
| 1. | „БСМ“ ООД | 177,4 lm/W | 172,76. lm/W | 173.54 | 50,00 |

2. Показател „Степен на защита на осветителите” (C30)

| № | Участник | Предложена степен на защита на осветител 13.5W | Предложена степен на защита на осветител 7.8 W | C30 Точки За осветител с клас на защита IP 65 се присъждат – 1 т. За осветител с клас на защита IP 66 се присъждат – 3 т. За осветител с клас на защита IP 67 се присъждат –10 т. |
|----|-----------|---|---|--|
| 1. | „БСМ“ ООД | IP 67 | IP 67 | 10,00 |

3. Показател „Степен на удароустойчивост на осветителите” (CYO)

| № | Участник | Предложена степен на удароустойчивост на осветител 13.5W | Предложена степен удароустойчивост на осветител 7.8 W | CYO Точки За осветител със степен на удароустойчивост IK 08 се присъждат – 1 т. За осветител със степен на удароустойчивост IK 09 се присъждат – 3 т. За осветител със степен на удароустойчивост IK 10 се присъждат – 5 т. |
|----|-----------|---|--|--|
| 1. | „БСМ“ ООД | IK 10 | IK 10 | 5,00 |

4. Показател „Гаранционен срок на осветителите” (ГСО)

| № | Участник | Предложен гаранционен срок на осветител 13.5W | Предложен гаранционен срок на осветител 7.8 W | $ГСО = (ГСО_{\text{участник}} / ГСО_{\text{макс.}}) \times 15$ точки |
|----|-----------|--|--|---|
| 1. | „БСМ“ ООД | 4 год. | 4 год. | 15,00 |

**Извършване изчисления, оценка и обобщаване по показател „Техническа оценка на
офертата“ - ТО**

| № | Участник | ЕЕО точки | СЗО точки | СУО точки | ГСО точки | ЕЕО + СЗО + СУО + ГСО точки |
|----|-----------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------------------------|
| 1. | „БСМ“ ООД | 50.00 | 10,00 | 5,00 | 15,00 | 80,00 |

Въз основа на горното комисията прецени, че може да пристъпи към следващия етап от процедурата и взе следното

РЕШЕНИЕ:

Следващото публично заседание за отваряне на ценовите оферти да се състои на **19.12.2018 г. (сряда) от 10:00 часа.**

Възлага на Председателя на комисията да публикува съобщение за датата и часа на отваряне на ценовите оферти на официалната интернет страница на община Рудозем, съгласно изискванията на документацията за участие.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 14.12.2018 г., както следва:

Председател:
(инж. Юлия Калчева)

Членове: 1.
(Красимира Боюклиева-Кубинска)

2.
(Салвет Брахъмов)

Подписите в настоящия документ са заличени на осн.чл.42, ал.5 от ЗОП, във връзка с чл.2 и чл.23 от ЗЗЛД