



ОБЩИНА РУДОЗЕМ ОБЛАСТ СМОЛЯН

4960 Рудозем, бул. "България" 15, тел.: 0306/32-22, факс: 0306/31-59
e-mails: obrud@abv.bg; www.rudozem.bg

УТВЪРДИЛ:
РУМЕН ПЕХЛИВАНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА РУДОЗЕМ

Дата: 20.10.2017



ПРОТОКОЛ № 2

I. На 12.10.2017 г. в 09:00 часа комисията за разглеждане и оценка на получените оферти в публично състезание за обществена поръчка с предмет: „Облагородяване на Централен градски площад – гр. Рудозем“, открита с Решение № 396/18.08.2017 г., назначена със Заповед № 416/19.09.2017 г. на Кмета на Община Рудозем, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Недко Кулевски – зам.-кмет, Община Рудозем

ЧЛЕНОВЕ:

1. Юлия Калчева – директор дирекция „СБТ“, Община Рудозем;
2. Василена Серафимова – нач. отдел „Планиране, разработване на проекти“ и „ЗОП“, Община Рудозем

се събра за да разгледа допълнително представените от участниците в процедурата документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на Възложителя.

II. На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията състави протокол, който в съответствие с чл. 54, ал. 8 изпрати на електронните адреси на всички участници и публикува в профила на купувача на 04.10.2017 г. Участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация са: „ПЪТИЩА ПЛОВДИВ“ АД, „ТЕРАКОМИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „СЕПАЛ“ ЕООД. В указания срок от 5 (пет) работни дни, са получени допълнителни документи от следните участници:

1. „ТЕРАКОМИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – писмо с Вх. № 4668 от 09.10.2017 г;

2. „СЕПАЛ” ЕООД - писмо с Вх. № 4682 от 10.10.2017 г.

III. На основание чл. 54, ал. 12, комисията премина към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на Възложителя.

1. Участникът „ТЕРАКОМИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД е представил следните допълнителни документи:

- ✓ Коректно попълнен ЕЕДОП от името на „ТЕРАКОМИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, в качеството му на участник в процедурата;
- ✓ Коректно попълнен ЕЕДОП от името на Жана Димитрова Джугаланова, в качеството ѝ на Архитект;
- ✓ Коректно попълнен ЕЕДОП от името на Антон Вадимович Кузкин, в качеството му на Проектант по част Конструктивна;
- ✓ Коректно попълнен ЕЕДОП от името на Йордан Атанасов Калев, в качеството му на Проектант по част Електро;
- ✓ Коректно попълнен ЕЕДОП от името на Николай Георгиев Шишков, в качеството му на Проектант по част ВиК;
- ✓ Коректно попълнен ЕЕДОП от името на Александър Стоянов Чавдаров, в качеството му на Проектант по част ВиК;
- ✓ Коректно попълнен ЕЕДОП от името на Галя Христова Рачева, в качеството ѝ на Проектант по част „Паркоустройство и благоустройство“;
- ✓ Коректно попълнен ЕЕДОП от името на Васил Георгиев Пешев, в качеството му на Проектант по част ПБ;

След подробно разглеждане на представените от участника „ТЕРАКОМИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД допълнителни документи, както и в съответствие с констатациите от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията единодушно счете, че участникът е представил всички необходими документи и отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор на Възложителя.

Комисията предлага, участника „ТЕРАКОМИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

2. Участникът „СЕПАЛ” ЕООД е представил следните допълнителни документи:

- ✓ Коректно попълнен ЕЕДОП от името на „СЕПАЛ” ЕООД, в качеството му на участник в процедурата;
- ✓ Коректно попълнен ЕЕДОП от името на ЕТ „Дженерал – А – Олег Николов“, в качеството му на подизпълнител;

След подробно разглеждане на представените от участника „СЕПАЛ” ЕООД допълнителни документи, както и в съответствие с констатациите от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията единодушно счете, че участникът е представил всички необходими документи и отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор на Възложителя.

Комисията предлага, участника „СЕПАЛ” ЕООД, да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

IV. По данни от деловодството на Община Рудозем, извън указания срок, на 12.10.2017 г., с плик Вх. № 4709, е получено писмо от участника „ПЪТИЩА ПЛОВДИВ” АД, съдържащо допълнителни документи към оферта за участие в публично състезание по реда на ЗОП, за възлагане на обществена поръчка с предмет „Облагородяване на Централен градски площад – гр. Рудозем“. С оглед на гореизложеното и в съответствие със законовите разпоредби, комисията единодушно реши да не разглежда допълнително представените документи от участника „ПЪТИЩА

ПЛОВДИВ” АД, тъй като са постъпили след законоустановения срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП. В тази връзка и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията реши да не разглежда техническото предложение на участника „ПЪТИЩА ПЛОВДИВ” АД.

V. Въз основа на така извършената проверка Комисията единодушно предлага:

1. Да бъде отстранен от участие в процедурата участника „ПЪТИЩА ПЛОВДИВ” АД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП и с оглед на направените по-горе фактически констатации, поради обстоятелството, че не е представил оферта, която отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя и разпоредбите на ЗОП /не е представил допълнително изискваната от комисията информация, в съответствие с чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, в законоустановения срок/.

2. Да бъдат допуснати до по-нататъшно участие в процедурата участниците „ТЕРАКОМИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД и „СЕПАЛ” ЕООД, тъй като същите са представили всички необходими документи и отговарят на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

VI. Комисията продължи своята работа с разглеждане на Техническите предложения на допуснатите участници, за които е установено, че отговарят на изискванията за личното състояние и критериите за подбор.

Въз основа на проверката за съответствие на участниците с критериите за подбор, комисията реши да разгледа техническите предложения на следните участници: „ТЕРАКОМИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД и „СЕПАЛ” ЕООД.

Техническото предложение на участника „ПЪТИЩА ПЛОВДИВ” АД няма да се разглежда на основание чл.56, ал.1 ППЗОП.

1. Участникът „ТЕРАКОМИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД е представил Предложение за изпълнение на поръчката по образец, с приложени Описание процеса на проектиране и Технологична програма за изпълнение с описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение, организация и подход на изпълнение, линеен график с приложена диаграма на работната ръка и мерките по управление на качеството, опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд. Част от документите на участника, съдържащи се в офертата му, съгл. чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП са: декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор; декларация за срока на валидност на офертата; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. След като се запозна със съдържанието на Предложението за изпълнение на поръчката на участника „ТЕРАКОМИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, комисията установи, че същото съответства с предварително обявените условия на Възложителя. Тъй като, показател за оценка от методиката за оценка към настоящата обществена поръчка обхваща параметри от техническото предложение, комисията премина към оценка на офертата на участника „ТЕРАКОМИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД по Показател П1 - Предложение за изпълнение на поръчката, включващ два подпоказателя - ПП1 –Проектиране и ПП2 – Технологична последователност на строителните процеси (П1=ПП1+ПП2). При оценката, комисията получи следните резултати:

- По отношение на описания процес на проектиране, е налице съответствие с действащата нормативна уредба, особеностите на обекта и съпътстващите го дейности, но не са взети под внимание конкретни и съществени теренни, геоложки и климатични

условия, значимите приоритети и възможности за развитие. В предложението на участника за изпълнение на дейностите по предмета на поръчката не е споменато, че преди подписването на Акт (протокол) 2 за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, ще се представят ПБЗ и ПУСО. На стр. 6 (Подобряване и подновяване на алейната мрежа), стр. 7 (Изграждане на детска площадка, Предвиждане на нова широколистна и иглолистна дървесна растителност), стр. 8 (Поставяне на елементи на градското обзавеждане – беседки, перголи, пейки, видеонаблюдение и парково осветление, Подобряване и подновяване на алейната мрежа), стр. 9 (Предвиждане на нова широколистна и иглолистна растителност), става ясно, че вече има изготвен проект и участникът е предложил бланкетно, незадълбочено и неиздържано описание на дейностите, които ще бъдат извършени при изпълнение на поръчката, и на подхода си към процеса на проектиране, като не са взети под внимание конкретни и съществени теренни, геоложки и климатични условия, значимите приоритети и възможности за развитие. Въз основа на факторите, влияещи на оценката, към методиката за оценка на настоящата процедура, задълбочения анализ и горечитираните заключения, Комисията единодушно присъжда на участника „ТЕРАКОМИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, по подпоказател ПП1 –Проектиране – **10 точки.**

- По отношение на описанието на изпълнението на ремонтни и строително-монтажни работи на обекта, предмет на поръчката, комисията констатира, че са налице несъществени пропуски и несъответствие между броя на дните, посочени в технологичната последователност и линейния график. На стр. 5 (Градски площад 1 /част конструктивна/) – т. 7 (Направа армирана бетонова настилка) са посочени два дни, а в линейния график – един ден; на стр. 6 (Градски площад 1 /част настилки/) – т. 5 (паркинг елементи) са посочени осем дни, а в линейния график – девет дни; стр. 7, т. 14 (Гранитогрес по външни стени) – са посочени четири дни, а в линейния график – един ден; стр. 8 (Градски площад 1 /други/) т. 4 (Сух музикален фонтан), са посочени тридесет и четири дни, а в линейния график – тридесет и осем дни; стр. 10 (Градски площад 1 /Електрическа/), т. 18 (Доставка УО касета) е посочен един ден, а в линейния график – два дни; стр. 11 (II етап Градски площад 1 част изкопи), т. 7 (Разваляне на бетонни пояси) са посочени два дни, а в линейния график – един ден. Въз основа на факторите, влияещи на оценката, към методиката за оценка на настоящата процедура, задълбочения анализ и горечитираните заключения, Комисията единодушно присъжда на участника „ТЕРАКОМИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, по подпоказател ПП2 – **Технологична последователност на строителните процеси – 40 точки.**

Сборът от оценката по двата подпоказателя ПП1 и ПП2, формира **общата оценка на участника „ТЕРАКОМИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по показател П1 Предложение за изпълнение на поръчката, а именно 10+40=50 точки.**

2. Участникът „СЕПАЛ“ ЕООД е представил Предложение за изпълнение на поръчката по образец, с приложени Описание процеса на проектиране и Технологична програма за изпълнение с описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение, организация и подход на изпълнение, линеен график с приложена диаграма на работната ръка и мерките по управление на качеството, опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд. Част от документите на участника, съдържащи се в офертата му, съгл. чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП са: декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор; декларация за срока на валидност на офертата; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. След като се запозна със съдържанието на Предложението за изпълнение на поръчката на участника „СЕПАЛ“ ЕООД, комисията установи, че същото съответства с предварително обявените условия

на Възложителя. Тъй като, показател за оценка от методиката за оценка към настоящата обществена поръчка обхваща параметри от техническото предложение, комисията премина към оценка на офертата на участника „СЕПАЛ“ ЕООД по **Показател П1 - Предложение за изпълнение на поръчката, включващ два подпоказателя - ПП1 – Проектиране и ПП2 – Технологична последователност на строителните процеси (П1=ПП1+ПП2)**. При оценката, комисията получи следните резултати:

- По отношение на описания процес на проектиране, участникът „СЕПАЛ“ ЕООД е предложил детайлно, подробно, задълбочено, непротиворечиво и издържано описание на дейностите, които ще бъдат извършени при изпълнението на поръчката и на подхода си към процеса на проектиране, в съответствие с действащата нормативна уредба, изискванията на възложителя, съгласно техническото задание и особеностите на конкретния обект на проектиране и съпътстващите го дейности, при отчитане в максимална степен на всички съществени фактори и ключови моменти, които са важни и следва да бъдат съблюдавани, отразени и приложени при изпълнението на дейностите по поръчката, в това число е демонстрирал отлично познаване на конкретните терени, геоложки и климатични условия, трафик и точки на заустване, значимите приоритети и възможности за развитие. Обяснена е и логическата обвързаност между различните дейности. Въз основа на факторите, влияещи на оценката, към методиката за оценка на настоящата процедура, задълбочения анализ и горещитираните заключения, Комисията единодушно присъжда на участника „СЕПАЛ“ ЕООД, по **подпоказател ПП1 – Проектиране – 40 точки**.

- По отношение на описанието на изпълнението на ремонтни и строително-монтажни работи на обекта, предмет на поръчката, комисията констатира, че участникът ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от технологичната програма за изпълнение на поръчката видовете СРР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническите спецификации, в оптимална комбинация с предвидените за използване технически и човешки ресурси. Налице е пълно съответствие между описаната технологична последователност на изпълнение на предвидените видове СРР и представения линеен календарен график. Ясно и подробно е описана структурата за управление на качеството, както и мерките за опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд. Въз основа на факторите, влияещи на оценката, към методиката за оценка на настоящата процедура, задълбочения анализ и горещитираните заключения, Комисията единодушно присъжда на участника „СЕПАЛ“ ЕООД, по **подпоказател ПП2 – Технологична последователност на строителните процеси – 60 точки**.

Сборът от оценката по двата подпоказателя ПП1 и ПП2, формира **общата оценка на участника „ТЕРАКОМИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по показател П1 Предложение за изпълнение на поръчката, а именно 40+60=100 точки**.

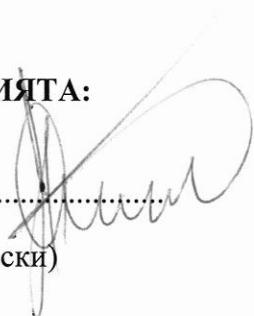
Въз основа на оценките на допуснатите до оценяване оферти по показател П1 от методиката за оценка към настоящата процедура, както и във връзка с направените констатации и предложения в Протоколи 1 и 2 от заседанията на комисията, същата реши да допусне до отваряне на ценовите им предложения участниците „ТЕРАКОМИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „СЕПАЛ“ ЕООД. Комисията приключи работата си в 12:00 часа и насрочи следващото заседание на 17.10.2017 г. от 08:30 часа в сградата на Община Рудозем, гр. Рудозем, бул. „България“ № 14, заседателна зала, ет. 2, на което ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници, както и ще бъдат обявени резултатите от оценяването на офертите по другите показатели.

Настоящият протокол се състои от шест страници и е технически съставен на 12.10.2017 г.

ЗА КОМИСИЯТА:

Председател:.....

(Недко Кулевски)



Членове: 1.

(Юлия Калчева)

2.

(Василена Серафимова)

