



ОБЩИНА РУДОЗЕМ

ОБЛАСТ СМОЛЯН

4960 Рудозем, Бул. "България" 15, тел.: 0306/32-22, факс: 0306/31-59
e-mails: obrud@abv.bg; www.rudozem.bg

УТВЪРДИЛ:
РУМЕН ПЕХЛИВАНОВ
КМЕТ НА ОБЩЕНА РУДОЗЕМ

14.09.2017

ПРОТОКОЛ

по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП

I. На 20.06.2017 г. в 10:00 часа комисията за разглеждане и оценка на получените оферти в публично състезание за обществена поръчка с предмет: „Възлагане на обществен превоз на пътници с автобуси по утвърдени транспортни схеми на територията на Република България, от квотата на Община Рудозем“ по обособени позиции, открита с Решение № 201/18.05.2017г., назначена със Заповед № 247/20.06.2017 г. на Кмета на Община Рудозем, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Севдалин Странджалиев – директор дирекция „ФСД“, Община Рудозем

ЧЛЕНОВЕ:

1. Ангелина Масурска – старши счетоводител и бюджет, дирекция „ФСД“, Община Рудозем
2. Василена Серафимова – нач. отдел „Планиране, разработване на проекти“ и „ЗОП“, Община Рудозем

проведе публично заседание на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП за отваряне на получените оферти в процедурата. На заседанието присъстваха следните представители на участниците в процедурата: Хайри Дурев – представител на ЕТ „Хайри Дурев“; Севдалин Кехайов – представител на ЕТ „Севда Кехайова - Севдалин Кехайов“; Николай Даскалов – упълномощен представител на „Роси Експрес“ ЕООД; Фидан Младенов – представител на ЕТ „Фидан Младенов“; Афизе Каралийска – упълномощен представител на ЕТ „Райчо Бисеров“. На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

II. Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

В срок са постъпили осем оферти:

1. „ИЧКО ИНКОВ” ЕООД, с оферта вх. № 2658 от 19.06.2017 г., получена в 08:42 часа;
2. ЕТ „РАЙЧО БИСЕРОВ”, с оферта вх. № 2659 от 19.06.2017 г., получена в 09:28 часа;
3. ЕТ „СЕВДА КЕХАЙОВА-СЕВДАЛИН КЕХАЙОВ”, с оферта вх. № 2669 от 19.06.2017 г., получена в 11:13 часа;
4. ЕТ „ФИДАН МЛАДЕНОВ”, с оферта вх. № 2678 от 19.06.2017 г., получена в 13:03 часа;
5. „РОСИ ЕКСПРЕС“ ЕООД, с оферта вх. № 2679 от 19.06.2017 г., получена в 13:04 часа;
6. „АВТОБУСНИ ПРЕВОЗИ РУДОЗЕМ“ ЕООД, с оферта вх. № 2683 от 19.06.2017 г., получена в 13:52 часа;
7. ЕТ „СТЕФАН ЮГОВ“, с оферта вх. № 2688 от 19.06.2017 г., получена в 15:10 часа;
8. ЕТ „ХАЙРИ ДУРЕВ“, с оферта вх. № 2695 от 19.06.2017 г., получена в 16:37 часа;

След обявяване на протокола председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

III. Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, както следва:

1. Участникът „ИЧКО ИНКОВ” ЕООД е представил оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, на която е посочено, че същият подава оферта за участие в публично състезание по реда на ЗОП, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Възлагане на обществен превоз на пътници с автобуси по утвърдени транспортни схеми на територията на Република България, от квотата на Община Рудозем“ по обособена позиция № 3. Опаковката съдържа Опис на съдържанието, от който е видно, както и от съдържанието на самата оферта, че в нея са представени документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „ИЧКО ИНКОВ” ЕООД.

2. Участникът ЕТ „РАЙЧО БИСЕРОВ” е представил оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, на която е посочено, че същият подава оферта за участие в публично състезание по реда на ЗОП, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Възлагане на обществен превоз на пътници с автобуси по утвърдени транспортни схеми на територията на Република България, от квотата на Община Рудозем“ по обособена позиция № 8. Опаковката съдържа Опис на съдържанието, от който е видно, както и от съдържанието на самата оферта, че в нея са представени документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника ЕТ „РАЙЧО БИСЕРОВ“.

3. Участникът ЕТ „СЕВДА КЕХАЙОВА-СЕВДАЛИН КЕХАЙОВ“ е представил оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, на която е посочено, че същият подава оферта за участие в публично състезание по реда на ЗОП, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Възлагане на обществен превоз на пътници с автобуси по утвърдени транспортни схеми на територията на Република България, от квотата на Община Рудозем“ по обособена позиция № 5. Опаковката съдържа Опис на съдържанието, от който е видно, както и от съдържанието на самата оферта, че в нея са представени документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника ЕТ „СЕВДА КЕХАЙОВА-СЕВДАЛИН КЕХАЙОВ“.

4. Участникът ЕТ „ФИДАН МЛАДЕНОВ“ е представил оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, на която е посочено, че същият подава оферта за участие в публично състезание по реда на ЗОП, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Възлагане на обществен превоз на пътници с автобуси по утвърдени транспортни схеми на територията на Република България, от квотата на Община Рудозем“ по обособена позиция № 4. Опаковката съдържа Опис на съдържанието, от който е видно, както и от съдържанието на самата оферта, че в нея са представени документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника ЕТ „ФИДАН МЛАДЕНОВ“.

5. Участникът „РОСИ ЕКСПРЕС“ ЕООД е представил оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, на която е посочено, че същият подава оферта за участие в публично състезание по реда на ЗОП, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Възлагане на обществен превоз на пътници с автобуси по утвърдени транспортни схеми на територията на Република България, от квотата на Община Рудозем“ по обособена позиция № 6. Опаковката съдържа Опис на съдържанието, от който е видно, както и от съдържанието на самата оферта, че в нея са представени документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „РОСИ ЕКСПРЕС“ ЕООД.

6. Участникът „АВТОБУСНИ ПРЕВОЗИ РУДОЗЕМ“ ЕООД е представил оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, на която е посочено, че същият подава оферта за участие в публично състезание по реда на ЗОП, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Възлагане на обществен превоз на пътници с автобуси по утвърдени транспортни схеми на територията на Република България, от квотата на Община Рудозем“ по обособени позиции № 1, № 7 и № 8. Опаковката съдържа Опис на съдържанието, от който е видно, както и от съдържанието на самата оферта, че в нея са представени документите по чл. 39 ал. 2, отделно комплектовани документи по ал. 3, т. 1 от ППЗОП, за обособени позиции № 1, 7 и 8, както и три отделни запечатани непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на комисията подписаха техническите предложения за отделните обособени позиции и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „АВТОБУСНИ ПРЕВОЗИ РУДОЗЕМ“ ЕООД.

7. Участникът ЕТ „СТЕФАН ЮГОВ“ е представил оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, на която е посочено, че същият подава оферта за участие в публично състезание по реда на ЗОП, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Възлагане на обществен превоз на пътници с автобуси по утвърдени транспортни схеми на територията на Република България, от квотата на Община Рудозем“ по обособени позиции № 7. Опаковката съдържа Опис на съдържанието, от който е видно, както и от съдържанието на самата оферта, че в нея са представени документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника ЕТ „СТЕФАН ЮГОВ“.

8. Участникът ЕТ „ХАЙРИ ДУРЕВ“ е представил оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, на която е посочено, че същият подава оферта за участие в публично състезание по реда на ЗОП, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Възлагане на обществен превоз на пътници с автобуси по утвърдени транспортни схеми на територията на Република България, от квотата на Община Рудозем“ по обособени позиции № 9. Опаковката съдържа Опис на съдържанието, от който е видно, както и от съдържанието на самата оферта, че в нея са представени документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника ЕТ „ХАЙРИ ДУРЕВ“.

След като се запозна с постъпилите оферти, комисията констатира, че за Обособена позиция № 2, няма подадени такива.

След извършване на тези действия, приключи публичната част на заседанието. С това, комисията приключи работата си за деня в 10:30 часа. Председателят на комисията, на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП определи следващото заседание да се състои на 07.07.2017 г. от 10:00 часа, в Заседателна зала, ет. 2, находяща се в сградата на Община Рудозем.

Комисията продължи работата си в закрито заседание на 07.07.2017 г. в 10:00 часа, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. На заседанието, комисията констатира следното:

1. Участникът „ИЧКО ИНКОВ“ ЕООД е представил Единен Европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в който в част III: Основания за изключване и по-конкретно раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, на въпроса, Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?, е отговорил с НЕ. Съгл. документацията за участие в настоящата обществена поръчка, Възложителят е посочил като **Други основания за отстраняване и Основания за отстраняване, свързани с националното законодателство**, а именно - Възложителят отстранява от процедурата участник, за когото са налице обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. За удостоверяване на това обстоятелство участникът следва да попълни

част III., буква „Г“ от ЕЕДОП. Във връзка с изложеното, комисията счита, че участникът не е попълнил необходимата информация.

1.1. Участникът „ИЧКО ИНКОВ“ ЕООД е представил Единен Европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в който, в част VI: Заключителни положения, последен абзац, не е попълнил необходимата информация, относно съгласието си, Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответната част, раздел/ точка/и от Единния европейски документ за обществени поръчки.

1.2. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП комисията взе решение да изиска от участника допълнителни доказателства, относно автобусите, с които същия разполага за изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка и са включени към лиценза му за извършване на превоз на пътници на територията на Република България. За целта, участникът следва да представи копие на удостоверение към лиценз за извършване на превоз на пътници на територията на Република България, заверен с гриф „*Вярно с оригинала*“, подпис и печат на участника.

2. Участникът ЕТ „РАЙЧО БИСЕРОВ“ е представил Единен Европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в който в част III: Основания за изключване и по-конкретно раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, на въпроса, Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?, е отговорил с НЕ. Съгл. документацията за участие в настоящата обществена поръчка, Възложителят е посочил като **Други основания за отстраняване и Основания за отстраняване, свързани с националното законодателство**, а именно - Възложителят отстранява от процедурата участник, за когото са налице обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. За удостоверяване на това обстоятелство участникът следва да попълни част III., буква „Г“ от ЕЕДОП. Във връзка с изложеното, комисията счита, че участникът не е попълнил необходимата информация.

2.1. Участникът ЕТ „РАЙЧО БИСЕРОВ“ е представил Единен Европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в който, в част VI: Заключителни положения, последен абзац, не е попълнил необходимата информация, относно съгласието си, Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответната част, раздел/ точка/и от Единния европейски документ за обществени поръчки.

2.2. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП комисията взе решение да изиска от участника ЕТ „РАЙЧО БИСЕРОВ“ допълнителни доказателства, относно автобусите, с които същия разполага за изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка и са включени към лиценза му за извършване на превоз на пътници на територията на Република България. За целта, участникът следва да представи копие на удостоверение към лиценз за извършване на превоз на пътници на територията на Република България, заверен с гриф „*Вярно с оригинала*“, подпис и печат на участника.

3. Участникът ЕТ „СЕВДА КЕХАЙОВА-СЕВДАЛИН КЕХАЙОВ“ е представил Единен Европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в който в част III: Основания за изключване и по-конкретно раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на

възлагащия орган или възложителя на държава членка, на въпроса, Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?, е отговорил с НЕ. Съгл. документацията за участие в настоящата обществена поръчка, Възложителят е посочил като **Други основания за отстраняване и Основания за отстраняване, свързани с националното законодателство**, а именно - Възложителят отстранява от процедурата участник, за когото са налице обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. За удостоверяване на това обстоятелство участникът следва да попълни част III., буква „Г“ от ЕЕДОП. Във връзка с изложеното, комисията счита, че участникът не е попълнил необходимата информация.

3.1. Участникът ЕТ „СЕВДА КЕХАЙОВА-СЕВДАЛИН КЕХАЙОВ“ е представил Единен Европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в който, в част VI: Заклучителни положения, последен абзац, не е попълнил необходимата информация, относно съгласието си, Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответната част, раздел/ точка/и от Единния европейски документ за обществени поръчки.

4. Участникът ЕТ „ФИДАН МЛАДЕНОВ“ е представил Единен Европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в който в част III: Основания за изключване и по-конкретно раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, на въпроса, Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?, е отговорил с НЕ. Съгл. документацията за участие в настоящата обществена поръчка, Възложителят е посочил като Други основания за отстраняване и Основания за отстраняване, свързани с националното законодателство, а именно - Възложителят отстранява от процедурата участник, за когото са налице обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. За удостоверяване на това обстоятелство участникът следва да попълни част III., буква „Г“ от ЕЕДОП. Във връзка с изложеното, комисията счита, че участникът не е попълнил необходимата информация.

4.1. Участникът ЕТ „ФИДАН МЛАДЕНОВ“ е представил Единен Европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в който, в част VI: Заклучителни положения, последен абзац, не е попълнил необходимата информация, относно съгласието си, Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответната част, раздел/ точка/и от Единния европейски документ за обществени поръчки.

4.2. На основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП и във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП комисията взе решение да изиска от участника ЕТ „ФИДАН МЛАДЕНОВ“ допълнителни доказателства, относно автобусите, с които същия разполага за изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка и са включени към лиценза му за извършване на превоз на пътници на територията на Република България. За целта, участникът следва да представи копие на удостоверение към лиценз за извършване на превоз на пътници на територията на Република България, заверен с гриф „*Вярно с оригинала*“, подпис и печат на участника.

5. Участникът „РОСИ ЕКСПРЕС“ ЕООД е представил Единен Европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в който в част III: Основания за

изключване и по-конкретно раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, на въпроса, Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?, е отговорил с НЕ. Съгл. документацията за участие в настоящата обществена поръчка, Възложителят е посочил като Други основания за отстраняване и Основания за отстраняване, свързани с националното законодателство, а именно - Възложителят отстранява от процедурата участник, за когото са налице обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. За удостоверяване на това обстоятелство участникът следва да попълни част III., буква „Г“ от ЕЕДОП. Във връзка с изложеното, комисията счита, че участникът не е попълнил необходимата информация.

5.1. Участникът „РОСИ ЕКСПРЕС“ ЕООД е представил Единен Европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в който, в част VI: Заключителни положения, последен абзац, не е попълнил необходимата информация, относно съгласието си, Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответната част, раздел/ точка/и от Единния европейски документ за обществени поръчки.

6. Участникът „АВТОБУСНИ ПРЕВОЗИ РУДОЗЕМ“ ЕООД е представил Единен Европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в който в част III: Основания за изключване и по-конкретно раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, на въпроса, Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?, е отговорил с НЕ. Съгл. документацията за участие в настоящата обществена поръчка, Възложителят е посочил като Други основания за отстраняване и Основания за отстраняване, свързани с националното законодателство, а именно - Възложителят отстранява от процедурата участник, за когото са налице обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. За удостоверяване на това обстоятелство участникът следва да попълни част III., буква „Г“ от ЕЕДОП. Във връзка с изложеното, комисията счита, че участникът не е попълнил необходимата информация.

6.1. Участникът „АВТОБУСНИ ПРЕВОЗИ РУДОЗЕМ“ ЕООД е представил Единен Европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в който, в част VI: Заключителни положения, последен абзац, не е попълнил необходимата информация, относно съгласието си, Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответната част, раздел/ точка/и от Единния европейски документ за обществени поръчки.

6.2. Участникът „АВТОБУСНИ ПРЕВОЗИ РУДОЗЕМ“ ЕООД е посочил в офертата си, че ще се позове на капацитета на трето лице, за обособени позиции № 1, № 7 и № 8. Същият е представил и ЕЕДОП за въпросното трето лице, в който:

✓ в част III: Основания за изключване и по-конкретно раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, на въпроса, Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?, е отговорено

с НЕ. Съгл. документацията за участие в настоящата обществена поръчка, Възложителят е посочил като Други основания за отстраняване и Основания за отстраняване, свързани с националното законодателство, а именно - Възложителят отстранява от процедурата участник, за когото са налице обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Съгл. чл. 65, ал. 4 от ЗОП, когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, за тях не трябва да са налице основанията за отстраняване от процедурата. За удостоверяване на това обстоятелство, следва да се попълни част III., буква „Г“ от ЕЕДОП. Във връзка с изложеното, комисията счита, че участникът не е попълнил необходимата информация;

✓ в част IV Критерии за подбор, Общо указание за всички критерии за подбор, на въпроса, Спазване на всички изисквани критерии за подбор, е отговорено с ДА. Комисията счита, че тъй като ЕЕДОП-ът е представен от името на трето лице, на чиито капацитет се е позовал участника, по отношение на техническите му способности и професионалната му компетентност, въпросното трето лице, трябва да отговаря само на съответните критерии за подбор, за доказването на които, участникът се позовава на техния капацитет;

✓ в част IV Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, т. 9), следва да се декларира, конкретното техническо оборудване, което ще бъде използвано за изпълнението на дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка, и което е ресурс на въпросното трето лице;

✓ в част VI: Заключителни положения, последен абзац, не е попълнена необходимата информация, относно съгласието на декларатора, Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответната част, раздел/ точка/и от Единния европейски документ за обществени поръчки.

7. Участникът ЕТ „СТЕФАН ЮГОВ“ е представил Единен Европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в който в част III: Основания за изключване и по-конкретно раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, на въпроса, Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?, е отговорил с НЕ. Съгл. документацията за участие в настоящата обществена поръчка, Възложителят е посочил като Други основания за отстраняване и Основания за отстраняване, свързани с националното законодателство, а именно - Възложителят отстранява от процедурата участник, за когото са налице обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. За удостоверяване на това обстоятелство участникът следва да попълни част III., буква „Г“ от ЕЕДОП. Във връзка с изложеното, комисията счита, че участникът не е попълнил необходимата информация.

7.1. Участникът „АВТОБУСНИ ПРЕВОЗИ РУДОЗЕМ“ ЕООД е представил Единен Европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в който, в част VI: Заключителни положения, последен абзац, не е попълнил необходимата информация, относно съгласието си, Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в съответната част, раздел/ точка/и от Единния европейски документ за обществени поръчки.

8. При проверка за съответствието на представената от участника ЕТ „ХАЙРИ ДУРЕВ“ оферта, с изискванията на Възложителя и критериите за подбор в настоящата обществена поръчка, комисията установи, че същият е представил всички изискуеми документи и отговаря на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Обявлението и Документацията за участие.

Комисията предлага, участника ЕТ „ХАЙРИ ДУРЕВ“, да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

С това, комисията приключи своята работа по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП в 12:00 часа, като председателят на комисията определи, следващото заседание да се проведе след изтичането на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

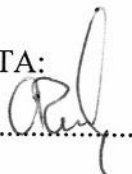
На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, протоколът от разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участниците за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, се изпраща до всички участници и се публикува в профила на купувача.

Участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, в срок до 5 (пет) работни дни от получаването на протокола, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

Настоящият протокол се състои от девет страници и е технически съставен на 24.07.2017 г.

ЗА КОМИСИЯТА:

Председател:.....



Членове: 1.

2.





ОБЩИНА РУДОЗЕМ ОБЛАСТ СМОЛЯН

4960 Рудозем, бул. "България" 15, тел.: 0306/32-22, факс: 0306/31-59
e-mails: obrud@abv.bg; www.rudozem.bg

УТВЪРДИЛ:
РУМЕН ПЕХЛИВАНОВ
КМЕТ НА ОБЩЕНА РУДОЗЕМ

14.09.2017

ПРОТОКОЛ № 2

I. На 04.08.2017 г. в 10:00 часа комисията за разглеждане и оценка на получените оферти в публично състезание за обществена поръчка с предмет: „Възлагане на обществен превоз на пътници с автобуси по утвърдени транспортни схеми на територията на Република България, от квотата на Община Рудозем“ по обособени позиции, открита с Решение № 201/18.05.2017г., назначена със Заповед № 247/20.06.2017 г. на Кмета на Община Рудозем, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Севдалин Странджалиев – директор дирекция „ФСД“, Община Рудозем

ЧЛЕНОВЕ:

1. Ведиха Добревска – счетоводител, дирекция „ФСД“, Община Рудозем – старши счетоводител и бюджет, дирекция „ФСД“, Община Рудозем
2. Василена Серафимова – нач. отдел „Планиране, разработване на проекти“ и „ЗОП“, Община Рудозем

се събра за да разгледа допълнително представените от участниците в процедурата документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на Възложителя. Поради отсъствие на редовния член на комисията – г-жа Ангелина Масурска, намираща се в редовен годишен отпуск, на заседанието присъства резервния такъв – г-жа Ведиха Добревска. Г-жа Добревска подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и се запозна с работата на комисията до момента.

I. На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията състави протокол, който в съответствие с чл. 54, ал. 8 изпрати на всички участници и публикува в профила на

купувача на 24.07.2017 г. В указания срок от 5 (пет) работни дни, са получени допълнителни документи от следните участници:

1. ЕТ „СТЕФАН ЮГОВ“ – плик с Вх. № 3405 от 27.07.2017 г.;
2. „ИЧКО ИНКОВ“ ЕООД - плик с Вх. № 3412 от 27.07.2017 г.;
3. „РОСИ ЕКСПРЕС“ ЕООД - плик с Вх. № 3413 от 27.07.2017 г.;
4. ЕТ „СЕВДА КЕХАЙОВА-СЕВДАЛИН КЕХАЙОВ“ - плик с Вх. № 3414 от 27.07.2017 г.;
5. ЕТ „ФИДАН МЛАДЕНОВ“ - плик с Вх. № 3418 от 27.07.2017 г.;
6. „АВТОБУСНИ ПРЕВОЗИ РУДОЗЕМ“ ЕООД - плик с Вх. № 3426 от 27.07.2017 г.;
7. ЕТ „РАЙЧО БИСЕРОВ“ - плик с Вх. № 3427 от 27.07.2017 г.

II. На основание чл. 54, ал. 12, комисията премина към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на Възложителя.

1. Участникът ЕТ „СТЕФАН ЮГОВ“ е представил следните допълнителни документи:

- ✓ Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - коригиран;
- ✓ Списък с данни на моторните превозни средства (Приложение № ба от Наредба № 11 на МТИТ и С);
- ✓ Копие на лиценз за превоз на пътници на територията на Република България и Удостоверения на ППС за обществен превоз на пътници на територията на Република България към Лиценз № 00947 – 2 бр.

След подробно разглеждане на представените от участника ЕТ „СТЕФАН ЮГОВ“ допълнителни документи, както и в съответствие с констатациите от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията единодушно счете, че участникът е представил всички необходими документи и отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор на Възложителя.

Комисията предлага, участника ЕТ „СТЕФАН ЮГОВ“, да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

2. Участникът „ИЧКО ИНКОВ“ ЕООД е представил следните допълнителни документи:

- ✓ Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - коригиран;
- ✓ Списък с данни на моторните превозни средства (Приложение № ба от Наредба № 11 на МТИТ и С);
- ✓ Копие на лиценз за превоз на пътници на територията на Република България и Удостоверения на ППС за обществен превоз на пътници на територията на Република България към Лиценз № 03723 – 2 бр.

След подробно разглеждане на представените от участника „ИЧКО ИНКОВ“ ЕООД допълнителни документи, както и в съответствие с констатациите от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията единодушно счете, че участникът е представил всички необходими документи и отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор на Възложителя.

Комисията предлага, участника „ИЧКО ИНКОВ“ ЕООД, да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

3. Участникът „РОСИ ЕКСПРЕС“ ЕООД е представил следните допълнителни документи:

- ✓ Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - коригиран;

- ✓ Списък с данни на моторните превозни средства (Приложение № 6а от Наредба № 11 на МТИТ и С);
- ✓ Копие на лиценз за международен автобусен превоз на пътници и Заверени копия към Лиценз № 10262 – 3 бр.

След подробно разглеждане на представените от участника „РОСИ ЕКСПРЕС“ ЕООД допълнителни документи, както и в съответствие с констатациите от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията единодушно счете, че участникът е представил всички необходими документи и отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор на Възложителя.

Комисията предлага, участника „РОСИ ЕКСПРЕС“ ЕОО, да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

4. Участникът ЕТ „СЕВДА КЕХАЙОВА-СЕВДАЛИН КЕХАЙОВ“ е представил следните допълнителни документи:

- ✓ Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - коригиран;
- ✓ Списък с данни на моторните превозни средства (Приложение № 6а от Наредба № 11 на МТИТ и С);
- ✓ Копие на лиценз за превоз на пътници на територията на Република България и Удостоверения на ППС за обществен превоз на пътници на територията на Република България към Лиценз № 03683 – 2 бр.

След подробно разглеждане на представените от участника ЕТ „СЕВДА КЕХАЙОВА-СЕВДАЛИН КЕХАЙОВ“ допълнителни документи, както и в съответствие с констатациите от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията единодушно счете, че участникът е представил всички необходими документи и отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор на Възложителя.

Комисията предлага, участника ЕТ „СЕВДА КЕХАЙОВА-СЕВДАЛИН КЕХАЙОВ“, да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

5. Участникът ЕТ „ФИДАН МЛАДЕНОВ“ е представил следните допълнителни документи:

- ✓ Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - коригиран;
- ✓ Списък с данни на моторните превозни средства (Приложение № 6а от Наредба № 11 на МТИТ и С);
- ✓ Копие на лиценз за международен автобусен превоз на пътници и Заверени копия към Лиценз № 10440 – 2 бр.

След подробно разглеждане на представените от участника ЕТ „ФИДАН МЛАДЕНОВ“, допълнителни документи, както и в съответствие с констатациите от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията единодушно счете, че участникът е представил всички необходими документи и отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор на Възложителя.

Комисията предлага, участника ЕТ „ФИДАН МЛАДЕНОВ“, да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

6. Участникът „АВТОБУСНИ ПРЕВОЗИ РУДОЗЕМ“ ЕООД е представил следните допълнителни документи:

- ✓ Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – в два екземпляра, съответно за икономическия оператор и юридическото лице, чиито капацитет ще използва при изпълнение на обществената поръчка коригирани;
- ✓ Списък с данни на моторните превозни средства (Приложение № 6а от Наредба № 11 на МТИТ и С) – 2 бр.;

- ✓ Копие на лиценз за международен автобусен превоз на пътници и Заверени копия към Лиценз № 10220 – 5 бр.;
- ✓ Копие на лиценз за международен автобусен превоз на пътници и Заверени копия към Лиценз № 10405 – 4 бр.

След подробно разглеждане на представените от участника „АВТОБУСНИ ПРЕВОЗИ РУДОЗЕМ“ ЕООД, допълнителни документи, както и в съответствие с констатациите от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията единодушно счете, че участникът е представил всички необходими документи и отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор на Възложителя.

Комисията предлага, участника „АВТОБУСНИ ПРЕВОЗИ РУДОЗЕМ“ ЕООД, да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

7. Участникът ЕТ „РАЙЧО БИСЕРОВ“ е представил следните допълнителни документи:

- ✓ Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - коригиран;
- ✓ Списък с данни на моторните превозни средства (Приложение № 6а от Наредба № 11 на МТИТ и С);
- ✓ Копие на лиценз за превоз на пътници на територията на Република България и Удостоверения на ППС за обществен превоз на пътници на територията на Република България към Лиценз № 01978 – 2 бр.

След подробно разглеждане на представените от участника ЕТ „РАЙЧО БИСЕРОВ“ допълнителни документи, както и в съответствие с констатациите от Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията единодушно счете, че участникът е представил всички необходими документи и отговаря на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор на Възложителя.

Комисията предлага, участника ЕТ „РАЙЧО БИСЕРОВ“, да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

III. Въз основа на така извършената проверка Комисията единодушно

РЕШИ:

Допуска до по-нататъшно участие в процедурата участниците ЕТ „СТЕФАН ЮГОВ“, „ИЧКО ИНКОВ“ ЕООД, „РОСИ ЕКСПРЕС“ ЕООД, ЕТ „СЕВДА КЕХАЙОВА-СЕВДАЛИН КЕХАЙОВ“, ЕТ „ФИДАН МЛАДЕНОВ“, „АВТОБУСНИ ПРЕВОЗИ РУДОЗЕМ“ ЕООД, ЕТ „РАЙЧО БИСЕРОВ“ и ЕТ „ХАЙРИ ДУРЕВ“, тъй като същите са представили всички необходими документи и отговарят на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

IV. Комисията продължи своята работа с разглеждане на Техническите предложения на допуснатите участници, за които е установено, че отговарят на изискванията за личното състояние и критериите за подбор.

1. Участникът „ИЧКО ИНКОВ“ ЕООД е представил Техническо предложение за обособена позиция № 3, по образец, включващо - декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор; декларация за срока на валидност на офертата; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Съгл. изискванията на Възложителя, обективирани в документацията за участие към

настоящата обществена поръчка и методиката за оценка към нея, участникът е посочил срок от **12 (дванадесет) месеца**, през които, цените на билетите по обслужвания маршрут да останат непроменени. Във връзка с направените констатации, комисията премина към оценка на **Показател П1 – Срок**. Получените резултати са, както следва:

По Показател П1 – Срок, съгл. методиката за оценка към настоящата процедура, участникът „ИЧКО ИНКОВ“ ЕООД, получава 40 (четиридесет) точки.

2. Участникът ЕТ „РАЙЧО БИСЕРОВ“ е представил Техническо предложение за обособена позиция № 8, по образец, включващо - декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор; декларация за срока на валидност на офертата; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Съгл. изискванията на Възложителя, обективирани в документацията за участие към настоящата обществена поръчка и методиката за оценка към нея, участникът е посочил срок от **60 (шестдесет) месеца**, през които, цените на билетите по обслужвания маршрут да останат непроменени. Във връзка с направените констатации, комисията премина към оценка на **Показател П1 – Срок**. Получените резултати са, както следва:

По Показател П1 – Срок, съгл. методиката за оценка към настоящата процедура, участникът ЕТ „РАЙЧО БИСЕРОВ“, получава 40 (четиридесет) точки.

3. Участникът ЕТ „СЕВДА КЕХАЙОВА-СЕВДАЛИН КЕХАЙОВ“ е представил Техническо предложение за обособена позиция № 5, по образец, включващо - декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор; декларация за срока на валидност на офертата; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Съгл. изискванията на Възложителя, обективирани в документацията за участие към настоящата обществена поръчка и методиката за оценка към нея, участникът е посочил срок от **12 (дванадесет) месеца**, през които, цените на билетите по обслужвания маршрут да останат непроменени. Във връзка с направените констатации, комисията премина към оценка на **Показател П1 – Срок**. Получените резултати са, както следва:

По Показател П1 – Срок, съгл. методиката за оценка към настоящата процедура, участникът ЕТ „СЕВДА КЕХАЙОВА-СЕВДАЛИН КЕХАЙОВ“, получава 40 (четиридесет) точки.

4. Участникът ЕТ „ФИДАН МЛАДЕНОВ“ е представил Техническо предложение за обособена позиция № 4, по образец, включващо - декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор; декларация за срока на валидност на офертата; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Съгл. изискванията на Възложителя, обективирани в документацията за участие към настоящата обществена поръчка и методиката за оценка към нея, участникът е посочил срок от **24 (двадесет и четири) месеца**, през които, цените на билетите по обслужвания маршрут да останат непроменени. Във връзка с направените констатации, комисията премина към оценка на **Показател П1 – Срок**. Получените резултати са, както следва:

По Показател П1 – Срок, съгл. методиката за оценка към настоящата процедура, участникът ЕТ „ФИДАН МЛАДЕНОВ“, получава 40 (четиридесет) точки.

5. Участникът „РОСИ ЕКСПРЕС“ ЕООД е представил Техническо предложение за обособена позиция № 6, по образец, включващо - декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор; декларация за срока на валидност на офертата; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Съгл. изискванията на Възложителя, обективирани в документацията за участие към настоящата обществена поръчка и методиката за оценка към нея, участникът е посочил срок от **24 (двадесет и четири) месеца**, през които, цените на билетите по обслужвания маршрут да останат непроменени. Във връзка с направените констатации, комисията премина към оценка на **Показател П1 – Срок**. Получените резултати са, както следва:

По Показател П1 – Срок, съгл. методиката за оценка към настоящата процедура, участникът „РОСИ ЕКСПРЕС“ ЕООД, получава 40 (четиридесет) точки.

6. Участникът „АВТОБУСНИ ПРЕВОЗИ РУДОЗЕМ“ ЕООД е представил Техническо предложение за обособени позиции № 1, № 7 и № 8, по образец, включващи - декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор; декларация за срока на валидност на офертата; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Съгл. изискванията на Възложителя, обективирани в документацията за участие към настоящата обществена поръчка и методиката за оценка към нея, участникът е посочил срок от **60 (шестдесет) месеца**, през които, цените на билетите по обслужвания маршрут да останат непроменени, за Обособена позиция № 1; срок от **60 (шестдесет) месеца**, през които, цените на билетите по обслужвания маршрут да останат непроменени, за Обособена позиция № 7 и срок от **60 (шестдесет) месеца**, през които, цените на билетите по обслужвания маршрут да останат непроменени, за Обособена позиция № 8. Във връзка с направените констатации, комисията премина към оценка на **Показател П1 – Срок**. Получените резултати са, както следва:

За обособена позиция № 1, по Показател П1 – Срок, съгл. методиката за оценка към настоящата процедура, участникът „АВТОБУСНИ ПРЕВОЗИ РУДОЗЕМ“ ЕООД, получава 40 (четиридесет) точки;

За обособена позиция № 7, по Показател П1 – Срок, съгл. методиката за оценка към настоящата процедура, участникът „АВТОБУСНИ ПРЕВОЗИ РУДОЗЕМ“ ЕООД, получава 40 (четиридесет) точки;

За обособена позиция № 8, по Показател П1 – Срок, съгл. методиката за оценка към настоящата процедура, участникът „АВТОБУСНИ ПРЕВОЗИ РУДОЗЕМ“ ЕООД, получава 40 (четиридесет) точки.

7. Участникът ЕТ „СТЕФАН ЮГОВ“ е представил Техническо предложение за обособена позиция № 7, по образец, включващо - декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор; декларация за срока на валидност на офертата; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Съгл. изискванията на Възложителя, обективирани в документацията за участие към настоящата обществена поръчка и методиката за оценка към нея, участникът е посочил срок от **60 (шестдесет) месеца**, през които, цените на билетите по обслужвания маршрут да останат непроменени. Във връзка с направените констатации, комисията премина към оценка на **Показател П1 – Срок**. Получените резултати са, както следва:

По Показател П1 – Срок, съгл. методиката за оценка към настоящата процедура, участникът ЕТ „СТЕФАН ЮГОВ“, получава 40 (четиридесет) точки.

8. Участникът ЕТ „ХАЙРИ ДУРЕВ“ е представил Техническо предложение за обособена позиция № 9, по образец, включващо - декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор; декларация за срока на валидност на офертата; декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд. Съгл. изискванията на Възложителя, обективирани в документацията за участие към

настоящата обществена поръчка и методиката за оценка към нея, участникът е посочил срок от 36 (тридесет и шест) месеца, през които, цените на билетите по обслужвания маршрут да останат непроменени. Във връзка с направените констатации, комисията премина към оценка на Показател П1 – Срок. Получените резултати са, както следва:

По Показател П1 – Срок, съгл. методиката за оценка към настоящата процедура, участникът ЕТ „ХАЙРИ ДУРЕВ“, получава 40 (четиридесет) точки.

Въз основа на оценките на допуснатите до оценяване оферти по показател П1 от методиката за оценка към настоящата процедура, както и във връзка с направените констатации и предложения в Протоколи 1 и 2 от заседанията на комисията, същата реши да допусне до отваряне на ценовите им предложения участниците ЕТ „СТЕФАН ЮГОВ“, „ИЧКО ИНКОВ“ ЕООД, „РОСИ ЕКСПРЕС“ ЕООД, ЕТ „СЕВДА КЕХАЙОВА-СЕВДАЛИН КЕХАЙОВ“, ЕТ „ФИДАН МЛАДЕНОВ“, „АВТОБУСНИ ПРЕВОЗИ РУДОЗЕМ“ ЕООД, ЕТ „РАЙЧО БИСЕРОВ“ и ЕТ „ХАЙРИ ДУРЕВ“.

Комисията приключи работата си в 15:00 часа и насрочи следващото заседание на 09.08.2017 г. от 10:00 часа в сградата на Община Рудозем, гр. Рудозем, бул. „България“ № 14, заседателна зала, ет. 2, на което ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници, както и ще бъдат обявени резултатите от оценяването на офертите по другите показатели.

Настоящият протокол се състои от седем страници и е технически съставен на 04.08.2017 г.

ЗА КОМИСИЯТА:

Председател:.....
/ С. Сирафужикова /

Членове: 1.
/ В. В. Карасево /
2.
/ В. Сирафужикова /



ОБЩИНА РУДОЗЕМ ОБЛАСТ СМОЛЯН

4960 Рудозем, бул. "България" 15, тел.: 0306/32-22, факс: 0306/31-59
e-mails: obrud@abv.bg; www.rudozem.bg

УТВЪРДИЛ:
РУМЕН ПЕХЛИВАНОВ
КМЕТ НА ОБЩЕНА РУДОЗЕМ

Дата: 14.09.2017

ПРОТОКОЛ № 3

за отваряне и разглеждане на ценовите предложения на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка – публично състезание по реда на ЗОП с предмет: „Възлагане на обществен превоз на пътници с автобуси по утвърдени транспортни схеми на територията на Република България, от квотата на Община Рудозем“ по обособени позиции

I. На 09.08.2017 г. в 10:00 часа комисията за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Възлагане на обществен превоз на пътници с автобуси по утвърдени транспортни схеми на територията на Република България, от квотата на Община Рудозем“ по обособени позиции, открита с Решение № 201/18.05.2017г., назначена със Заповед № 247/20.06.2017 г. на Кмета на Община Рудозем, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Севдалин Странджалиев – директор дирекция „ФСД“, Община Рудозем

ЧЛЕНОВЕ:

1. Ведиха Добревска – счетоводител, дирекция „ФСД“, Община Рудозем – старши счетоводител и бюджет, дирекция „ФСД“, Община Рудозем
2. Василена Серафимова – нач. отдел „Планиране, разработване на проекти“ и „ЗОП“, Община Рудозем

се събра за да отвори и оповести ценовите предложения на участниците в процедурата.

Резервният член г-жа Ведиха Добревска встъпи на мястото на редовния такъв, г-жа Ангелина Масурска, която се намираше в редовен годишен отпуск. Г-жа Добревска е запозната с работата на комисията от участието си в предишно заседание на комисията, на което е подписала и декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието не присъстваха участниците в процедурата или техни упълномощени представители, нито представители на средствата за масово осведомяване.

II. Комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по другите показатели и пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на участниците и обяви предложените от тях цени, както следва:

1. Участникът „ИЧКО ИНКОВ“ ЕООД е подал оферта за обособена позиция № 3. За изпълнение предмета на поръчката в съответствие с условията на процедурата, ценовото предложение на участника за превоз на пътници от начална до крайна спирка по маршрутно разписание е в размер на:

- За автобусна линия Рудозем-Мадан – 2,50 (два лева и петдесет ст.) лв. без ДДС, съответно *неприложимо* с ДДС;
- За автобусна линия Рудозем-Бяла река – 1,00 (един лев) лв. без ДДС, съответно *неприложимо* с ДДС;
- За автобусна линия Рудозем-Чепинци – 1,50 (един лев и петдесет ст.) лв. без ДДС, съответно *неприложимо* с ДДС;
- За градска автобусна линия ул. „Кап. Петко Войвода“-ул. „Койнарци“ – 0,80 (осемдесет ст.) лв. без ДДС, съответно *неприложимо* с ДДС;
- За автобусна линия Рудозем-Чепинци – 1,50 (един лев и петдесет ст.) лв. без ДДС, съответно *неприложимо* с ДДС;

2. Участникът ЕТ „РАЙЧО БИСЕРОВ“ е подал оферта за обособена позиция № 8. За изпълнение предмета на поръчката в съответствие с условията на процедурата, ценовото предложение на участника за превоз на пътници от начална до крайна спирка по маршрутно разписание е в размер на:

- За автобусна линия Чепинци-Смолян – 4,42 лв. (четири лева и четиридесет и две ст.) без ДДС, съответно *неприложимо* с ДДС;
- За автобусна линия Рудозем-Г. Рибница – 0,83 лв. (осемдесет и три ст.) без ДДС, съответно *неприложимо* с ДДС;
- За автобусна линия Рудозем-Чепинци (дежурства) – 1,18 (един лев и осемнадесет ст.) лв. без ДДС, съответно *неприложимо* с ДДС.

3. Участникът ЕТ „СЕВДА КЕХАЙОВА-СЕВДАЛИН КЕХАЙОВ“ е подал оферта за обособена позиция № 5. За изпълнение предмета на поръчката в съответствие с условията на процедурата, ценовото предложение на участника за превоз на пътници от начална до крайна спирка по маршрутно разписание е в размер на:

- За автобусна линия Рудозем-Витина – 2,00 лв. (два лева) без ДДС, съответно *неприложимо* с ДДС;
- За автобусна линия Рудозем-Коритата – 2,00 лв. (два лева) без ДДС, съответно *неприложимо* с ДДС;
- За автобусна линия Рудозем-Чепинци – 1,50 (един лев и петдесет ст.) лв. без ДДС, съответно *неприложимо* с ДДС;
- За автобусна линия Рудозем-Поляна – 2,50 (два лева и петдесет ст.) лв. без ДДС, съответно *неприложимо* с ДДС;

- За автобусна линия Рудозем-Коритата (дежурства) – 2,00 лв. (два лева) без ДДС, съответно *неприложимо* с ДДС;

4. Участникът ЕТ „ФИДАН МЛАДЕНОВ“ е подал оферта за обособена позиция № 4. За изпълнение предмета на поръчката в съответствие с условията на процедурата, ценовото предложение на участника за превоз на пътници от начална до крайна спирка по маршрутно разписание е в размер на:

- За автобусна линия Рудозем-Иваново – 1,67 (един лев и шестдесет и седем ст.) лв. без ДДС, съответно *неприложимо* с ДДС;
- За автобусна линия Рудозем-Елховец – 1,25 (един лев и двадесет и пет ст.) лв. без ДДС, съответно *неприложимо* с ДДС;
- За автобусна линия Рудозем-Равнината – 1,25 (един лев и двадесет и пет ст.) лв. с ДДС, съответно *неприложимо* с ДДС.
- За автобусна линия Рудозем-Коритата – 1,67 (един лев и шестдесет и седем ст.) лв. без ДДС, съответно *неприложимо* с ДДС.

5. Участникът „РОСИ ЕКСПРЕС“ ЕООД е подал оферта за обособена позиция № 6. За изпълнение предмета на поръчката в съответствие с условията на процедурата, ценовото предложение на участника за превоз на пътници от начална до крайна спирка по маршрутно разписание е в размер на:

- За автобусна линия Рудозем-Коритата – 1,67 (един лев и шестдесет и седем ст.) лв. без ДДС, съответно *неприложимо* с ДДС;
- За автобусна линия Рудозем-Чепинци – 1,25 (един лев и двадесет и пет ст.) лв. без ДДС, съответно *неприложимо* с ДДС;
- За автобусна линия Рудозем-Равнината – 1,25 (един лев и двадесет и пет ст.) лв. с ДДС, съответно *неприложимо* с ДДС;
- За автобусна линия Рудозем-Коритата (дежурства) - 1,67 (един лев и шестдесет и седем ст.) лв. с ДДС, съответно *неприложимо* с ДДС;

6. Участникът „АВТОБУСНИ ПРЕВОЗИ РУДОЗЕМ“ ЕООД е подал оферта за обособени позиции № 1, № 7 и № 8. За изпълнение предмета на поръчката в съответствие с условията на процедурата, ценовото предложение на участника за превоз на пътници от начална до крайна спирка по маршрутно разписание е в размер на:

Обособена позиция № 1:

- За автобусна линия Рудозем-София – 22,00 лв. (двадесет и два лева) без ДДС, съответно 26,40 лв. (двадесет и шест лева и четиридесет ст.) с ДДС;
- За автобусна линия Рудозем-Пловдив – 12,00 лв. (дванадесет лева) без ДДС, съответно 14,40 лв. (четиринадесет лева и четиридесет ст.) с ДДС;
- За автобусна линия Рудозем-Борие – 1,00 лв. (един лев) без ДДС, съответно 1,20 лв. (един лев и двадесет ст.) с ДДС;

Обособена позиция № 7:

- За автобусна линия Елховец-Смолян – 4,00 (четири лева) лв. без ДДС, съответно 4,80 лв. (четири лева и осемдесет ст.) с ДДС;
- За автобусна линия Рудозем-Мочура – 1,67 (един лев и шестдесет и седем ст.) лв. без ДДС, съответно 2,00 (два лева) лв. с ДДС;

- За автобусна линия Рудозем-Коритата – 1,25 (един лев и двадесет и пет ст.) лв. без ДДС, съответно 1,50 (един лев и петдесет ст.) лв. с ДДС;
- За автобусна линия Рудозем-Чепинци – 0,83 (осемдесет и три ст.) лв. без ДДС, съответно 1,00 (един лев) лв. с ДДС;
- За автобусна линия Рудозем-Коритата (дежурства) - 1,25 (един лев и двадесет и пет ст.) лв. без ДДС, съответно 1,50 (един лев и петдесет ст.) лв. с ДДС;

Обособена позиция № 8:

- За автобусна линия Чепинци-Смолян – 5,00 (пет лева) лв. без ДДС, съответно 6,00 (шест лева) лв. с ДДС;
- За автобусна линия Рудозем-Г. Рибница – 1,00 (един лев) лв. без ДДС, съответно 1,20 (един лев и двадесет ст.) лв. с ДДС;
- За автобусна линия Рудозем-Чепинци (дежурства) - 1,00 (един лев) лв. без ДДС, съответно 1,20 (един лев и двадесет ст.) лв. с ДДС;

7. Участникът ЕТ „СТЕФАН ЮГОВ“ е подал оферта за обособена позиция № 7. За изпълнение предмета на поръчката в съответствие с условията на процедурата, ценовото предложение на участника за превоз на пътници от начална до крайна спирка по маршрутно разписание е в размер на:

- За автобусна линия Елховец-Смолян – 4,16 лв. (четири лева и шестнадесет ст.) без ДДС, съответно 5,00 лв. (пет лева) с ДДС;
- За автобусна линия Рудозем-Мочура – 1,67 (един лев и шестдесет и седем ст.) лв. без ДДС, съответно 2,00 (два лева) лв. с ДДС;
- За автобусна линия Рудозем-Коритата – 1,25 (един лев и двадесет и пет ст.) лв. без ДДС, съответно 1,50 (един лев и петдесет ст.) лв. с ДДС;
- За автобусна линия Рудозем-Чепинци – 0,83 (осемдесет и три ст.) лв. без ДДС, съответно 1,00 (един лев) лв. с ДДС;
- За автобусна линия Рудозем-Коритата (дежурства) - 1,25 (един лев и двадесет и пет ст.) лв. без ДДС, съответно 1,50 (един лев и петдесет ст.) лв. с ДДС;

8. Участникът ЕТ „ХАЙРИ ДУРЕВ“ е подал оферта за обособена позиция № 9. За изпълнение предмета на поръчката в съответствие с условията на процедурата, ценовото предложение на участника за превоз на пътници от начална до крайна спирка по маршрутно разписание е в размер на:

- За автобусна линия Рудозем-Чепинци – 1,50 (един лев и петдесет ст.) лв. без ДДС, съответно *неприложимо* с ДДС;
- За автобусна линия Рудозем-Чепинци /дежурства/ – 1,50 лв. (един лев и петдесет ст.) без ДДС, съответно *неприложимо* с ДДС;
- За автобусна линия Рудозем-Бяла река – 1,00 (един лев) лв. без ДДС, съответно *неприложимо* с ДДС;

С това публичната част от заседанието на комисията приключи на 09.08.2017 г. в 11:00 часа.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, в редовния си състав на 04.09.2017 г. в 09:00 часа, с разглеждане на ценовите предложения на участниците. Г-жа Ангелина Масурска – редовен член на комисията, се запозна с работата ѝ, за периода, в който е замествана от резервния член на същата. Комисията установи, че ценовите предложения на участниците са изготвени и представени, съобразно приложения към документацията образец. С оглед на констатациите, комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници по показател „Предлагана

цена", съобразно методиката за оценка към настоящата обществена поръчка. Максималният брой точки, който всеки участник може да получи по съответния показател е 60. Оценките на офертите по показателя, се изчисляват по формулата $P2 = (C_{min}/C_i) \times 60 = \dots\dots\dots$ (брой точки), където C_i е предложената обща цена, в лева без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник, а C_{min} е минималната предложена обща цена, в лева без ДДС, съгласно Ценовите предложения на всички участници. Комисията получи следните резултати:

1. По показател **P2 – Предлагана цена**, участникът **„ИЧКО ИНКОВ“** ЕООД, подал оферта за обособена позиция № 3, получава **60 точки**.
2. По показател **P2 – Предлагана цена**, участникът **ЕТ „РАЙЧО БИСЕРОВ“**, подал оферта за обособена позиция № 8, получава **60 точки**.
3. По показател **P2 – Предлагана цена**, участникът, **ЕТ „СЕВДА КЕХАЙОВА-СЕВДАЛИН КЕХАЙОВ“** подал оферта за обособена позиция № 5, получава **60 точки**.
4. По показател **P2 – Предлагана цена**, участникът, **ЕТ „ФИДАН МЛАДЕНОВ“** подал оферта за обособена позиция № 4, получава **60 точки**.
5. По показател **P2 – Предлагана цена**, участникът **„РОСИ ЕКСПРЕС“** ЕООД, подал оферта за обособена позиция № 6, получава **60 точки**.
6. По показател **P2 – Предлагана цена**, участникът **„АВТОБУСНИ ПРЕВОЗИ РУДОЗЕМ“** ЕООД, подал оферта за:
 - обособена позиция № 1, получава **60 точки**;
 - обособена позиция № 7, получава **60 точки**;
 - обособена позиция № 8, получава **55,11 точки**.
7. По показател **P2 – Предлагана цена**, участникът **ЕТ „СТЕФАН ЮГОВ“** подал оферта за обособена позиция № 7, получава **58,95 точки**.
8. По показател **P2 – Предлагана цена**, участникът **ЕТ „ХАЙРИ ДУРЕВ“**, подал оферта за обособена позиция № 9, получава **60 точки**.

След тези действия, комисията премина към определяне на Комплексната оценка на офертите, съгласно Критерия за оценка на офертите по съответните показатели и тяхната относителна тежест в комплексната оценка. Резултатите, които комисията получи са следните:

- ✓ **„ИЧКО ИНКОВ“** ЕООД, подал оферта за обособена позиция № 3
P1=40 точки + P2=60 точки
КО=100 точки;
- ✓ **ЕТ „РАЙЧО БИСЕРОВ“**, подал оферта за обособена позиция № 8
P1=40 точки + P2=60 точки
КО=100 точки;
- ✓ **ЕТ „СЕВДА КЕХАЙОВА-СЕВДАЛИН КЕХАЙОВ“**, подал оферта за обособена позиция № 5
P1=40 точки + P2=60 точки
КО=100 точки;
- ✓ **ЕТ „ФИДАН МЛАДЕНОВ“** подал оферта за обособена позиция № 4
P1=40 точки + P2=60 точки
КО=100 точки;
- ✓ **„РОСИ ЕКСПРЕС“** ЕООД, подал оферта за обособена позиция № 6
P1=40 точки + P2=60 точки

- КО=100 точки;
- ✓ „АВТОБУСНИ ПРЕВОЗИ РУДОЗЕМ“ ЕООД, подал оферта за:
 - обособена позиция № 1
 - П1=40 точки + П2=60 точки
 - КО=100 точки;
 - обособена позиция № 7
 - П1=40 точки + П2=60 точки
 - КО=100 точки;
 - обособена позиция № 8
 - П1=40 точки + П2= 55,11 точки
 - КО=95,11 точки;
 - ✓ ЕТ „СТЕФАН ЮГОВ“, подал оферта за обособена позиция № 7
 - П1=40 точки + П2=58,95 точки
 - КО=98,95 точки;
 - ✓ ЕТ „ХАЙРИ ДУРЕВ“, подал оферта за обособена позиция № 9
 - П1=40 точки + П2=60 точки
 - КО=100 точки;

Въз основа на извършеното оценяване и на основание чл. 58, ал. 1 от ПЗОП, комисията определи следното класиране в настоящата обществена поръчка:

Обособена позиция № 1:

1-во място - „АВТОБУСНИ ПРЕВОЗИ РУДОЗЕМ“ ЕООД, с комплексна оценка 100 точки;

Обособена позиция № 3:

1-во място - „ИЧКО ИНКОВ“ ЕООД, с комплексна оценка 100 точки;

Обособена позиция № 4:

1-во място - ЕТ „ФИДАН МЛАДЕНОВ“, с комплексна оценка 100 точки;

Обособена позиция № 5:

1-во място - ЕТ „СЕВДА КЕХАЙОВА-СЕВДАЛИН КЕХАЙОВ“, с комплексна оценка 100 точки;

Обособена позиция № 6:

1-во място - „РОСИ ЕКСПРЕС“ ЕООД, с комплексна оценка 100 точки;

Обособена позиция № 7:

1-во място - „АВТОБУСНИ ПРЕВОЗИ РУДОЗЕМ“ ЕООД, с комплексна оценка 100 точки;

2-ро място - ЕТ „СТЕФАН ЮГОВ“, с комплексна оценка 98,95 точки;

Обособена позиция № 8:

1-во място - ЕТ „РАЙЧО БИСЕРОВ“, с комплексна оценка 100 точки;

2-ро място - „АВТОБУСНИ ПРЕВОЗИ РУДОЗЕМ“ ЕООД, с комплексна оценка 95,11 точки;

Обособена позиция № 9:

1-во място - ЕТ „ХАЙРИ ДУРЕВ“, с комплексна оценка 100 точки;

Въз основа на извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка и да сключи договор с класирания на първо място участник, по съответната обособена позиция.

На основание чл. 110, ал. 1, т. 1 и във връзка с чл. 181, ал. 7 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя, да прекрати процедурата с мотивирано решение по обособена позиция № 2, тъй като за същата не е подадена нито една оферта.

Комисията приключи своята работа на 04.09.2017 г. в 12:00 часа
Протоколи № 1, 2 и 3, се предават на 05.09.2017 г. на Възложителя за утвърждаване и за вземане на Решение по чл. 181, ал. 6 от ЗОП.

Този протокол е технически съставен на 05.09.2017г.

ЗА КОМИСИЯТА:

Председател:.....

(С. Страушанска)

Членове: 1.

Г. Кабревска

2.

А. Масурска

3.

В. Серафимова