



ОБЩИНА РУДОЗЕМ

ОБЛАСТ СМОЛЯН

4960 Рудозем, бул. "България" 15, тел.: 0306/32-22, факс: 0306/31-59
e-mails: obrud@abv.bg; www.rudozem.bg

УТВЪРДИЛ:

НЕДКО КУЛЕВСКИ

ЗАМ.-КМЕТ НА ОБЩИНА РУДОЗЕМ

Със Заповед за заместване № 560/28.11.2016 г.

ПРОТОКОЛ № 4

I. На 28.11.2016 г. в 09:00 часа комисията за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа на територията на Община Рудозем“ по шест обособени позиции, открита с Решение № 465/07.10.2016г., назначена със Заповед № 518 /08.11.2016 г. на Кмета на Община Рудозем, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Юлия Калчева – директор дирекция „СБТ“, Община Рудозем

Членове:

1. Сребрин Бендеров - Гл. специалист „Инвеститорски контрол и чертожник“, Община Рудозем
2. Петя Василева – мл. юрист и ЗОП, Община Рудозем

се събра за да продължи работата си от 22.11.016 г.

II. С писмо с изх. № 6329 от 22.11.2016 г., подписани от председателя на комисията, на основание и в изпълнение на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията е изисквала от участника „ПЪТИЩА ПЛОВДИВ“ АД представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите им предложения. Писмото е изпратено на участника по факс на 22.11.2016 г., поради което срокът от 5 дни за представяне на подробната писмена обосновка изтича на 28.11.2016 год.

По данни от деловодството на Община Рудозем, участникът „ПЪТИЩА ПЛОВДИВ“ АД е подал своята писмена обосновка на 25.11.2016 г. с писмо с вх. № 6329 от 25.11.2016 г., т. е. участникът е спазил указания срок.

Комисията пристъпи към запознаване с представената подробна писмена обосновка от участника за начина на образуване на ценовите му предложения за обособени позиции № 1, 3, 5 и 6, както и на оценка по отношение на нейната пълнота и обективност и направи следните констатации:

Участникът „ПЪТИЩА ПЛОВДИВ“ АД е обосновал предложената от него цена за обособени позиции № 1, 3, 5 и 6, с наличие на:

- Собствена строително – изпитателна лаборатория;
- Собствен автопарк с нова съвременна техника;
- Асфалтова база, база за скални материали и фракции, мобилни пресевни и трошачни инсталации на територията на община Рудозем;
- Инсталация за производство на битумна емулсия и високо производителни автогудронатори за полагането и намираща се в гр. Асеновград;
- Бетонни елементи – произведени от фирма „Агромах“ ЕООД - налични в базата в гр. Рудозем;
- Опитни специалисти инженери, технически ръководители, строителни работници, машинисти и шофьори.

Към обосновката си, участникът е приложил и *Анализни цени*.

След обстоен анализ и съпоставка на общоприетите за страната ни към момента на провеждане на настоящата процедура *Разходни норми в строителството* и разходните норми, предложени от участника, комисията направи следните изводи:

Ан.1 Подготовка на основата за направа на пътища

Труд

Работник I ст. - при разходна норма 0,3480, участникът е предложил норма 0,192

Ан.2 Изкоп с багер зем. почви при нормални условия на транспорт

Механизация

Булдозер - при разходна норма 0,0018, участникът е предложил норма 0,00201

Багер - при разходна норма 0,0073 предложената от Вас норма е 0,00566

Ан. 4 Видими бетонови бордюри 18/35

Материали

Разтвор циментов - при разходна норма 0,0045, участникът е предложил норма 0,0036

Подложен бетон - при разходна норма 0,0335, участникът е предложил норма 0,0001

Ан. 5 Основа от заклинен трошен камък

Механизация

Грейдер - при разходна норма 0,0020, участникът е предложил норма 0,001

Валяк стат. самоходен до 10 т.- при разходна норма 0,0270, участникът е предложил норма 0,00269

Труд

Работник I ст. - при разходна норма 0,1900, участникът е предложил норма 0,10

Работник II ст. - при разходна норма 0,4730, участникът е предложил норма 0,15

Ан. 6 Полагане на асфалтобетон плътна смес

Механизация

Валяк пневматичен - при разходна норма 0,0129, участникът е предложил норма 0,0125

Валяк стат. самоходен до 10 т.- при разходна норма 0,0129, участникът е предложил норма 0,0074

Асфалтополагач - при разходна норма 0,0100, участникът е предложил норма 0,0045

Ан. 12 Повдигане или сваляне на реш. и шахти

Труд

Работник - при разходна норма 2,6505, участникът е предложил норма 2,6

Работник - при разходна норма 2,6350, участникът е предложил норма 2,6

Ан. 15 Направа насип

Механизация

Валяк самоходен вибрационен - при разходна норма 0,0030, участникът е предложил норма 0,0010

Труд

Работник - при разходна норма 0,320, участникът е предложил норма 0,107

Ан 19 Кофраж армирани и неармирани бетонови стени

Труд

Дърводелец III ст. - при разходна норма 1,141, участникът е предложил норма 0,638

Ан. 20 Изработка и монтаж армировка

Труд

При сметна норма (обща)- 0,070, участникът е предложил норма (обща) -0,016

Ан. 21 Полагане стоманобетон

Труд

При сметна норма (обща)- 4,198, участникът е предложил норма (обща) -2,760

Видно от представения анализ, предложените от участника норми, са занижени в частта си за механизация, труд и материали и са довели до занижената стойност на ценовото предложение на участника за СМР на обектите, което според комисията ще доведе до нарушаване на технологичния процес и некачествено изпълнение на строителството.

След направените констатации, комисията реши **да не приеме** представената от участника „ПЪТИЩА ПЛОВДИВ“ АД подробна писмена обособовка за начина на образуване на ценовите му предложения за обособени позиции № 1, 3, 5 и 6, с мотива, че същата не доказва и не обосновава надлежно предложените от участника цени, при спазване на изискванията на Възложителя за качествено изпълнение на строителните дейности, не се отнася до икономическите особености на строителния метод, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника при изпълнение на строителството, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството; спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, нито възможността участникът да получи държавна помощ.

III. На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията РЕШИ:

Не приема представената от участника „ПЪТИЩА ПЛОВДИВ“ АД подробна писмена обособовка за начина на образуване на ценовите му предложения за обособени позиции № 1, 3, 5 и 6 и предлага същия за отстраняване от участие за цитираните обособени позиции.

IV. След гореописаните действия, комисията пристъпи към оценяването на ценовите предложения на допуснатите участници, съгласно одобрената методика към настоящата процедура.

След извършване на оценяването на ценовите предложения на допуснатите участници, комисията получи следните резултати:

1. „ТЕРАКОМИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД
 - За обособена позиция № 2 – Показател ПЗ = 100 точки;
 - За обособена позиция № 3 – Показател ПЗ = 93,45 точки;
 - За обособена позиция № 4 – Показател ПЗ = 100 точки;
 - За обособена позиция № 5 – Показател ПЗ = 94,38 точки;

2. „НЕК ГРУП“ ЕООД

- За обособена позиция № 1 – Показател ПЗ = 99,19 точки;
- За обособена позиция № 2 – Показател ПЗ = 98,44 точки;
- За обособена позиция № 3 – Показател ПЗ = 100 точки;
- За обособена позиция № 4 – Показател ПЗ = 99,26 точки;
- За обособена позиция № 5 – Показател ПЗ = 99,20 точки;
- За обособена позиция № 6 – Показател ПЗ = 97,73 точки.

3. „РОДОПА ТРЕЙС“ ЕАД

- За обособена позиция № 1 – Показател ПЗ = 88,44 точки;
- За обособена позиция № 2 – Показател ПЗ = 91,35 точки;
- За обособена позиция № 3 – Показател ПЗ = 97,77 точки;
- За обособена позиция № 4 – Показател ПЗ = 94,38 точки;
- За обособена позиция № 5 – Показател ПЗ = 100 точки;
- За обособена позиция № 6 – Показател ПЗ = 92,32 точки.

4. „ПЪТИЩА СМОЛЯН“ ЕООД

- За обособена позиция № 1 – Показател ПЗ = 100 точки;
- За обособена позиция № 6 – Показател ПЗ = 100 точки.

5. „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД

- За обособена позиция № 1 – Показател ПЗ = 88,60 точки;
- За обособена позиция № 2 – Показател ПЗ = 91,07 точки;
- За обособена позиция № 3 – Показател ПЗ = 92,65 точки;
- За обособена позиция № 5 – Показател ПЗ = 95,16 точки;

6. „ПЪТИЩА ПЛОВДИВ“ АД

- За обособена позиция № 2 – Показател ПЗ = 99,67 точки;
- За обособена позиция № 4 – Показател ПЗ = 98,89 точки;

V. На база получените резултати от оценяването на офертите по отделните показатели, съгласно методиката за оценка, комисията изчисли комплексните оценки на участниците и ги класира както следва:

Обособена позиция № 1/„Обект № 1 – ул. „Топалска“, с. Чепинци“

1. Пътища Смолян ЕООД

КО – 100 точки

2. Нек Груп ЕООД

КО – 76,74 точки

3. Пътстройинженеринг АД

КО – 64,30 точки

4. Родопа Трейс ЕАД

КО – 61,36 точки

Обособена позиция № 2/„Обект № 2 – улица с. Сопота“

1. Теракоминженеринг ЕООД

КО – 100 точки

2. Пътища Пловдив АД

КО – 99,84 точки

3. Нек Груп ЕООД

КО – 97,55 точки

4. Пътстройинженеринг АД

КО – 95,54 точки

5. Родопа Трейс ЕАД

КО – 90,02 точки

Обособена позиция № 3/„Обект № 3 – улица с. Грамаде“

1. Нек Груп ЕООД
КО – 100 точки
2. Родопа Трейс ЕАД
КО – 98,89 точки
3. Теракоминженеринг ЕООД
КО – 96,73 точки
4. Пътстройинженеринг АД
КО – 96,33 точки

Обособена позиция № 4/„Обект № 4 – ул. „Минен Техникум“, гр. Рудозем“

1. Теракоминженеринг ЕООД
КО – 100 точки
2. Пътища Пловдив АД
КО – 99,45 точки
3. Нек Груп ЕООД
КО – 97,96 точки
4. Родопа Трейс ЕАД
КО – 90,89 точки

Обособена позиция № 5/„Обект № 5 – ул. „Присойката“, с. Войкова лъка“

1. Родопа Трейс ЕАД
КО – 100 точки
2. Нек Груп ЕООД
КО – 99,60 точки
3. Пътстройинженеринг АД
КО – 97,58 точки
4. Теракоминженеринг ЕООД
КО – 97,19 точки


Обособена позиция № 6/„Обект № 6 – ул. „Шевелийска“, с. Елховец“

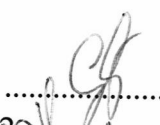
1. Пътища Смолян ЕООД
КО – 100 точки
2. Нек Груп ЕООД
КО – 78,87 точки
3. Родопа Трейс ЕАД
КО – 62,83 точки

VI. Въз основа на извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник по съответната обособена позиция.

Този протокол е технически съставен на 28.11.2016г.

Протоколи № 1, 2 и 3 и 4 от работата на Комисия, назначена със Заповед № 518 /08.11.2016 г. на Кмета на Община Рудозем, се предават на 29.11.2016 г. на Възложителя за утвърждаване и за вземане на Решение по чл. 181, ал. 6 от ЗОП.

Председател:.....

Членове: 1.
2.