



ОБЩИНА РУДОЗЕМ ОБЛАСТ СМОЛЯН

4960 Рудозем, бул. "България" 15, тел.: 0306/99199, факс: 0306/99141
e-mails: obrud@abv.bg; www.rudozem.bg

РЕШЕНИЕ

№ 425.....

гр. Рудозем 14.09.....2016 г.

За класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл.181, ал.6 от Закона за обществените поръчки, във връзка чл. 108, ал. 1 от ЗОП, като взех предвид Протокол № 1 от 19.08.2016 г., Протокол № 2 от 37.08.2016г., и Протокол № 3 от 07.08.2016г., Протокол № 4 от 13.09.2016г. от работата на комисия, назначена с моя Заповед № 380/03.08.2016г. за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги във връзка с под-мярка 7.2 към Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. по три обособени позиции”, открита с Решение № 358 от 12.07.2016 г. на Румен Венциславов Пехливанов кмет на община Рудозем, публикувана с Обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2016-0014.

І. ОБЯВЯВАМ:

Класирането на участниците в процедурата:

За Обособена позиция №1: „Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа на територията на община Рудозем“

На I-во място: Участник „ДЖЕНЕРИС“ АД, ЕИК 200084573, с оферта с вх. № 4139/02.08.2016г., със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Гоце Делчев 102, бх.Г, ет.7, ап.81, представлявано от управителя – Георги Вълков Вълков, с предложена цена за изпълнение на поръчката- 49140,00 (четиридесет и девет сто и четиридесет) лв. без ДДС.

На II-ро място: Участник „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 200821807, с оферта с вх. № 4152/02.08.2016г., със седалище и адрес на управление: гр. София 1111, район Слатина, ж.к. Гео Милев, бл.255, вх.Г, ет.7, ап.67, представлявано от управителя – Петър Елен Петров, с предложена цена за изпълнение на поръчката- 50000,00 (петдесет хиляди) лв. без ДДС.

На III-то място: Участник „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД, ЕИК 121026679, с оферта с вх. № 4138/02.08.2016г. , със седалище и адрес на управление: гр.София 1202, ул. Г. Раковски № 18, ет.4, представлявано от управителя – Владимир Милчев Петров, с предложена цена за изпълнение на поръчката- 30160,00 (тридесет сто и шестдесет) лв. без ДДС.

За Обособена позиция №2: „Реконструкция, рехабилитация и изграждане на улици на територията на община Рудозем”

На I-во място: Участник „ДЖЕНЕРИС“ АД, ЕИК 200084573, с оферта с вх. № 4139/02.08.2016г., със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Гоце Делчев 102,бх.Г, ет.7, ап.81, представлявано от управителя – Георги Вълков Вълков, , с предложена цена за изпълнение на поръчката- 15 900,00 (петнадесет и деветстотин)лв. без ДДС.

На II-ро място: Участник „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 200821807, с оферта с вх. № 4152/02.08.2016г., със седалище и адрес на управление: гр. София 1111, район Слатина, ж.к. Гео Милев, бл.255, вх.Г, ет.7, ап.67, представлявано от управителя – Петър Елен Петров, с предложена цена за изпълнение на поръчката- 16500,00 (шестнадесет и петстотин) лв. без ДДС.

На III-то място: Участник „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД, ЕИК 121026679, с оферта с вх. № 4138/02.08.2016г., със седалище и адрес на управление: гр.София 1202, ул. Г. Раковски № 18, ет.4, представлявано от управителя – Владимир Милчев Петров, с предложена цена за изпълнение на поръчката- 10090,00 (десет хиляди и деветдесет) лв. без ДДС.

За Обособена позиция №3: „Подобряване на материалната база в образователната инфраструктура на територията на община Рудозем”

На I-во място: Участник „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 200821807, с оферта с вх. № 4152/02.08.2016г., със седалище и адрес на управление: гр. София 1111, район Слатина, ж.к. Гео Милев, бл.255, вх.Г, ет.7, ап.67, представлявано от управителя – Петър Елен Петров, с предложена цена за изпълнение на поръчката- 15 300,00 (петнадесет и триста) лв. без ДДС.

На II-ро място: Участник „ДЖЕНЕРИС“ АД, ЕИК 200084573, с оферта с вх. № 4139/02.08.2016г., със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Гоце Делчев 102,бх.Г, ет.7, ап.81, представлявано от управителя – Георги Вълков Вълков, с предложена цена за изпълнение на поръчката- 16 443,00 (шестнадесет четиристотин четиридесет и три) лв. без ДДС.

На III-то място: Участник „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД, ЕИК 121026679, с оферта с вх. № 4138/02.08.2016г. , със седалище и адрес на управление: гр.София 1202, ул. Г. Раковски № 18, ет.4, представлявано от управителя – Владимир Милчев Петров, с предложена цена за изпълнение на поръчката- 10090,00 (десет хиляди и деветдесет) лв. без ДДС.

На IV-то място: Участник „ГРЕЙТ ЛЕВЪЛ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, ЕИК 202436614, с оферта вх. № 4119/01.08.2016г., със седалище и адрес на управление:

гр.Пловдив, бул. Кн. Мария Луиза № 32, ет.1,ап.1, представлявано от управителя – Галина Георгиева Райчева, с предложена цена за изпълнение на поръчката- 12000 (дванадесет хиляди) лв. без ДДС.

II. ОПРЕДЕЛЯМ:

За изпълнител на обществената поръчка, както следва:

За Обособена позиция №1: „Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа на територията на община Рудозем“

• „ДЖЕНЕРИС“АД, ЕИК 200084573, с оферта с вх. № 4139/02.08.2016г., със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Гоце Делчев 102,бх.Г, ет.7, ап.81, представлявано от управителя – Георги Вълков Вълков.

За Обособена позиция №2: „Реконструкция, рехабилитация и изграждане на улици на територията на община Рудозем“

• „ДЖЕНЕРИС“АД, ЕИК 200084573, с оферта с вх. № 4139/02.08.2016г., със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Гоце Делчев 102,бх.Г, ет.7, ап.81, представлявано от управителя – Георги Вълков Вълков.

За Обособена позиция №3: „Подобряване на материалната база в образователната инфраструктура на територията на община Рудозем“

• „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 200821807, с оферта с вх. № 4152/02.08.2016г., със седалище и адрес на управление: гр. София 1111, район Слатина, ж.к. Гео Милев, бл.255, вх.Г, ет.7, ап.67, представлявано от управителя – Петър Елен Петров.

На основание чл. 194, ал. 1 от ЗОП, да се сключат договори за възлагане на обществената поръчка по обособени позиции с участниците, класирани на първо място и определени за изпълнители по съответните обособени позиции.

III. ОБЯВЯВАМ:

За Обособена позиция №1: „Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа на територията на община Рудозем“

- 1. ОТСТРАНЕНИЯ УЧАСТНИК:** „Арведа“ЕООД, с оферта подадена на 01.08.2016 г., в 10:54 часа, с вх. № 4116 от Участник „Арведа“ ЕООД, гр.София, ЕИК 204054912, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул. Аксаков № 17, ет.5, ап.11, представлявано от управителя –Антоанета Кръстева Маринова, за участие в „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги във връзка с под-мярка 7.2 към Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. по три обособени позиции” ,

открита с Решение № 358 от 12.07.2016 г. на Румен Венциславов Пехливанов кмет на община Рудозем, публикувана с Обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2016-0014.

Участникът е отстранен, със следните мотиви:

Правно основание: чл.107,т.2, б."а"

Фактическо основание:

Комисията, назначена със Заповед № № 380/03.08.2016 г. на Кмета на община Рудозем за провеждане на процедура за възлагане на обществената поръчка с настоящия предмет в Протокол № 1 от 19.08.2016г. е установила следното :
От представения от участника **Образец № 12** – Списък на услугите , които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка **не е** видно , че участникът отговаря на изискванията на възложителя, съгласно Обявлението за поръчка , Раздел II) Изисквания към участниците в процедурата, т.3.3. Изисквания относно техническите възможности и/или квалификация за изпълнение на обществената поръчка

3.3.1. Участникът следва да е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, услуги с предмет еднакъв или сходен с предмета на поръчката, в това число минимум 1 /една/ услуга, свързана с консултантски дейности по кандидатстване с проектни предложения по проекти. Възложителят ще приема за валидни услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени от участника, независимо от това дали същите са възложени от един или повече възложители в един или повече договори.

Идентичен или сходен предмет на поръчката е услуга, свързана с консултантски дейности по кандидатстване с проектни предложения. ,

Съгласно представения от участника Образец № 12 получател на услугата е „Арведа” ЕООД, ЕИК 204054912, която не може да бъде приета за валидна услуга, понеже в случая участникът е изпълнил услугата за себе си. В този случай участникът съвместява функцията и на изпълнител и получател на услугата, което не може да бъде прието от Комисията за услуга, изпълнена от участника, независимо от това дали същата е възложена от един или повече възложители в един или повече договори. В Протокол № 2 от 31.08.2016г. от дейността на комисията е описано, че участникът е представил изисканите от Комисията документи. Като съгласно констатациите, направени от Комисията в Протокол № 1/ 19.08.2016г. във връзка с представения от участника **Образец № 12** – Списък на услугите , които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, и това че участникът не отговаря на изискванията на възложителя, съгласно Обявлението за поръчка , Раздел II) Изисквания към участниците в процедурата, т.3.3. Изисквания относно техническите възможности и/или квалификация за изпълнение на обществената поръчка, в приложното си писмо участникът е посочил, че в т.1 „ По отношение на констатацията, че предоставената информация за изпълнена услуга със сходен предмет, като условие поставено от възложителя, намираме, че няма основание да не се приема за валидна релевантна услуга от кандидата, която последният е изготвил за свои нужди. Определението, което възложителят е дал в техническата спецификация, което дефинира вида на предоставените от кандидатите услуги, не се съдържа изрично изискване услугата да е предоставена за трето лице. ...“

Съгласно Обявлението за поръчка , Раздел II) Изисквания към участниците в процедурата, т.3.3. Изисквания относно техническите възможности и/или

квалификация за изпълнение на обществената поръчка „3.3.1. Участникът следва да е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, услуги с предмет еднакъв или сходен с предмета на поръчката, в това число минимум 1 /една/ услуга, свързана с консултантски дейности по кандидатстване с проектни предложения по проекти. Възложителят ще приема за валидни услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени от участника, независимо от това дали същите са възложени от един или повече възложители в един или повече договори.

Идентичен или сходен предмет на поръчката е услуга, свързана с консултантски дейности по кандидатстване с проектни предложения. „

От описанието на валидна услуга, която е еднаква или сходна с предмета на поръчката, ясно се разграничават функцията на възложител и на изпълнител на услугата, и че двете функции не могат да се съвместяват. Участникът в случая е изпълнил услугата за себе си, т.е. няма договор за изпълнение на услугата, няма заплатена цена за услугата, нито може да представи референции или някакви гаранции за добро изпълнение. Съгласно чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП „За доказване на техническите и професионалните способности на кандидатите или участниците се представят един или няколко от следните документи и доказателства, във връзка с поставените изисквания:

...

2. списък на доставките или услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената доставка или услуга; „

Т.е. в самия закон е посочено, че услугата трябва да има стойност и получател, а за да има стойност трябва да има две страни – възложител, който да се яви получател на услугата и изпълнител, който да я изпълни срещу съответно възнаграждение.

Съобразявайки изложеното и на основание чл. 107, т.2, б. «а» от ЗОП отстранявам участника „Арведа“ ЕООД, с оферта подадена на 01.08.2016 г., в 10:54 часа, с вх. № 4116 от Участник „Арведа“ ЕООД, гр.София, ЕИК 204054912, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул. Аксаков № 17, ет.5, ап.11, представлявано от управителя – Антоанета Кръстева Маринова, за участие в публично състезание : „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги във връзка с под-мярка 7.2 към Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. по три обособени позиции” , открита с Решение № 358 от 12.07.2016 г. на Румен Венциславов Пехливанов кмет на община Рудозем, публикувана с Обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2016-0014 по Обособена позиция №1 Обособена позиция №1: „Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа на територията на община Рудозем“.

- 2. ОТСТРАНЕНИЯ УЧАСТНИК: „Гео Консулт- България” ЕООД, ЕИК 200319174, с оферта подадена на 02.08.2016 г., в 11:16 часа, с вх. № 4137 от Участник „Гео Консулт- България” ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Равнец 9, п.к.1421, представлявано от управителя – Климент Найденов, за участие в „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги във връзка с под-мярка 7.2 към Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. по три обособени позиции” , открита с Решение № 358 от 12.07.2016 г. на Румен Венциславов Пехливанов**

кмет на община Рудозем, публикувана с Обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2016-0014.

Участникът е отстранен, със следните мотиви:

Правно основание: чл.107,т.2, б."а"

Фактическо основание:

След като Комисията, назначена със Заповед № № 380/03.08.2016 г. на Кмета на община Рудозем за провеждане на процедура за възлагане на обществената поръчка с настоящия предмет, е пристъпила към отваряне на непрозрачната опаковка на участника, е установила:

Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделени запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

При разглеждане на офертата, Комисията е обсъдила и единодушно приела, че представените от участника пликове „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 1, за „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 2, и „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 3 са **прозрачни**, т.е през тях се вижда ценовото предложение на участник „Гео Консулт- България” ЕООД за всяка от посочените обособени позиции. При поставяне на пликовете върху повърхност текстът на съдържащите се и в трите плика документи е видим в степен, която позволява да бъде прочетен и без използване на специални средства комисията единодушно констатира прозрачност на пликове „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 1, „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 2, и „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 3.

Съгласно раздел III. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ОФЕРТИТЕ И НЕОБХОДИМИТЕ ДОКУМЕНТИ, т. 4 от Документацията за участие, е посочено:

„4. Съдържание на ПЛИК "Предлагани ценови параметри

а) „Ценово предложение” - попълва се *Образец № 7* – в оригинал, пописано от представляващия участника или упълномощено лице.

Извън плика с надпис "Предлагани ценови параметри " не трябва да е посочена никаква информация относно цената;

Участници, които и по какъвто начин са включили някъде в офертата си извън плика "Предлагани ценови параметри " елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата.”,

В „т.5.2. Опаковката включва документите посочени в т. 3 „Съдържание на опаковката“, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение.”

Съобразявайки изложеното и на основание чл. 107, т.2, б. «а» от ЗОП отстранявам участника „Гео Консулт- България” ЕООД, ЕИК 200319174, с оферта подадена на 02.08.2016 г., в 11:16 часа, с вх. № 4137, за участие в публично състезание : „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги във връзка с под-мярка 7.2 към Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. по три обособени позиции” , открита с Решение № 358 от 12.07.2016 г. на Румен Венциславов Пехливанов кмет на община Рудозем, публикувана с Обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2016-0014 по Обособена

позиция №1 Обособена позиция №1: „Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа на територията на община Рудозем“.

3. **ОТСТРАНЕНИЯ УЧАСТНИК:** „Фин-Спред“ ЕООД, с оферта подадена на 02.08.2016 г., в 11:22 часа, с вх. № 4140/02.08.2016г. от „Фин-Спред“ ЕООД, ЕИК : 175177631, със седалище и адрес на управление: гр. София 1216, ж.к. Лагера, бул. Цар Борис III, бл.44, вх. А, партер, представявано от управителя – Йордан Любчов Методиев, за участие в „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги във връзка с под-мярка 7.2 към Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. по три обособени позиции”, открита с Решение № 358 от 12.07.2016 г. на Румен Венциславов Пехливанов кмет на община Рудозем, публикувана с Обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2016-0014.

Участникът е отстранен, със следните мотиви:

Правно основание: чл.107, т.3 ЗОП

Фактическо основание:

След като Комисията, назначена със Заповед № № 380/03.08.2016 г. на Кмета на община Рудозем за провеждане на процедура за възлагане на обществената поръчка с настоящия предмет, е пристъпила разглеждане на предложените ценови параметри на участникът по съответната обособена позиция е констатирана:

Комисията извърши проверка за наличие на основанията по чл.72, ал.1 от ЗОП и установи, че са налице предложения в офертите на участници, свързани с предложените от тях цени и които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно: - „**ФИН-СПРЕД**“ ЕООД. Комисията е дала срок от 5 календарни дни от получаването на искане за представяне на обосновка на участниците да представят подробни писмени обосновки относно ценообразуването на услугите по обособените позиции. Участникът в срока по чл.72, ал.1 от ЗОП е представил писмена обосновка вх. № 4911/10.09.2016г., в която е упоменато, че същата се отнася и за трите обособени позиции на обществената поръчка. Участникът извежда доводи по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП за изключително благоприятно условие поради наличието на нов автомобил, собственост на участника с включена гаранционна поддръжка и икономични показатели. Обосновава се с осъществяването на от пет до три посещения на място при възложителя, в зависимост от обособената позиция на поръчката, за които ще бъдат направени разходи с този автомобил. Като благоприятно условие участникът е посочил факта, че разходите за командировки при извънредно възникнали обстоятелства ще бъдат покривани от перо „Непредвидени разходи“.

На второ място участникът изтъква като довод наличието на одобрен за финансиране проект по процедура „Ново работно място“ на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020, по който ще бъдат възстановявани разходи на участника за трудови възнаграждения и осигуровки на лицата, които той е посочил като експерти за изпълнение на настоящата поръчка.

2.2. Комисията не е приемла писмената обосновка на участника на основание чл.72, ал.5 от ЗОП. Действително е възможно да са налице благоприятни условия за участника, в случай, че експертите от екипа за изпълнение на поръчката ще ползват новия автомобил на дружеството. В същото време е нереалистично да се твърди, че спестените разходи от икономия на гориво на един нов автомобил могат да доведат до по-ниска цена от средната на останалите участници с 47,75% за ОП № 2 и 46,93% ОП № 3 и 65,20% за ОП № 1.

По отношение на втория довод на участника, Комисията счита, че същият е възможно да попадне в хипотеза на държавна помощ, несъвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл. 107 от ДФЕС. С получаването на безвъзмездна финансова помощ от ОП „РЧР“ участникът е в по-благоприятно положение спрямо останалите икономически оператори в настоящата процедура и нарушава или заплашва да наруши конкуренцията чрез обявяване на необичайно ниски цени, тъй като ще генерира нетен приход (печалба) чрез получаване на цената по договора за обществена поръчка, без да посреща разходи за заплати и осигуровки, тъй като последните са за сметка на Европейския фонд за развитие на човешките ресурси. В срока по чл.72, ал.1 от ЗОП участникът не е доказал, че помощта е съвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл. 107 от ДФЕС.

Съгласно чл.107, т.2 от ДФЕС за съвместими с вътрешния пазар се считат:

а) помощи със социален характер, предоставени на отделни потребители при условие, че тези помощи се предоставят, без да се прави разграничение по отношение на произхода на засегнатите стоки;

б) помощи за отстраняване на щети, причинени от природни бедствия или други извънредни събития;

в) помощи, предоставени на икономиката в отделни региони на Федерална република Германия, които са засегнати от разделението на Германия, доколкото тези помощи са необходими, за да се компенсират икономическите затруднения, предизвикани от това разделение. Пет години след влизането в сила на Договора от Лисабон, Съветът, по предложение на Комисията, може да приеме решение за отмяна на настоящата буква.

Съгласно чл.107, т.3 от ДФЕС за съвместими с вътрешния пазар могат да се приемат:

а) помощите за насърчаване на икономическото развитие на региони, където жизненото равнище е необичайно ниско или където има високо равнище на непълна заетост, както и на регионите, посочени в член 349, като се вземе предвид структурната, икономическата и социалната ситуация в тях;

б) помощите за насърчаване изпълнението на важен проект от общоевропейски интерес или за преодоляването на сериозни затруднения в икономиката на държава-членка;

в) помощите, които имат за цел да улеснят развитието на някои икономически дейности или на някои икономически региони, доколкото тези помощи не засягат по неблагоприятен начин условията на търговия до степен, която противоречи на общия интерес;

г) помощите за насърчаване на културата и опазване на наследството, доколкото тези помощи не засягат условията на търговия и конкуренция в рамките на Съюза в степен, противоречаща на общия интерес;

д) такива други видове помощи, каквито могат да бъдат определени с решение на Съвета, по предложение на Комисията.

Съобразявайки изложеното и на основание чл. 107, т.3 от ЗОП отстранявам участника „Фин-Спред” ЕООД, с оферта подадена на 02.08.2016 г., в 11:22 часа, с вх. № 4140/02.08.2016г. от „Фин-Спред” ЕООД, ЕИК : 175177631, със седалище и адрес на управление: гр. София 1216, ж.к. Лагера, булл. Цар Борис III, бл.44, вх. А, партер, представлявано от управителя – Йордан Любчов Методиев, за участие в публично състезание : „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги във връзка с под-мярка 7.2 към Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. по три обособени позиции” , открита с Решение № 358 от 12.07.2016 г. на Румен Венциславов Пехливанов кмет на община Рудозем, публикувана с Обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2016-0014 по Обособена позиция №1 Обособена позиция №1: „Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа на територията на община Рудозем“.

Обособена позиция №2: „Реконструкция, рехабилитация и изграждане на улици на територията на община Рудозем”

- 1. ОТСТРАНЕНИЯ УЧАСТНИК: „Гео Консулт- България” ЕООД, ЕИК 200319174, с оферта подадена на 02.08.2016 г., в 11:16 часа, с вх. № 4137 от Участник „Гео Консулт- България” ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Равнец 9, п.к.1421, представлявано от управителя – Климент Найденов, за участие в „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги във връзка с под-мярка 7.2 към Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. по три обособени позиции” , открита с Решение № 358 от 12.07.2016 г. на Румен Венциславов Пехливанов кмет на община Рудозем, публикувана с Обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2016-0014.**

Участникът е отстранен, със следните мотиви:

Правно основание: чл.107,т.2, б.”а”

Фактическо основание:

След като Комисията, назначена със Заповед № 380/03.08.2016 г. на Кмета на община Рудозем за провеждане на процедура за възлагане на обществената поръчка с настоящия предмет, е пристъпила към отваряне на непрозрачната опаковка на участника , е установила:

Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделени запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” .

При разглеждане на офертата, Комисията е обсъдила и единодушно приела, че представените от участника пликове **„Предлагани ценови параметри“** за Обособена позиция № 1, за **„Предлагани ценови параметри“** за Обособена позиция № 2, и **„Предлагани ценови параметри“** за Обособена позиция № 3 са **прозрачни**, т.е. през тях се вижда ценовото предложение на участник **„Гео Консулт- България“** ЕООД за всяка от посочените обособени позиции. При поставяне на пликовете върху повърхност текстът на съдържащите се и в трите плика документи е видим в степен, която позволява да бъде прочетен и без използване на специални средства комисията единодушно констатира прозрачност на пликовете **„Предлагани ценови параметри“** за Обособена позиция № 1, **„Предлагани ценови параметри“** за Обособена позиция № 2, и **„Предлагани ценови параметри“** за Обособена позиция № 3.

Съгласно раздел III. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ОФЕРТИТЕ И НЕОБХОДИМИТЕ ДОКУМЕНТИ, т. 4 от Документацията за участие, е посочено:

„4. Съдържание на ПЛИК "Предлагани ценови параметри"

а) „Ценово предложение“ - попълва се **Образец № 7** – в оригинал, пописано от представляващия участника или упълномощено лице.

Извън плика с надпис "Предлагани ценови параметри " не трябва да е посочена никаква информация относно цената;

Участници, които и по какъвто начин са включили някъде в офертата си извън плика "Предлагани ценови параметри " елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата.” ,

В „т.5.2. Опаковката включва документите посочени в т. 3 „Съдържание на опаковката“, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение.”

Съобразявайки изложеното и на основание чл. 107, т.2, б. «а» от ЗОП отстранявам участника „Гео Консулт- България“ ЕООД, ЕИК 200319174, с оферта подадена на 02.08.2016 г., в 11:16 часа, с вх. № 4137, за участие в публично състезание : „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги във връзка с под-мярка 7.2 към Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. по три обособени позиции” , открита с Решение № 358 от 12.07.2016 г. на Румен Венциславов Пехливанов кмет на община Рудозем, публикувана с Обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2016-0014 по Обособена позиция №2 «Реконструкция, рехабилитация и изграждане на улици на територията на община Рудозем”

- 2. ОТСТРАНЕНИЯ УЧАСТНИК: „Фин-Спред“ ЕООД, с оферта подадена на 02.08.2016 г., в 11:22 часа, с вх. № 4140/02.08.2016г. от „Фин-Спред“ ЕООД, ЕИК : 175177631, със седалище и адрес на управление:гр. София 1216, ж.к. Лагера, бул. Цар Борис III, бл.44, вх. А, партер, представлявано от управителя – Йордан Любчов Методиев, за участие в „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги във връзка с под-мярка 7.2 към Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. по три обособени позиции” , открита с Решение № 358 от 12.07.2016 г. на Румен Венциславов Пехливанов кмет на община Рудозем, публикувана с Обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2016-0014.**

Участникът е отстранен, със следните мотиви:

Правно основание: чл.107,т.3 ЗОП

Фактическо основание:

След като Комисията, назначена със Заповед № № 380/03.08.2016 г. на Кмета на община Рудозем за провеждане на процедура за възлагане на обществената поръчка с настоящия предмет, е пристъпила разглеждане на предложените ценови параметри на участникът по съответната обособена позиция е констатирала:

Комисията извърши проверка за наличие на основанията по чл.72, ал.1 от ЗОП и установи, че са налице предложения в офертите на участници, свързани с предложените от тях цени и които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно: - „ФИН-СПРЕД“ЕООД. Комисията е дала срок от 5 календарни дни от получаването на искане за представяне на обосновка на участниците да представят подробни писмени обосновки относно ценообразуването на услугите по обособените позиции. Участникът в срока по чл.72, ал.1 от ЗОП е представил писмена обосновка вх. № 4911/10.09.2016г., в която е упоменато, че същата се отнася и за трите обособени позиции на обществената поръчка. Участникът извежда доводи по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП за изключително благоприятно условие поради наличието на нов автомобил, собственост на участника с включена гаранционна поддръжка и икономични показатели. Обосновава се с осъществяването на от пет до три посещения на място при възложителя, в зависимост от обособената позиция на поръчката, за които ще бъдат направени разходи с този автомобил. Като благоприятно условие участникът е посочил факта, че разходите за командировки при извънредно възникнали обстоятелства ще бъдат покривани от перо „Непредвидени разходи“.

На второ място участникът изтъква като довод наличието на одобрен за финансиране проект по процедура „Ново работно място“ на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020, по който ще бъдат възстановявани разходи на участника за трудови възнаграждения и осигуровки на лицата, които той е посочил като експерти за изпълнение на настоящата поръчка.

2.2. Комисията не е приемла писмената обосновка на участника на основание чл.72, ал.5 от ЗОП. Действително е възможно да са налице благоприятни условия за участника, в случай, че експертите от екипа за изпълнение на поръчката ще ползват новия автомобил на дружеството. В същото време е нереалистично да се твърди, че спестените разходи от икономия на гориво на един нов автомобил могат да доведат до по-ниска цена от средната на останалите участници с 47,75% за ОП № 2 и 46,93% ОП № 3 и 65,20% за ОП № 1.

По отношение на втория довод на участника, Комисията счита, че същият е възможно да попадне в хипотеза на държавна помощ, несъвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл. 107 от ДФЕС. С получаването на безвъзмездна финансова помощ от ОП „РЧР“ участникът е в по-благоприятно положение спрямо останалите икономически оператори в настоящата процедура и нарушава или заплашва да наруши конкуренцията чрез обявяване на необичайно ниски цени, тъй като ще генерира нетен приход (печалба) чрез получаване на цената по договора за обществена поръчка, без да посреща разходи за заплати и осигуровки, тъй като последните са за сметка на Европейския фонд за развитие на човешките ресурси. В срока по чл.72, ал.1 от ЗОП

участникът не е доказал, че помощта е съвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл. 107 от ДФЕС.

Съгласно чл.107, т.2 от ДФЕС за съвместими с вътрешния пазар се считат:

а) помощи със социален характер, предоставени на отделни потребители при условие, че тези помощи се предоставят, без да се прави разграничение по отношение на произхода на засегнатите стоки;

б) помощи за отстраняване на щети, причинени от природни бедствия или други извънредни събития;

в) помощи, предоставени на икономиката в отделни региони на Федерална република Германия, които са засегнати от разделението на Германия, доколкото тези помощи са необходими, за да се компенсират икономическите затруднения, предизвикани от това разделение. Пет години след влизането в сила на Договора от Лисабон, Съветът, по предложение на Комисията, може да приеме решение за отмяна на настоящата буква.

Съгласно чл.107, т.3 от ДФЕС за съвместими с вътрешния пазар могат да се приемат:

а) помощите за насърчаване на икономическото развитие на региони, където жизненото равнище е необичайно ниско или където има високо равнище на непълна заетост, както и на регионите, посочени в член 349, като се вземе предвид структурната, икономическата и социалната ситуация в тях;

б) помощите за насърчаване изпълнението на важен проект от общоевропейски интерес или за преодоляването на сериозни затруднения в икономиката на държава-членка;

в) помощите, които имат за цел да улеснят развитието на някои икономически дейности или на някои икономически региони, доколкото тези помощи не засягат по неблагоприятен начин условията на търговия до степен, която противоречи на общия интерес;

г) помощите за насърчаване на културата и опазване на наследството, доколкото тези помощи не засягат условията на търговия и конкуренция в рамките на Съюза в степен, противоречаща на общия интерес;

д) такива други видове помощи, каквито могат да бъдат определени с решение на Съвета, по предложение на Комисията.

Съобразявайки изложеното и на основание чл. 107, т.3 от ЗОП отстранявам участника „Фин-Спред” ЕООД, с оферта подадена на 02.08.2016 г., в 11:22 часа, с вх. № 4140/02.08.2016г. от „Фин-Спред” ЕООД, ЕИК : 175177631, със седалище и адрес на управление: гр. София 1216, ж.к. Лагера, бул. Цар Борис III, бл.44, вх. А, партер, представлявано от управителя – Йордан Любчов Методиев, за участие в публично състезание : „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги във връзка с под-мярка 7.2 към Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. по три обособени позиции” , открита с Решение № 358 от 12.07.2016 г. на Румен Венциславов Пехливанов кмет на община Рудозем, публикувана с Обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2016-0014 по Обособена позиция №2: „Реконструкция, рехабилитация и изграждане на улици на територията на община Рудозем.

Обособена позиция №3: „Подобряване на материалната база в образователната инфраструктура на територията на община Рудозем”

- 1. ОТСТРАНЕНИЯ УЧАСТНИК:** „Гео Консулт- България” ЕООД, ЕИК 200319174, с оферта подадена на 02.08.2016 г., в 11:16 часа, с вх. № 4137 от Участник „Гео Консулт- България” ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Равнец 9, п.к.1421, представлявано от управителя – Климент Найденов, за участие в „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги във връзка с под-мярка 7.2 към Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. по три обособени позиции” , открита с Решение № 358 от 12.07.2016 г. на Румен Венциславов Пехливанов кмет на община Рудозем, публикувана с Обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2016-0014.

Участникът е отстранен, със следните мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, б.”а”

Фактическо основание:

След като Комисията, назначена със Заповед № 380/03.08.2016 г. на Кмета на община Рудозем за провеждане на процедура за възлагане на обществената поръчка с настоящия предмет, е пристъпила към отваряне на непрозрачната опаковка на участника, е установила:

Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделени запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” .

При разглеждане на офертата, Комисията е обсъдила и единодушно приела, че представените от участника пликове „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 1, за „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 2, и „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 3 са **прозрачни**, т.е през тях се вижда ценовото предложение на участник „Гео Консулт- България” ЕООД за всяка от посочените обособени позиции. При поставяне на пликовете върху повърхност текстът на съдържащите се и в трите плика документи е видим в степен, която позволява да бъде прочетен и без използване на специални средства комисията единодушно констатира прозрачност на пликове „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 1, „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 2, и „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 3.

Съгласно раздел III. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ОФЕРТИТЕ И НЕОБХОДИМИТЕ ДОКУМЕНТИ, т. 4 от Документацията за участие, е посочено:

„4. Съдържание на ПЛИК "Предлагани ценови параметри

а) „Ценово предложение” - попълва се **Образец № 7** – в оригинал, пописано от представляващия участника или упълномощено лице.

Извън плика с надпис "Предлагани ценови параметри " не трябва да е посочена никаква информация относно цената;

Участници, които и по какъвто начин са включили някъде в офертата си извън плика "Предлагани ценови параметри " елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата.” ,

В „т.5.2. Опаковката включва документите посочени в т. 3 „Съдържание на опаковката“, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение.”

Съобразявайки изложеното и на основание чл. 107, т.2, б. «а» от ЗОП отстранявам участника „Гео Консулт- България” ЕООД, ЕИК 200319174, с оферта подадена на 02.08.2016 г., в 11:16 часа, с вх. № 4137, за участие в публично състезание : „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги във връзка с под-мярка 7.2 към Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. по три обособени позиции” , открита с Решение № 358 от 12.07.2016 г. на Румен Венциславов Пехливанов кмет на община Рудозем, публикувана с Обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2016-0014 по_Обособена позиция №3: „Подобряване на материалната база в образователната инфраструктура на територията на община Рудозем”.

- 2. ОТСТРАНЕНИЯ УЧАСТНИК: „Фин-Спред” ЕООД, с оферта подадена на 02.08.2016 г., в 11:22 часа, с вх. № 4140/02.08.2016г. от „Фин-Спред” ЕООД, ЕИК : 175177631, със седалище и адрес на управление:гр. София 1216, ж.к. Лагера, булл. Цар Борис III, бл.44, вх. А, партер, представлявано от управителя – Йордан Любчов Методиев, за участие в „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги във връзка с под-мярка 7.2 към Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. по три обособени позиции” , открита с Решение № 358 от 12.07.2016 г. на Румен Венциславов Пехливанов кмет на община Рудозем, публикувана с Обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2016-0014.**

Участникът е отстранен, със следните мотиви:

Правно основание: чл.107,т.3 ЗОП

Фактическо основание:

След като Комисията, назначена със Заповед № № 380/03.08.2016 г. на Кмета на община Рудозем за провеждане на процедура за възлагане на обществената поръчка с настоящия предмет, е пристъпила разглеждане на предложените ценови параметри на участникът по съответната обособена позиция е констатирала:

Комисията извърши проверка за наличие на основанията по чл.72, ал.1 от ЗОП и установи, че са налице предложения в офертите на участници, свързани с предложените от тях цени и които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно: - „**ФИН-СПРЕД**“ЕООД. Комисията е дала срок от 5 календарни дни от получаването на искане за представяне на обосновка на участниците да представят подробни писмени обосновки относно ценообразуването на услугите по обособените позиции. Участникът в срока по чл.72, ал.1 от ЗОП е представил писмена обосновка вх. № 4911/10.09.2016г., в която е упоменато, че същата се отнася и за трите обособени позиции на обществената поръчка. Участникът извежда доводи по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП за изключително благоприятно условие поради наличието на нов автомобил, собственост на участника с включена гаранционна поддръжка и икономични

показатели. Обосновава се с осъществяването на от пет до три посещения на място при възложителя, в зависимост от обособената позиция на поръчката, за които ще бъдат направени разходи с този автомобил. Като благоприятно условие участникът е посочил факта, че разходите за командировки при извънредно възникнали обстоятелства ще бъдат покривани от перо „Непредвидени разходи“.

На второ място участникът изтъква като довод наличието на одобрен за финансиране проект по процедура „Ново работно място“ на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020, по който ще бъдат възстановявани разходи на участника за трудови възнаграждения и осигуровки на лицата, които той е посочил като експерти за изпълнение на настоящата поръчка.

2.2. Комисията не е приемла писмената обосновка на участника на основание чл.72, ал.5 от ЗОП. Действително е възможно да са налице благоприятни условия за участника, в случай, че експертите от екипа за изпълнение на поръчката ще ползват новия автомобил на дружеството. В същото време е нереалистично да се твърди, че спестените разходи от икономия на гориво на един нов автомобил могат да доведат до по-ниска цена от средната на останалите участници с 47,75% за ОП № 2 и 46,93% ОП № 3 и 65,20% за ОП № 1.

По отношение на втория довод на участника, Комисията счита, че същият е възможно да попадне в хипотеза на държавна помощ, несъвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл. 107 от ДФЕС. С получаването на безвъзмездна финансова помощ от ОП „РЧР“ участникът е в по-благоприятно положение спрямо останалите икономически оператори в настоящата процедура и нарушава или заплашва да наруши конкуренцията чрез обявяване на необичайно ниски цени, тъй като ще генерира нетен приход (печалба) чрез получаване на цената по договора за обществена поръчка, без да посреща разходи за заплати и осигуровки, тъй като последните са за сметка на Европейския фонд за развитие на човешките ресурси. В срока по чл.72, ал.1 от ЗОП участникът не е доказал, че помощта е съвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл. 107 от ДФЕС.

Съгласно чл.107, т.2 от ДФЕС за съвместими с вътрешния пазар се считат:

а) помощи със социален характер, предоставени на отделни потребители при условие, че тези помощи се предоставят, без да се прави разграничение по отношение на произхода на засегнатите стоки;

б) помощи за отстраняване на щети, причинени от природни бедствия или други извънредни събития;

в) помощи, предоставени на икономиката в отделни региони на Федерална република Германия, които са засегнати от разделението на Германия, доколкото тези помощи са необходими, за да се компенсират икономическите затруднения, предизвикани от това разделение. Пет години след влизането в сила на Договора от Лисабон, Съветът, по предложение на Комисията, може да приеме решение за отмяна на настоящата буква.

Съгласно чл.107, т.3 от ДФЕС за съвместими с вътрешния пазар могат да се приемат:

а) помощите за насърчаване на икономическото развитие на региони, където жизненото равнище е необичайно ниско или където има високо равнище на непълна заетост, както и на регионите, посочени в член 349, като се вземе предвид структурната, икономическата и социалната ситуация в тях;

б) помощите за насърчаване изпълнението на важен проект от общеевропейски интерес или за преодоляването на сериозни затруднения в икономиката на държава-членка;

в) помощите, които имат за цел да улеснят развитието на някои икономически дейности или на някои икономически региони, доколкото тези помощи не засягат по неблагоприятен начин условията на търговия до степен, която противоречи на общия интерес;

г) помощите за насърчаване на културата и опазване на наследството, доколкото тези помощи не засягат условията на търговия и конкуренция в рамките на Съюза в степен, противоречаща на общия интерес;

д) такива други видове помощи, каквито могат да бъдат определени с решение на Съвета, по предложение на Комисията.

Съобразявайки изложеното и на основание чл. 107, т.3 от ЗОП отстранявам участника „Фин-Спред“ ЕООД, с оферта подадена на 02.08.2016 г., в 11:22 часа, с вх. № 4140/02.08.2016г. от „Фин-Спред“ ЕООД, ЕИК : 175177631, със седалище и адрес на управление: гр. София 1216, ж.к. Лагера, бул. Цар Борис III, бл.44, вх. А, партер, представлявано от управителя – Йордан Любчов Методиев, за участие в публично състезание : „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги във връзка с под-мярка 7.2 към Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. по три обособени позиции” , открита с Решение № 358 от 12.07.2016 г. на Румен Венциславов Пехливанов кмет на община Рудозем, публикувана с Обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2016-0014 по Обособена позиция №3: „Подобряване на материалната база в образователната инфраструктура на територията на община Рудозем”.

IV. ОРГАН, КОЙТО ОТГОВАРЯ ЗА ПРОЦЕДУРИТЕ ПО ОБЖАЛВАНЕ:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: България София 1000, бул. Витоша № 18

Електронна поща: srcadmin@src.bg, Интернет адрес: www.src.bg

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 196, ал.1 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

В изпълнение на изискванията на чл. 181, ал.8 от ЗОП решението да бъде изпратено до участниците в процедурата и едновременно с това да бъде публикувано на профила на купувача.

КМЕТ НА ОБЩИНА РУДОЗЕМ:
/Румен Пехливанов/

