

Дата: 14.09.2016

УТВЪРДИЛ:  
КМЕТ НА ОБЩИНА РУДОЗЕМ  
РУМЕН ПЕХЛИВАНОВ



## ДОКЛАД

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 380/03.08.2016 г. на кмета на Община Рудозем – Румен Венциславов Пехливанов, за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги във връзка с под-мярка 7.2 към Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. по три обособени позиции”, открита с Решение № 358 от 12.07.2016 г. на Румен Венциславов Пехливанов кмет на община Рудозем, публикувана с Обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2016-0014.

Днес, 03.08.2016 г. от 14:00 часа в административната сграда на Община Рудозем – град Рудозем, бул. България № 15, ет.3, комисия в състав:

**Председател:** 1. инж. Недко Кулевски – Зам. кмет на община Рудозем

**Членове:** 1. Сава Гърбелов – Началник отдел „Планиране, разработване на проекти”

2. Петя Василева – Мл. юриконсулт и ЗОП

3. Ангелина Масурска– Ст. счетоводител

4. Жанна Хаджиева – Спец. ЗОП

**Резервни членове:**

1. Малинка Георгиева – Гл. експерт „Програми и проекти”

2. Севдалин Странджалиев – Директор на дирекция „ФСД“

Проведе публично заседание на основание чл.54, ал.2 ППЗОП за отваряне на получените оферти в процедурата.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл.48, ал.6 ППЗОП.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок - до 17:00ч. на 02.08.2016 г., са постъпили следните оферти:

№ по ред	Наименование на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер на офертата
1.	„Арведа” ЕООД	01.08.2016 г.	10:54	4116
2.	„Грейт Левъл Консултинг” ЕООД	01.08.2016 г.	14:12	4119
3.	„Гео Консулт- България” ЕООД	02.08.2016г.	11:16	4137
4.	„Агенция Стратегма” ООД	02.08.2016г.	11:18	4138
5.	„Дженерис” АД	02.08.2016г.	11:20	4139
6.	„Фин-Спред” ЕООД	02.08.2016г.	11:22	4140
7.	„Евро Програм Консулт” ЕООД	02.08.2016г.	13:45	4152

След запознаване със списъка с постъпилите оферти, всеки член на комисията подписа декларация съгласно чл. 103, ал.2 от ЗОП.

На заседанието не присъстваха участници или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване по чл. 54, ал.2 от ППЗОП.

**I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ЗАПЕЧАТАНИ НЕПРОЗРАЧНИ ОПАКОВКИ И ОПОВЕСТИ ТЯХНОТО СЪДЪРЖАНИЕ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:**

**1. Участник „Арведа” ЕООД**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и

ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията установи наличието „Техническо предложение” за обособена позиция № 1, плик „Предлагани ценови параметри”, като при спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Опаковката съдържа следните документи:

- 1.1. Опис на документите по **Образец № 1**– 1бр.
- 1.2. Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/- в оригинал – 4 броя
- 1.3. Договор за изработка – 3бр.
- 1.4. Декларация по чл.3 и чл.5, т.3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици по **Образец №9** – 1бр.
- 1.5. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1,2 и 7 от ЗОП по **Образец № 10**-1бр.
- 1.6. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 от ЗОП по **Образец № 11**– 1бр.
- 1.7. Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка по **Образец № 12** – 1бр.
- 1.8. Декларация- списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по **Образец № 13** – 1 бр.
- 2.1. Техническо предложение по **Образец № 3** – 1 бр.
- 2.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по **Образец № 4**– 1 бр.
- 2.3. Декларация за срок на валидност на офертата – по **Образец № 5** – 1 бр.
- 2.4. Декларация по **Образец № 6** – 1бр.
- 3.1. Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” – 1бр.

Поради факта, че на публичното заседание не присъстваха участници или техни представители, хипотезата на чл.54, ал. 5 ППЗОП не се приложи.

## 2. Участник „Грейт Левъл Консултинг” ЕООД

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията установи наличието на „Техническо предложение” за обособена позиция № 3, непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри”, като при спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Опаковката съдържа следните документи:

- 1.1. Опис на документите по **Образец № 1** – 1бр.
- 1.2. Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/- в оригинал – 1 бр.
- 1.3. Декларация по чл.3 и чл.5, т.3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици по **Образец №9** – 1бр.
- 1.4. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1,2 и 7 от ЗОП по **Образец № 10**-1бр.
- 1.5. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 от ЗОП по **Образец № 11**– 1бр.
- 1.6. Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка по **Образец № 12** – 1бр.
- 1.7. Удостоверение за извършена услуга – 1бр.
- 1.8. Декларация- списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по **Образец № 13** – 1 бр.
- 2.1. Техническо предложение по **Образец № 3** – 1 бр.
- 2.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по **Образец № 4**– 1 бр.
- 2.3. Декларация за срок на валидност на офертата – по **Образец № 5** – 1 бр.
- 2.4. Декларация по **Образец № 6** – 1бр.
- 3.1. Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” – 1бр.

Поради факта, че на публичното заседание не присъстваха участници или техни представители, хипотезата на чл.54, ал. 5 ППЗОП не се приложи.

### **3. Участник „Гео Консулт- България” ЕООД**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделени запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” .

При разглеждане на офертата, Комисията обсъди и единодушно прие, че представените от участника пликове **„Предлагани ценови параметри”** за Обособена позиция № 1, за „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 2, и „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 3 са **прозрачни**, т.е през тях се вижда ценовото предложение на **участник „Гео Консулт- България” ЕООД** за всяка от посочените обособени позиции. При поставяне на пликите върху повърхност текстът на съдържащите се и в трите плика документи е видим в степен, която позволява да бъде прочетен и без използване на специални средства комисията единодушно констатира прозрачност на пликите „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 1, „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 2, и „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 3.

Съгласно раздел III. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ОФЕРТИТЕ И НЕОБХОДИМИТЕ ДОКУМЕНТИ, т. 4 от Документацията за участие, е посочено:

#### **„4.Съдържание на ПЛИК "Предлагани ценови параметри**

**а) „Ценово предложение”** - попълва се *Образец № 7* – в оригинал, пописано от представляващия участника или упълномощено лице.

Извън плика с надпис "Предлагани ценови параметри " не трябва да е посочена никаква информация относно цената;

Участници, които и по какъвто начин са включили някъде в офертата си извън плика "Предлагани ценови параметри " елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата.” ,

В „т.5.2. Опаковката включва документите посочени в т. 3 „Съдържание на опаковката“, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение.”

**На основание чл.107,т.2, б.”а” и съгласно цитирания по –горе раздел от Документацията за участие, Комисията предлага участник „Гео Консулт-България” ЕООД да не бъде допускан до следващия етап от процедурата, тъй като допуснатото нарушение не може да бъде saniрано.**

Опаковката съдържа следните документи:

1.1. Опис на документите по **Образец № 1**– 1бр.

1.2. Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/- в оригинал – 1 бр.

1.3. Декларация по чл.3 и чл.5, т.3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици по **Образец №9** – 1бр.

1.4. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1,2 и 7 от ЗОП по **Образец № 10**-1бр.

1.5. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 от ЗОП по **Образец № 11**– 1бр.

1.6. Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка по **Образец № 12** – 1бр.

1.7. Удостоверение за извършена услуга – 1бр.

1.8. Декларация- списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по **Образец № 13** – 1 бр.

2.1. Техническо предложение по **Образец № 3** – 3 бр.

2.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по **Образец № 4**– 3 бр.

2.3. Декларация за срок на валидност на офертата – по **Образец № 5** – 3 бр.

2.4. Декларация по **Образец № 6** – 3бр.

3.1. Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” – 3бр.

Поради факта, че на публичното заседание не присъстваха участници или техни представители, хипотезата на чл.54, ал. 5 ППЗОП не се приложи.

#### **4. Участник „Агенция Стратегма” ООД**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията установи наличието на „Техническо предложение” за обособена позиция № 1, „Техническо предложение” за обособена позиция № 2, „Техническо предложение” за обособена позиция № 3, непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 1, непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 2, непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 3, като при спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Опаковката съдържа следните документи:

- 1.1. Опис на документите по **Образец № 1** – 1бр.
- 1.2. Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/- в оригинал – 1 бр.
- 1.3. Декларация по чл.3 и чл.5, т.3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици по **Образец №9** – 1бр.
- 1.4. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1,2 и 7 от ЗОП по **Образец № 10**-1бр.
- 1.5. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 от ЗОП по **Образец № 11**– 1бр.
- 1.6. Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка по **Образец № 12** – 1бр.
- 1.7. Референции за извършени услуги – 5бр.
- 1.8. Декларация- списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по **Образец № 13** – 1 бр.
- 2.1. Техническо предложение по **Образец № 3** – 3 бр.
- 2.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по **Образец № 4**– 3 бр.
- 2.3. Декларация за срок на валидност на офертата – по **Образец № 5** – 3 бр.
- 2.4. Декларация по **Образец № 6** – 3бр
- 3.1. Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” – 3бр.

Поради факта, че на публичното заседание не присъстваха участници или техни представители, хипотезата на чл.54, ал. 5 ППЗОП не се приложи.

## **5. Участник „Дженерис”АД**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията установи наличието на „Техническо предложение” за обособена позиция № 1, „Техническо предложение” за обособена позиция № 2, „Техническо предложение” за обособена позиция № 3, непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 1, непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 2, непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 3, като при спазване на

разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликoвете с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Опаковката съдържа следните документи:

1.1. Опис на документите по **Образец № 1** – 1бр.

1.2. Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/- в оригинал – 3 бр.

1.3. Декларация по чл.3 и чл.5, т.3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици по **Образец №9** – 1бр.

1.4. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1,2 и 7 от ЗОП по **Образец № 10**-1бр.

1.5. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 от ЗОП по **Образец № 11**– 1бр.

1.6. Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка по **Образец № 12** – 1бр.

1.7. Декларация- списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по **Образец № 13** – 1 бр.

2.1. Техническо предложение по **Образец № 3** – 3 бр.

2.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по **Образец № 4**– 3 бр.

2.3. Декларация за срок на валидност на офертата – по **Образец № 5** – 3 бр.

2.4. Декларация по **Образец № 6** – 3 бр.

3.1. Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” – 3бр.

Поради факта, че на публичното заседание не присъстваха участници или техни представители, хипотезата на чл.54, ал. 5 ППЗОП не се приложи.

## **6. Участник „Фин-Спред” ЕООД**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделни запечатани непрозрачни пликoве с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията установи наличието на „Техническо предложение” за обособена позиция № 1, „Техническо предложение” за обособена позиция № 2, „Техническо предложение” за обособена позиция № 3, непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 1, непрозрачен и запечатан плик

„Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 2, непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 3, като при спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Опаковката съдържа следните документи:

1.1. Опис на документите по **Образец № 1** – 1бр.

1.2. Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/- в оригинал – 1 бр.

1.3. Декларация по чл.3 и чл.5, т.3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици по **Образец №9** – 1бр.

1.4. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1,2 и 7 от ЗОП по **Образец № 10**-1бр.

1.5. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 от ЗОП по **Образец № 11**– 1бр.

2.1. Техническо предложение по **Образец № 3** – 3 бр.

2.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по **Образец № 4**– 3 бр.

2.3. Декларация за срок на валидност на офертата – по **Образец № 5** – 3 бр.

2.4. Декларация по **Образец № 6** – 3бр.

3.1. Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” – 3бр.

Поради факта, че на публичното заседание не присъстваха участници или техни представители, хипотезата на чл.54, ал. 5 ППЗОП не се приложи.

## **7. Участник „Евро Програм Консулт” ЕООД**

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържаща документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията установи наличието на „Техническо предложение” за обособена позиция № 1, „Техническо предложение” за обособена позиция № 2, „Техническо предложение” за обособена позиция № 3, непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 1, непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 2, непрозрачен и запечатан плик „Предлагани ценови параметри” за Обособена позиция № 3, като при спазване на

разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликoвете с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Опаковката съдържа следните документи:

- 1.1. Опис на документите по **Образец № 1** – 1бр.
- 1.2. Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/- в оригинал – 3 бр.
- 1.3. Декларация по чл.3 и чл.5, т.3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици по **Образец №9** – 1бр.
- 1.4. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1,2 и 7 от ЗОП по **Образец № 10**-1бр.
- 1.5. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 от ЗОП по **Образец № 11**– 1бр.
- 1.6. Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка по **Образец № 12** – 1бр.
- 1.10. Удостоверение за извършена услуга – 1бр.
- 1.11. Декларация- списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по **Образец № 13** – 1 бр.
- 2.1. Техническо предложение по **Образец № 3** – 3 бр.
- 2.2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор по **Образец № 4**– 3 бр.
- 2.3. Декларация за срок на валидност на офертата – по **Образец № 5** – 3 бр.
- 2.4. Декларация по **Образец № 6** – 3бр.
- 3.1. Плик с надпис „Предлагани ценови параметри” – 3бр.

Поради факта, че на публичното заседание не присъстваха участници или техни представители, хипотезата на чл.54, ал. 5 ППЗОП не се приложи.

*С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи и комисията продължи своята работа при условията на закрито заседание.*

*Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа документите по чл.39, ал.2 ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и констатира следното:*

## **II. ПРОВЕРКА ЗА ЛИПСА НА ДОКУМЕНТИ И/ИЛИ НЕСЪОТВЕТСТВИЯ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР ИЛИ С ДРУГИ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

По реда на постъпването на офертите на участниците, от членовете на комисията бе проверено наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

### **КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА**

#### **1. Участник № 1 Участник „Арведа” ЕООД**

Офертата е подадена на 01.08.2016 г., в 10:54 часа, с вх. № 4116 от Участник „Арведа” ЕООД, гр.София, ЕИК 204054912, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул. Аксаков № 17, ет.5, ап.11, представлявано от управителя –Антоанета Кръстева Маринова.

#### **За Обособена позиция №1: ” Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа на територията на община Рудозем”“**

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в офертата на участника „Арведа” ЕООД, с оферта вх. № 4116 /01.08.2016 г. като с настоящия протокол и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

**Комисията констатира**, че от представения от участника **Образец № 12** – Списък на услугите , които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка **не е** видно , че участникът отговаря на изискванията на възложителя, съгласно Обявлението за поръчка , Раздел II) Изисквания към участниците в процедурата, т.3.3. Изисквания относно техническите възможности и/или квалификация за изпълнение на обществената поръчка

**3.3.1.** Участникът следва да е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, услуги с предмет еднакъв или сходен с предмета на поръчката, в това число минимум 1 /една/ услуга, свързана с консултантски дейности по кандидатстване с проектни предложения по проекти. Възложителят ще приема за валидни услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени от участника, независимо от това дали същите са възложени от един или повече възложители в един или повече договори.

*Идентичен или сходен предмет на поръчката е услуга, свързана с консултантски дейности по кандидатстване с проектни предложения. ,,*

Съгласно представения от участника Образец № 12 получател на услугата е „Арведа” ЕООД, ЕИК 204054912, която не може да бъде приета за валидна услуга, понеже в случая участникът е изпълнил услугата за себе си. В този случай участникът

съвместява функцията и на изпълнител и получател на услугата, което не може да бъде прието от Комисията за услуга, изпълнена от участника, независимо от това дали същата е възложена от един или повече възложители в един или повече договори.

В Образец № 12 участникът е посочил , че прилага следните доказателства за посочените в таблицата консултантски услуги: „ 1. Извлечение от системата ИСУН за подадено заявление с вх. рег. , но самото доказателство не е приложено.

**Комисията констатира**, че от представения от участника Образец № 13 Декларация – списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка не става ясно дали посоченият за Експерт – юрист покрива изискванията съгласно раздел „ II) т.3.3.2. Участникът трябва да разполага със следния екип за изпълнение на поръчката:

### **3.3.2.3. Експерт – юрист**

Квалификация и умения - висше образование с образователно-квалификационна степен „магистър” или еквивалентна образователна степен, в случаите когато е придобита в чужбина. Област на висше образование: „право” професионално направление „Социални, стопански и правни науки” съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с Постановление № 125 на Министерския съвет от 24.06.2002 г. за утвърждаване класификатор на областите на висше образование и професионални направления (нар. ПМС № 125/ 24.06.2002 г.) или еквивалентна.

Професионален опит по специалността – минимум 3 години.”.

Съгласно представения Образец № 13, посоченият за Експерт – юрист е с придобита правоспособност с удостоверение № 619 от дата 15.07.2013г., издадено от Министерство на правосъдието. В графата „ Професионален опит по специалността (месторабота, длъжност, основни функции)” за посочения по-горе експерт е описано, че от 2012-2013г. е работил като юридически сътрудник в нотариална кантора, но това не може да бъде зачетено като стаж по специалността. По-нататък е описано , че от 2013г. е на работа като юрисконсулт в „Напоителни системи” ЕАД, но не посочена точната дата, от която е започнало съответното трудово правоотношение, затова Комисията не може да направи преценка дали посочения експерт притежава изисквания минимум 3 години професионален опит по специалността.

Съгласно Допълнителните разпоредби на Закона за адвокатурата :  
„§ 1. По смисъла на този закон:

1. (Изм. - ДВ, бр. 39 от 2006 г., бр. 69 от 2008 г., изм. и доп., бр. 82 от 2011 г., в сила от 1.01.2012 г.) "Юридически стаж" е времето, през което лицето е работило на длъжност или упражнявало професия, за която се изискват юридическо образование и **правоспособност**, включително стаж на лицата с висше юридическо образование, които работят на длъжност съдебен помощник във Върховния касационен съд или Върховния административен съд, прокурорски помощник във Върховната касационна прокуратура или Върховната административна прокуратура, разследващ полицаи с висше юридическо образование в системата на Министерството на вътрешните работи,

разследващ полицаи с висше юридическо образование в Министерството на отбраната или разследващ митнически инспектор в Агенция "Митници".

Комисията констатира, че в представения Опис на представените документи, които съдържа офертата на участника по Образец № 1 има допусната фактическа грешка, а именно под № 2 ЕЕДОП в графата „ Брой страници на всеки документ” са сгрешени броя на страниците на представените документи. Представени са 4 бр. ЕЕДОП, като един от тях е с 21 стр., два са с по 22 стр. и един с 23стр., а не както е описано „ По 22 страници са три от ЕЕДОП, а 21 е един от тях”.

На основание чл.54, ал.9 ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „Арведа” ЕООД да **представи допълнително документи, с които да отстрани установените нередовности и/или несъответствия.**

## **2. Участник № 2 „Грейт Левъл Консултинг” ЕООД**

Офертата е подадена на 01.08.2016 г., в 14:12 часа, с вх. № 4119 от Участник „Грейт Левъл Консултинг” ЕООД, гр. Пловдив, ЕИК 202436614, със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив, бул. Кн. Мария Луиза № 32, ет.1,ап.1, представлявано от управителя – Галина Георгиева Райчева.

### **За Обособена позиция № 3: „Подобряване на материалната база в образователната инфраструктура на територията на община Рудозем”**

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в офертата на участника „Грейт Левъл Консултинг” ЕООД, с оферта с вх. № 4119/01.08.2016г. като с настоящия протокол и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

Комисията констатира, че участник „Грейт Левъл Консултинг” ЕООД, е посочил в част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2 от ЕЕДОП, че ще използва технически лица. За технически лица или органи, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, съгласно посоченото в част II, раздел В, следва да попълнят отделни ЕЕДОП. В част II, раздел В участникът посочва, че няма да използва капацитета на други субекти, но в попълнената декларация по Образец № 13 в графата „Вид правоотношение с участника” е посочено , че и тримата ангажирани експерти са на граждански договор, и съответно трябва да се представи за всеки един от тях отделен ЕЕДОП или декларация за използване на капацитета на трети лица по чл. 65 от ЗОП, за да е видно, че участникът разполага с ресурса на тези лица.

Комисията констатира, че в представения Опис на представените документи, които съдържа офертата на участника по Образец № 1 има допусната фактическа грешка, а именно под № 2 ЕЕДОП в графата „ Брой страници на всеки документ” са сгрешени

броя на страниците на представените документи. Представеният ЕЕДОП е с 24 стр., а не както е написано с 23стр.

На основание чл.54, ал.9 ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „Грейт Левъл Консултинг“ ЕООД да представи допълнително документи, с които да отстрани установените несъответствия.

### **3. Участник № 4.„Агенция Стратегма” ООД**

Офертата е подадена на 02.08.2016 г., в 11:18 часа, с вх. № 4138/02.08.2016г. от „Агенция Стратегма” ООД, ЕИК 121026679, със седалище и адрес на управление: гр.София 1202, ул. Г. Раковски № 18, ет.4, представлявано от управителя – Владимир Милчев Петров.

**За Обособена позиция №1: „Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа на територията на община Рудозем“**

**За Обособена позиция №2: „Реконструкция, рехабилитация и изграждане на улици на територията на община Рудозем”**

**За Обособена позиция №3: „Подобряване на материалната база в образователната инфраструктура на територията на община Рудозем”**

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в офертата на участника **Агенция Стратегма” ООД**, с оферта с вх. № 4138/02.08.2016г. като с настоящия протокол и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

Съгласно Документацията за участие, раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА, т.3

#### **3. „Критерии за подбор на участниците**

**ВАЖНО:** Критериите за подбор, на които следва да отговарят участниците са приложими независимо дали се кандидатства за една или повече обособени позиции. Това означава, че участникът следва да докаже изискването за най-малко една изпълнена услуга, еднаква или сходна с предмета на поръчката, както и че разполага с посочения минимален набор от експерти, независимо дали участва за една или повече обособени позиции. Допустимо е използването на едни и същи доказателства за съответствие с критериите за подбор и едни и същи експерти, когато се кандидатства за повече от една обособена позиция.”

Съгласно цитирания по-горе раздел, Комисията не описва отделно нередовностите и/или липсващите документи за всяка една обособена позиция, по която участникът е подал оферта, а общо, тъй като липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор при участник „Агенция Стратегма” ООД може да бъде санирана и за трите обособени позиции с представяне на съответните документи.

Комисията констатира, че участник „Агенция Стратегма” ООД, е посочил в част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2 от ЕЕДОП, че точката е неприложима, т.е , че няма да използва технически лица В т.6 от същия раздел обаче посоченият експерт за юрист е на свободна практика, и съгласно предоставената Декларация-списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по Образец № 13, в графата вид правоотношение с участника за същия експерт юрист е посочено, че е на гражданско правоотношение с участника в процедурата . За технически лица или органи, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, съгласно посоченото в част II, раздел В, следва да попълнят отделни ЕЕДОП. В част II, раздел В участникът посочва, че няма да използва капацитета на други субекти, но в попълнената декларация по Образец № 13 в графата „Вид правоотношение с участника” е посочено , че експертът юрист е на граждански договор, и съответно трябва да се представи отделен ЕЕДОП или декларация за използване на капацитета на трети лица по чл. 65 от ЗОП, за да е видно, че участникът разполага с ресурса на съответното лице.

На основание чл.54, ал.9 ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „Агенция Стратегма” ООД да представи допълнително документи, с които да отстрани установените несъответствия.

#### **4. Участник № 5 „Дженерис” АД**

Офертата е подадена на 02.08.2016 г., в 11:20 часа, с вх. № 4139/02.08.2016г. от „Дженерис” АД, ЕИК : 200084573, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Гоце Делчев 102,бх.Г, ет.7, ап.81, представлявано от управителя – Георги Вълков Вълков.

**За Обособена позиция №1: „Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа на територията на община Рудозем“**

**За Обособена позиция №2: „Реконструкция, рехабилитация и изграждане на улици на територията на община Рудозем”**

**За Обособена позиция №3: „Подобряване на материалната база в образователната инфраструктура на територията на община Рудозем”**

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в офертата на участника „Дженерис” АД, с оферта с вх. № 4139/02.08.2016г. като с настоящия протокол и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

Съгласно Документацията за участие, раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА, т.3

#### **3. „Критерии за подбор на участниците**

**ВАЖНО:** Критериите за подбор, на които следва да отговарят участниците са приложими независимо дали се кандидатства за една или повече обособени позиции. Това означава, че участникът следва да докаже изискването за най-малко една изпълнена услуга, еднаква или сходна с предмета на поръчката, както и че разполага с посочения минимален набор от експерти, независимо дали участва за една или повече обособени позиции. Допустимо е използването на едни и същи доказателства за съответствие с критериите за подбор и едни и същи експерти, когато се кандидатства за повече от една обособена позиция.”

Съгласно цитирания по-горе раздел, Комисията не описва отделно нередовностите и/или липсващите документи за всяка една обособена позиция, по която участникът е подал оферта, а общо, тъй като липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор при участник „Дженерис”АД може да бъде санирана и за трите обособени позиции с представяне на съответните документи.

Комисията констатира, че участник „Дженерис”АД, не е посочил нищо в част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2 от ЕЕДОП. В т.6 от същия раздел посоченият за експерт юрист, който и съгласно предоставената Декларация-списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по Образец № 13, в графата вид правоотношение с участника за същия експерт юрист е посочено, че е на гражданско правоотношение с участника в процедурата. За технически лица или органи, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, съгласно посоченото в част II, раздел В, следва да попълнят отделни ЕЕДОП. В декларацията по Образец № 13 в графата „Вид правоотношение с участника” е посочено, че експертът юрист е на граждански договор, и съответно трябва да се представи отделен ЕЕДОП или декларация за използване на капацитета на трети лица по чл. 65 от ЗОП, за да е видно, че участникът разполага с ресурса на съответното лице.

Комисията констатира, че в Образец № 12 Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, участникът е посочил, че прилага за посочените в таблицата консултантски услуги, като доказателство 2бр. Удостоверения за добро изпълнение, същите обаче не са приложени към офертата.

Комисията констатира, че представеният по Образец № 1 Опис на представените документи, който съдържа офертата на участника, е допусната техническа грешка, а именно в т.2 ЕЕДОП – посоченият брой страници е 109, но в действителност броя на страниците е 104. Също така самият опис не е подписан от изпълнителния директор на „Дженерис”АД, липсва и печат.

На основание чл.54, ал.9 ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „Дженерис”АД да представи допълнително документи, с които да отстрани установените несъответствия.

##### **5. Участник № 6 „Фин-Спред” ЕООД**

Офертата е подадена на 02.08.2016 г., в 11:22 часа, с вх. № 4140/02.08.2016г. от „Фин-Спред” ЕООД, ЕИК : 175177631, със седалище и адрес на управление:гр.

София 1216, ж.к. Лагера, булл. Цар Борис III, бл.44, вх. А, партер, представлявано от управителя – Йордан Любчов Методиев.

**За Обособена позиция №1: „Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа на територията на община Рудозем“**

**За Обособена позиция №2: „Реконструкция, рехабилитация и изграждане на улици на територията на община Рудозем“**

**За Обособена позиция №3: „Подобряване на материалната база в образователната инфраструктура на територията на община Рудозем“**

Комисията констатира следните нередовности и/или липсващи документи в офертата на участника „Фин-Спред“ ЕООД, с оферта с вх. № 4140/02.08.2016г. като с настоящия протокол и на основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП описва изчерпателно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, които следва да се представят допълнително **в срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаването на протокола, както следва:

Съгласно Документацията за участие, раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА, т.3

### 3. „Критерии за подбор на участниците

**ВАЖНО:** Критериите за подбор, на които следва да отговарят участниците са приложими независимо дали се кандидатства за една или повече обособени позиции. Това означава, че участникът следва да докаже изискването за най-малко една изпълнена услуга, еднаква или сходна с предмета на поръчката, както и че разполага с посочения минимален набор от експерти, независимо дали участва за една или повече обособени позиции. Допустимо е използването на едни и същи доказателства за съответствие с критериите за подбор и едни и същи експерти, когато се кандидатства за повече от една обособена позиция.”

Съгласно цитирания по-горе раздел, Комисията не описва отделно нередовностите и/или липсващите документи за всяка една обособена позиция, по която участникът е подал оферта, а общо, тъй като липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор при участник „Фин-Спред“ ЕООД може да бъде санирана и за трите обособени позиции с представяне на съответните документи.

Комисията констатира, че участник „Фин-Спред“ ЕООД, в своята оферта не е представил Декларация- списък на услугите, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка по образец №12 и Списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка по Образец № 13, въпреки че в Описа на документи по Образец № 1 е описано, че същите са представени в оригинал и са съответно по 2 страници всяка.

Комисията не може да прецени дали трябва да бъдат предоставени и ЕЕДОП за използване на технически лица, тъй като в предоставения ЕЕДОП в част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2 не е посочено нищо. В т.6 от същия раздел са посочени имената на експертите, които ще използва

участникът за изпълнението на поръчката, но понеже липсва Образец № 13 не може да се направят изводи в какви правоотношения са посочените лица и участникът.

На основание чл.54, ал.9 ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участникът „Фин-Спред” ЕООД да представи допълнително документи, с които да отстрани установените несъответствия.

**6. Участник № 7 „Евро Програм Консулт” ЕООД**

Офертата е подадена на 02.08.2016 г., в 13:45 часа, с вх. № 4152/02.08.2016г. от „Евро Програм Консулт” ЕООД, ЕИК : 200821807, със седалище и адрес на управление: гр. София 1111, район Слатина, ж.к. Гео Милев, бл.255, вх.Г, ет.7, ап.67, представлявано от управителя – Петър Елен Петров.

**За Обособена позиция №1: „Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа на територията на община Рудозем“**

По отношение на участника, комисията НЕ КОНСТАТИРА липса на документи, съгласно изискванията на възложителя в документацията за участие и обявлението за обществената поръчка.

С оглед на извършената проверка на представените документи от участника „Евро Програм Консулт” ЕООД се установи пълно наличие на съответственост с изискванията на Възложителя, при което комисията взе решение да бъде допуснат до следващ етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническото предложение.

**За Обособена позиция №2: „Реконструкция, рехабилитация и изграждане на улици на територията на община Рудозем”**

По отношение на участника, комисията НЕ КОНСТАТИРА липса на документи, съгласно изискванията на възложителя в документацията за участие и обявлението за обществената поръчка.

С оглед на извършената проверка на представените документи от участника „Евро Програм Консулт” ЕООД се установи пълно наличие на съответственост с изискванията на Възложителя, при което комисията взе решение да бъде допуснат до следващ етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническото предложение.

**За Обособена позиция №3: „Подобряване на материалната база в образователната инфраструктура на територията на община Рудозем”**

По отношение на участника, комисията НЕ КОНСТАТИРА липса на документи, съгласно изискванията на възложителя в документацията за участие и обявлението за обществената поръчка.

С оглед на извършената проверка на представените документи от участника „Евро Програм Консулт” ЕООД се установи пълно наличие на съответственост с

изискванията на Възложителя, при което комисията взе решение да бъде допуснат до следващ етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническото предложение.

Въз основа на горното, комисията взе следните

#### РЕШЕНИЯ:

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП да се уведомят участниците за извършените констатации относно установени липси на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, като им се изпрати настоящия протокол в деня на публикуването му в профила на купувача.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията предоставя срок от 5 (пет) работни дни на участниците, считано от датата на получаването на настоящия протокол, за представяне на документите, които да удовлетворят комисията. Комисията напомня, че на основание чл. 56, ал.1 ППЗОП не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

Комисията възлага на председателя ѝ да организира публикуването на протокола в профила на купувача, както и подготвянето и изпращането на придружителни писма до участниците, ведно с копие от протокола. Изпращането на протокола да се осъществи на посочените от участниците адреси за кореспонденция по поща или по факс.

Следващото заседание на комисията ще се проведе в зависимост от датата на получаването на допълнително изискваните от комисията документи. Комисията възлага на председателя да свика следващото заседание след получаване на изискваните документи и/или изтичането на срока за представянето им, видно от обратните разписки.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 19.08.2016 г.

**Днес, 30.08.2016г. от 9:00 часа в административната сграда на Община Рудозем – град Рудозем, бул. България № 15, ет. 2 комисия в състав:**

**Председател:** 1. инж. Недко Кулевски – Зам. кмет на община Рудозем

**Членове:** 1. Сава Гърбелов – Началник отдел „Планиране, разработване на проекти”

2. Петя Василева – Мл. юриконсулт и ЗОП

3. Ангелина Масурска – Ст. счетоводител

4. Жанна Хаджиева – Спец. ЗОП

**Резервни членове:**

1. Малинка Георгиева – Гл. експерт „Програми и проекти”

2. Севдалин Странджалиев – Директор на дирекция „ФСД“

Поради излизането в платен годишен отпуск на член на комисията, а именно Жанна Хаджиева – Спец. ЗОП, на заседанието беше поканен резервния член Малинка Георгиева – Гл. експерт „Програми и проекти”. След запознаване със списъка с постъпилите оферти тя подписа декларация съгласно чл. 103, ал.2 от ЗОП.

Комисията констатира, че в срока предоставен на участниците в процедурата за избор на изпълнител и на основание разпоредбата на чл.54, чл.8 и ал.9 от ППЗОП за представяне на допълнителни документи, са постъпили както следва:

№ по ред	Наименование на участника	Дата на подаване на допълнителни документи	Входящ номер
1.	„Агенция СТРАТЕГМА“ ООД	26.08.2016 г.	4632
2.	„ГРЕЙТ ЛЕВЪЛ КОНСУЛТИНГ“ЕООД	26.08.2016г.	4636
3.	„АРВЕДА“ЕООД	29.08.2016г.	4656
4.	„ДЖЕНЕРИС“АД	29.08.2016г.	4657
5.	„ФИН-СПРЕД“ЕООД	29.08.2016г.	4659

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи, по реда на постъпване на офертите за участие в процедурата за избор на изпълнител .

**I. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНО ПРЕДОСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ИЧНОСТНО СЪСТОЯНИЕ ИЛИ С ДРУГИ ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ОТ ОФЕРТИТЕ ЗА УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА:**

В съответствие и в изпълнение на чл.54, ал.12 от ППЗОП, комисията извърши проверка за съответствието на допълнително представените документи с поставените от Възложителя условия и изисквания, респективно извърши констатации за пълнотата на представените документи, съобразно изискванията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното :

**1. Участник №4 „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД**

В хода на работата си по разглеждане на допълнително представените документи към офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за личностно състояние и подбор. Участникът е представил :

- Декларация за използване капацитета на трето лице по чл. 65 от ЗОП, подписана от експерт-юрист;

- Граждански договор от 27.07.2016г. между „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД и съответно посочения за експерт – юрист
- Декларация, че не са налице основания за отстраняване от процедурата, подписана от посочения за експерт-юрист;
- Диплома за завършено висше юридическо образование (Серия А-97 СУ № 00138583), заедно с приложение към дипломата за висше образование образователно-квалификационна степен, посочен хорариум и оценки от изучаваните по учебен план дисциплини, представени курсови работи и проведени практики, и приложен документ с оценки от положени успешно държавни изпити по специалността;
- Диплома за завършено средно образование (Серия А-91 № 060771)
- Удостоверение за придобита юридическа правоспособност от Министерство на правосъдието с № 4721
- Удостоверение за завършен курс по Европейска административна практика
- Удостоверение за завършен курс по Европейска интеграция и Административно-правно обслужване на гражданите
- Удостоверение за завършен курс по Граждански процесуален кодекс
- Служебна книжка № 13 /31.07.2000г. (Серия А 16303)
- Длъжностна характеристика № 5-2-1 за началник на отдел „Правен“
- Длъжностна характеристика № 5-2-1 за началник отдел „Правен“ подписана от експерта- юрист
- Трудова книжка № 527 (Серия Т , № 544335)
- Трудов договор № 123/01.06.2010г. между „Агенция СТРАТЕГМА“ООД и посочения експерт-юрист
- Допълнително споразумение към трудов договор № 125/01.06.2010г.
- Карта Висш Адвокатски съвет - Софийска адвокатска колегия с № SAK6959

Комисията единодушно реши да допусне участника до етап разглеждане и оценка на техническото предложение по Обособена позиция № 1: „Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа на територията на община Рудозем“ , по Обособена позиция № 2: „Реконструкция, рехабилитация и изграждане на улици на територията на община Рудозем” и по Обособена позиция № 3: „Подобряване на материалната база в образователната инфраструктура на територията на община Рудозем”.

## **2. Участник № 2 „ГРЕЙТ ЛЕВЪЛ КОНСУЛТИНГ“ЕООД**

В хода на работата си по разглеждане на допълнително представените документи към офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за личностно състояние и подбор. Участникът е представил :

- Декларации по чл.65 от ЗОП за ангажираност за експерт – 4 бр. (една обща за всички експерти и отделна декларация по чл.65 от ЗОП за всеки един от ангажираните експерти).
- Опис на представените документи, които съдържа офертата на участника по Образец № 1

Комисията единодушно реши да допусне участника до етап разглеждане и оценка на техническото предложение по Обособена позиция № 3: „Подобряване на материалната база в образователната инфраструктура на територията на община Рудозем”.

## **3. Участник № 1 „Арведа“ЕООД**

В хода на работата си по разглеждане на допълнително представените документи към офертата на участника, комисията констатира, че участникът е представил :

- Приложно писмо
- Извлечение от информационната система на ИСУН
- Акт за встъпване в длъжност № 694/13.12.2012г.
- Акт за напускане на длъжност от 03.06.2013г.на СГС
- Опис на представените документи, които съдържа офертата на участника по Образец №

Съгласно констатациите, направени от Комисията в Протокол № 1/ 19.08.2016г. във връзка с представения от участника **Образец № 12** – Списък на услугите , които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, и това че участникът не отговаря на изискванията на възложителя, съгласно Обявлението за поръчка , Раздел II) Изисквания към участниците в процедурата, т.3.3. Изисквания относно техническите възможности и/или квалификация за изпълнение на обществената поръчка, в приложното си писмо участникът е посочил, че в т.1 „ По отношение на констатацията, че предоставената информация за изпълнена услуга със сходен предмет, като условие поставено от възложителя, намираме, че няма основание да не се приема за валидна релевантна услуга от кандидата, която последният е изготвил за свои нужди. Определението, което възложителят е дал в техническата спецификация, което дефинира вида на предоставените от кандидатите услуги, не се съдържа изрично изискване услугата да е предоставена за трето лице. ...“

Съгласно Обявлението за поръчка , Раздел II) Изисквания към участниците в процедурата, т.3.3. Изисквания относно техническите възможности и/или квалификация за изпълнение на обществената поръчка „3.3.1. Участникът следва да е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, услуги с предмет еднакъв или сходен с предмета на поръчката, в това число минимум 1 /една/ услуга, свързана с консултантски дейности по кандидатстване с проектни предложения по проекти. Възложителят ще приема за валидни услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени от участника, независимо от това дали същите са възложени от един или повече възложители в един или повече договори.

*Идентичен или сходен предмет на поръчката е услуга, свързана с консултантски дейности по кандидатстване с проектни предложения. ,,*

От описанието на валидна услуга, която е еднаква или сходна с предмета на поръчката, ясно се разграничават функцията на възложител и на изпълнител на услугата, и че двете функции не могат да се съвместяват. Участникът в случая е изпълнил услугата за себе си, т.е. няма договор за изпълнение на услугата, няма заплатена цена за услугата, нито може да представи референции или някакви гаранции за добро изпълнение. Съгласно чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП „За доказване на техническите и професионалните способности на кандидатите или участниците се представят един или няколко от следните документи и доказателства, във връзка с поставените изисквания: ...

2.списък на доставките или услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената доставка или услуга; ,,

Т.е. в самия закон е посочено, че услугата трябва да има стойност и получател, а за да има стойност трябва да има две страни – възложител, който да се яви получател на услугата и изпълнител, който да я изпълни срещу съответно възнаграждение.

В т.2 от приложното писмо, участникът посочва, че „...Тъй като са цитирани разпоредби от Закона за адвокатурата, които са свързани с правила, при които адвокати могат да бъдат вписвани в съответните колегии, без да са издържали предвидените в закона изпити, намираме разпоредбата за неприложима. Но дори и да се прилага доколкото целта е да се дефинира терминът юридически стаж, макар и такъв да не беше дефиниран от възложителя в техническото предложение, намираме, че необходимостта от юридическо образование за заемане на определена длъжност се определя не от наименованието, което заеманата длъжност носи. В този смисъл намираме за необоснована констатацията, че стажът придобит в нотариална кантора не е юридически.... „

Комисията приема така изложените констатации от участника във връзка с необходимия стаж от 3 (три) години на експерт-юриста в екипа на изпълнителя.

**Във връзка с по-гореизложеното комисията единодушно реши на основание чл.107, ал.2, б „а” от ЗОП предлага за отстраняване участник № 1 „Арведа” ЕООД с оферта с вх. № 4116/01.08.2016г. Комисията не допуска участника до по-нататъшно участие в процедурата и не пристъпва към разглеждане на техническото му предложение, като на основание чл.57, ал.1 от ПЗЗОП ценовото предложение на участника няма да бъде отворено.**

#### **4. Участник № 5 „Дженерис“ АД**

В хода на работата си по разглеждане на допълнително представените документи към офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за лично състояние и подбор. Участникът е представил :

- Приложно писмо
- ЕЕДОП- 3бр.
- Удостоверения за добро изпълнение - 3бр.
- Опис на представените документи, които съдържа офертата на участника по Образец № 1

Комисията единодушно реши да допусне участника до етап разглеждане и оценка на техническото предложение по Обособена позиция № 1: „Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа на територията на община Рудозем“, по Обособена позиция № 2: „Реконструкция, рехабилитация и изграждане на улици на територията на община Рудозем“, по Обособена позиция № 3: „Подобряване на материалната база в образователната инфраструктура на територията на община Рудозем”.

#### **5. Участник № 6 „Фин – Спред“ ЕООД**

В хода на работата си по разглеждане на допълнително представените документи към офертата на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за лично състояние и подбор. Участникът е представил :

- Приложно писмо

- ЕЕДОП- 1бр.
- Декларация – списък на услугите идентични или сходни с предмета на обществената поръчка по образец № 12
- Удостоверение за добро изпълнение
- Списък на служителите/ експертите

Комисията единодушно реши да допусне участника до етап разглеждане и оценка на техническото предложение по Обособена позиция № 1: „Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа на територията на община Рудозем“, по Обособена позиция № 2: „Реконструкция, рехабилитация и изграждане на улици на територията на община Рудозем“, по Обособена позиция № 3: „Подобряване на материалната база в образователната инфраструктура на територията на община Рудозем“.

*На основание изложеното и в съответствие с разпоредбата на чл.56, ал.2 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническите предложения на участниците достигнали до този етап от процедурата за избор на изпълнител **ДОПУСНАТИ ДО ЕТАП РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ СА СЛЕДНИТЕ ОФЕРТИ:***

**За Обособена позиция № 1 : „Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа на територията на община Рудозем“**

- Участник „Агенция Стратегма“ ООД
- Участник „Дженерис“ АД
- Участник „Фин-Спред“ ЕООД
- Участник „Евро Програм Консулт“ ЕООД

**За Обособена позиция № 2: „Реконструкция, рехабилитация и изграждане на улици на територията на община Рудозем“**

- Участник „Агенция Стратегма“ ООД
- Участник „Дженерис“ АД
- Участник „Фин-Спред“ ЕООД
- Участник „Евро Програм Консулт“ ЕООД

**За Обособена позиция № 3: „Подобряване на материалната база в образователната инфраструктура на територията на община Рудозем“**

- Участник „Грейт Левъл Консултинг“ ЕООД
- Участник „Агенция Стратегма“ ООД
- Участник „Дженерис“ АД
- Участник „Фин-Спред“ ЕООД
- Участник „Евро Програм Консулт“ ЕООД

## II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ ПО РЕДА НА ПОСТЪПВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ, КАКТО СЛЕДВА:

### 1.Обособена позиция № 1,Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа на територията на община Рудозем“

#### 7. Оферта № 4 , подадена от участник „Агенция Стратегма” ООД

Показател Тп /Техническо предложение/:

При преглед на Техническото предложение на участника, Комисията установи, че участникът е предложил развити методология за изпълнение на поръчката, организационна структура и разпределение на експертния състав и предложен линеен график за изпълнение на дейностите. Същите отговарят на изискванията на възложителя и комисията допуска до оценка предложението на участника.

Участникът е предложил срок за изпълнение на Дейност 1 на поръчката **15 /петнадесет/ календарни дни** от датата на подписване на Договора за изпълнение.

#### **I. Методология за изпълнение на поръчката**

Съгласно Методиката за оценка на офертите – неразделна част от Документацията за участие на възложителя /стр. 39-43 от Документацията за участие/, предложението на участника следва да съдържа:

- описание на методологията за изпълнението на договора;
- да предвижда мерки за контрол и координация на изпълнението;
- да се сочат резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора.
- да се посочват методите, които ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати.
- да се представят отделните дейности, които да са в пълно съответствие с техническата спецификация и да имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка.

В предложението си участникът „**АГЕНЦИЯ СТРАТЕГМА“ ООД** е разписал **Методология**, съответстваща на техническото задание на възложителя, както следва:

#### **1. Изискване за описание на методологията за изпълнението на договора (стр.40 от Документацията за участие):**

Участникът е направил описание на ползваната методология – стр.14 – 30 от Техническото предложение. Като методология на работа участникът е избрал определянето на основната дейност на поддейности.

**2. Изискване за предвидени мерки за контрол и координация на изпълнението (стр.40 от Документацията за участие):**

Участникът предлага встъпителна работна среща на екипа за разпределение на експертите по дейности и задачи, внедряване на вътрешна комуникационна система и система за текущо разпределение и отчитане на задачите в екипа. Предложен е механизъм на комуникация между Възложителя и Изпълнителя, както и механизъм на вземане на решения при прилагане на коригиращи действия.

**3. Изискване да се сочат резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора (стр.40 от Документацията за участие):**

Участникът е разписал към всяка конкретна поддейност очаквани резултати от нея, като например за Дейност 2 „Изготвяне на бюджет“ е описал резултат „Определени бюджети на заявленията, прецизиран обхват на обектите след изготвени КСС на база технически проекти, изготвен бюджет, спазвайки всички изисквания на финансиращия орган.“.

**4. Изискване да се сочат методи, които ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати (стр.40 от Документацията за участие):**

Участникът е разписал към всяка конкретна поддейност методи и инструменти, например за поддейност 0 Участникът е предложил методи и инструменти за проучването – дискусии със заинтересованите страни, управление на екип и проучване на документи, за поддейност 1 Участникът е предложил методи и инструменти – попълване на формуляри, логическа матрица, двойна проверка за съответствие и т.н.

Участникът схематично е описал методите, които ще допринесат за качеството на очакваните резултати. Като пример не е предвидил към метода „проучвания“ какви проучвания и проверки за събиране на изходни данни ще са необходими за проектното предложение (основни стратегически документи като общински и областни стратегии, планове за местно развитие, списъци за утвърдените общински пътища и др., като се има предвид спецификата на материята - реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа).

**5. Изискване да се представят отделните дейности, които да са в пълно съответствие с техническата спецификация и да имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка (стр.40 от Документацията за участие):**

Като методология на работа участникът е избрал определянето на основната дейност на поддейности, като например Дейност 0: Проучване на нуждите на възложителя и подготовка на проектното предложение, Дейност 1: Попълване на заявлението за кандидатстване, Дейност 2: Изготвяне на бюджет, Дейност 3: Предоставяне на консултации и съдействие и т.н.

Участникът не е представил основен аспект в бъдещата работа на изпълнителя – същността на проектното предложение, с което ще кандидатства Възложителя пред ДФЗ за финансиране, а именно: проектно предложение за реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа на територията на община Рудозем. Участникът не е описал разбирането си какво същност следва да включва проектът, не е изяснил дали и как ще формулира проектна идея спрямо очакваните резултати вследствие изпълнението на проекта (принос на проекта).

Участникът е предложил Дейност 7: „Консултации по държавни помощи и приложимата нормативна рамка“. Не е съобразено, че такава дейност е неприложима като се има предвид характера на услугата – подготовка на проектно предложение за реконструкция и рехабилитация на общински пътища с възложител нестопански субект, който не извършва икономическа дейност посредством генериране на нетен приход от общинските пътища и не може да постави в неравностойно положение други икономически оператори на тази плоскост (понеже не действа като икономически оператор и понеже не извършва стопанска дейност с общинските пътища).

По правило от правилата за държавна помощ се изключват неикономическите дейности: осъществяването на основните обществени /държавни или общински/ функции (като сигурност, защита, полиция, митници, образование), ползването на инфраструктури, които не се експлоатират търговски (обществени пътища, паркове, канали) и нелиберализирани дейности (за които няма отворен пазар) като например управлението на железопътната инфраструктура.

Общинският път е с изключително публична стойност и представлява част от системата на публичните блага предоставяни по неикономически начин на гражданите без цел печалба. В изключителни случаи за ползването на малки части от прилежащите към общинските пътища площи и съоръжения се събират такси за ползване, които покриват частично малка част от разходите за поддръжка на пътищата, което не представлява стопанска дейност. В тази връзка при изготвянето на проектното предложение, както личи от самото наименование на обществената поръчка, не се налага преценка за наличие или липса на държавна помощ и предложената Дейност 7 не кореспондира на потребностите на възложителя.

С оглед гореизложеното, времето и ресурсите, предвидени от участника за извършването на Дейност 7 и заложи в Организационната структура и разпределението на експертния състав и в Линеиния график са ненужни, което усложнява процеса по изпълнение на услугата по договора необосновано.

**Степен на съответствие:** Методологията за изпълнение на дейностите по изпълнение на договора и предложените методи е описана схематично (напр. Дейност 2 „Изготвяне на бюджет“), а друга дейност (напр. Дейност 7) усложнява и утежнява услугата, което не съвпада напълно с потребностите на възложителя и не е достатъчно за качествено изпълнение на предмета на обществената поръчка.

## **II. Организационна структура и разпределение на експертния състав:**

Съгласно Методиката за оценка на офертите – неразделна част от Документацията за участие на възложителя /стр. 39-41 от Документацията за участие/ предложението на участника следва да включва:

- предложение на мерките и организацията, която същият ще предприеме във връзка с качествено и срочно изпълнение на дейностите по договора;

- да посочи и обоснове всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация.

В предложението си участникът „**АГЕНЦИЯ СТРАТЕГМА**“ ООД е разписал **Организационна структура и разпределение на експертния състав** (стр.30-48 от Техническото предложение), съответстваща на техническото задание на възложителя, както следва:

***1. Изискване за предложение на мерките и организацията, която участникът ще предприеме във връзка с качествено и срочно изпълнение на дейностите по договора (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът е посочил като мерки активното сътрудничество с екипа на Възложителя, планираната последователност на работата, прилагането на предложената методология и изследователски и аналитични техники. Предложен е механизъм за осигуряване на качеството на услугата, почерпен от сертификационната система за качество ISO 9001-2008 внедрена във фирмата на участника. Предложена е организация на мониторинг върху услугата на 3 нива.

***2. Изискване да се посочи и обоснове всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация (стр.40-41 от Документацията за участие):***

Участникът е посочил разпределение по функции, задачи и взаимнообвързаности на тримата ключови експерти, които са изискани от възложителя с Техническата спецификация, и на трима неключови (допълнително предложени) експерти и един технически сътрудник. Функциите и отговорностите са ясно и конкретно разписани за всеки един от тях и са в синхрон с конкретните задължения, произтичащи от същината и предмета на услугата.

**Степен на съответствие:** Предложената организационна структура показва, че участникът разбира задачите за изпълнението на договора, обезпечавайки всички дейности с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа; Създадена е адекватна организация и конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки един от експертите;

**III. Предложен линеен график за изпълнение на дейностите:**

Съгласно Техническата спецификация на поръчката и Методиката за оценка на офертите /стр.39-41 от Документацията за участие на възложителя/, предложението на участника следва да включва подробен и максимално детайлен линеен график за изпълнение на дейностите по настоящата поръчка. Линеиният график следва да бъде в унисон с:

- организационната структура;
- разпределението на експертния състав;
- методологията за изпълнение на поръчката.

В предложението си участникът „**АГЕНЦИЯ СТРАТЕГМА**“ ООД е предложил **Линеен график** (стр.36-37 от Техническото предложение), частично съответстващ на техническото задание на възложителя, както следва:

***1. Изискване Линеиният график да бъде в унисон с Организационната структура (стр.41 от Документацията за участие):***

В графика липсва визуализация на Организационна структура, включително и на предложената от участника за мониторинг на 3 нива.

***2. Изискване Линеиният график да бъде в унисон с разпределението на експертния състав (стр.41 от Документацията за участие):***

В графика не е визуализирано разпределение на експертния състав, включително и предложения от участника експертен състав от 3 ключови, 3 неключови експерти и 1 технически помощник.

***3. Изискване Линеиният график да бъде в унисон с Методологията за изпълнение на поръчката (стр.41 от Документацията за участие):***

Участникът е заложил в графика всички дейности, които е описал в Техническото си предложение и ги е съотнесъл по хронология във времето съобразно предложението си за срок за изпълнение от 15 календарни дни.

**Степен на съответствие:**

- Участникът не е отразил пълния състав на екипа си в представения график за работа.

- Налице е частично несъответствие между предложеният линеен график и предложената методология и/или организация на изпълнение на поръчката, водещо до възможност за компрометиране изпълнението на поръчката

***С оглед така представеното техническо предложение и направения от Комисията анализ, на участника се присъждаат по показател Tn /Техническо предложение/ 10/десет/ точки.***

Оценка на участниците въз основа на Техническите предложения /Tп/:

№ по ред	Име на участника	Тп
1.	Участник №4 „Агенция Стратегма“ ООД	10

**8. Участник № 5 с оферта с вх.№ 4139/02.08.2016г., подадена от участник „Дженерис“ АД**

Показател Тп /Техническо предложение/:

При преглед на Техническото предложение на участника, Комисията установи, че участникът е предложил развити методология за изпълнение на поръчката, организационна структура и разпределение на експертния състав и предложен линеен график за изпълнение на дейностите. Същите отговарят на изискванията на възложителя и комисията допуска до оценка предложението на участника.

Участникът е предложил срок за изпълнение на Дейност 1 на поръчката **15 /петнадесет/ календарни дни** от датата на подписване на Договора за изпълнение.

**I. Методология за изпълнение на поръчката**

Съгласно Методиката за оценка на офертите – неразделна част от Документацията за участие на възложителя /стр. 39-43 от Документацията за участие/, предложението на участника следва да съдържа:

- описание на методологията за изпълнението на договора;
- да предвижда мерки за контрол и координация на изпълнението;
- да се сочат резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора.
- да се посочват методите, които ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати.
- да се представят отделните дейности, които да са в пълно съответствие с техническата спецификация и да имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка.

В предложението си участникът **„ДЖЕНЕРИС“ АД** е разписал **Методология**, напълно съответстваща на техническото задание на възложителя, както следва:

**1. Изискване за описание на методологията за изпълнението на договора (стр.40 от Документацията за участие):**

Участникът е направил описание на ползваната методология – стр.2-11 от Техническото предложение. Като методология на работа участникът е избрал определянето на основната дейност на поддейности, поставил е основна цел и една специфична цел. Изяснил е най-често срещаните проблеми в процеса на кандидатстване с проектни предложения и е предложил решения.

**2. Изискване за предвидени мерки за контрол и координация на изпълнението (стр.40 от Документацията за участие):**

Участникът предлага мерки за контрол като прецизно планиране и управление на задачите и отговорностите между членовете на екипа, предлага работа при систематичен подход и публичност. Предлага също като метод за контрол и развитата система за управление на риска в дружеството на участника. Като мярка за комуникация предлага разработването на комуникационен план за постоянна и ефективна комуникация.

**3. Изискване да се сочат резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора (стр.40 от Документацията за участие):**

Участникът е извел 4 основни резултата в контекста на общата задача, до които ще доведе всяка една от разписаните от него поддейности. Резултатите напълно кореспондират със заявките на Възложителя за качество и резултат, дадени с Техническата спецификация.

**4. Изискване да се сочат методи, които ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати (стр.40 от Документацията за участие):**

Описан е аналитичния подход като средство за комуникация и контрол в комбинация с прилагането на мониторинговия подход. Участникът предлага ползването на процесния подход като разновидност на системния подход, при който процесите да се детайлизират на подпроцеси. Участникът предлага консултантският екип да анализира не само процесите, свързани пряко с изготвянето на проектното предложение, но да анализира и процесите, които взаимодействат с тях или ги обезпечават ресурсно.

Участникът в детайли е описал методите, които ще допринесат за качеството на очакваните резултати. Като пример е предвидил проучвания и проверки за събиране на изходни данни, които ще са необходими за проектното предложение (основни стратегически документи като общински и областни стратегии, планове за местно развитие и др., като се има предвид спецификата на материята - реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа).

**5. Изискване да се представят отделните дейности, които да са в пълно съответствие с техническата спецификация и да имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка (стр.40 от Документацията за участие):**

Като методология на работа участникът е избрал определянето на основната дейност на поддейности, като например Дейност: „Определяне на бюджета на заявлението“, Дейност "Анализ на икономическата и екологична устойчивост на проектното предложение“, Дейност: „Анализ „разходи-ползи“ при наличие на

нормативните изисквания за подмярка 7.2. от ПРСР 2014-2020“, дейност „Подготовка на Заявление за кандидатстване“ и т.н.

#### **Степен на съответствие:**

- В предложената методология и дейностите в нея коректно са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности;
- Ясно посочени са резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, предприемани в контекста на изпълнението на договора.

#### **II. Организационна структура и разпределение на експертния състав:**

Съгласно Методиката за оценка на офертите – неразделна част от Документацията за участие на възложителя /стр. 39-41 от Документацията за участие/ предложението на участника следва да включва:

- предложение на мерките и организацията, която същият ще предприеме във връзка с качествено и срочно изпълнение на дейностите по договора;

- да посочи и обоснове всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация.

В предложението си участникът **„ДЖЕНЕРИС“ АД** е разписал **Организационна структура и разпределение на експертния състав** (стр.12-41 от Техническото предложение), съответстваща на техническото задание на възложителя, както следва:

**1. Изискване за предложение на мерките и организацията, която участникът ще предприеме във връзка с качествено и срочно изпълнение на дейностите по договора (стр.40 от Документацията за участие):**

Участникът е описал подробно практическото организиране на работния процес. Изложено е подробно описание на подхода и методологията при управление на работния процес. Участникът е предложил модел на работа, напълно съответстващ на потребностите на Възложителя съобразно Техническата спецификация.

**2. Изискване да се посочи и обоснове всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация (стр.40-41 от Документацията за участие):**

Участникът е посочил разпределение по функции, задачи и взаимобвързаности на тримата ключови експерти, които са изискани от възложителя с Техническата спецификация. Функциите и отговорностите са ясно и конкретно разписани за всеки един от тях и са в синхрон с конкретните задължения, произтичащи от същината и предмета на услугата.

**Степен на съответствие:** Предложената организационна структура показва, че участникът разбира задачите за изпълнението на договора, обезпечавайки всички дейности с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа; Създадена е адекватна организация и конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки един от експертите;

### **III. Предложен линеен график за изпълнение на дейностите:**

Съгласно Техническата спецификация на поръчката и Методиката за оценка на офертите /стр.39-41 от Документацията за участие на възложителя/, предложението на участника следва да включва подробен и максимално детайлен линеен график за изпълнение на дейностите по настоящата поръчка. Линеиният график следва да бъде в унисон с:

- организационната структура;
- разпределението на експертния състав;
- методологията за изпълнение на поръчката.

В предложението си участникът **„ДЖЕНЕРИС“ АД** е предложил **Линеен график** (стр.42-46 от Техническото предложение), частично съответстващ на техническото задание на възложителя, както следва:

#### ***1. Изискване Линеиният график да бъде в унисон с Организационната структура (стр.41 от Документацията за участие):***

В графика е визуализирана Организационна структура предложена от участника и визуализацията съответства на изложението на участника за Организационна структура в Техническото предложение.

#### ***2. Изискване Линеиният график да бъде в унисон с разпределението на експертния състав (стр.41 от Документацията за участие):***

В графика е визуализирано разпределение на експертния състав, предложен от участника, ясно са разграничени задачите на тримата експерти. Визуализацията кореспондира на изложението на функциите на екипа в Техническото предложение.

#### ***3. Изискване Линеиният график да бъде в унисон с Методологията за изпълнение на поръчката (стр.41 от Документацията за участие):***

Участникът е заложил в графика всички дейности, които е описал в Техническото си предложение и ги е съотнесъл по хронология във времето съобразно предложението си за срок за изпълнение от 15 календарни дни.

### **Степен на съответствие:**

- В представения от участника график се съдържат всички набелязани в методологията дейности и същите са съобразени с нормативно определената им последователност.

- Участникът ясно е отразил пълния състав на екипа си в представения график за работа и е налице съответствие с вменените им отговорности в предложената организация на работа.

- Налице е пълно съответствие между предложеният линеен график и предложената методология и организация на изпълнение на поръчката.

*С оглед така представеното техническо предложение и направения от Комисията анализ, на участника се присъждаат по показател Тп /Техническо предложение/ 50 /петдесет/ точки.*

Оценка на участниците въз основа на Техническите предложения /Тп/

№ по ред	Име на участника	Тп
2.	Участник № 5 „ДЖЕНЕРИС“ АД	50

#### **9. Участник № 6 с оферта с вх.№ 4140/02.08.2016г., подадена от участник „Фин-Спред“ ЕООД**

Показател Тп /Техническо предложение/:

При преглед на Техническото предложение на участника, Комисията установи, че участникът е предложил развити методология за изпълнение на поръчката, организационна структура и разпределение на експертния състав и предложен линеен график за изпълнение на дейностите. Същите отговарят на изискванията на възложителя и комисията допуска до оценка предложението на участника.

Участникът е предложил срок за изпълнение на Дейност 1 на поръчката до сключване на Договор за БФП от датата на подписване на Договора за изпълнение.

#### **I. Методология за изпълнение на поръчката**

Съгласно Методиката за оценка на офертите – неразделна част от Документацията за участие на възложителя /стр. 39-43 от Документацията за участие/, предложението на участника следва да съдържа:

- описание на методологията за изпълнението на договора;
- да предвижда мерки за контрол и координация на изпълнението;
- да се сочат резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора.
- да се посочват методите, които ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати.

- да се представят отделните дейности, които да са в пълно съответствие с техническата спецификация и да имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка.

В предложението си участникът **„ФИН-СПРЕД“ ЕООД** е разписал **Методология**, напълно съответстваща на техническото задание на възложителя, както следва:

***1. Изискване за описание на методологията за изпълнението на договора (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът е направил описание на ползваната методология – стр.2-22 от Техническото предложение. Като методология на работа участникът е избрал определянето на основната дейност на 7 поддейности.

***2. Изискване за предвидени мерки за контрол и координация на изпълнението (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът е предложил следните мерки за контрол и координация: осигуряване на наличността на човешкия ресурс на екипа, регулярна вътрешна оценка на екипа и добро управление на документооборота чрез систематизирано архивиране (Таблица на стр.43-47 от Офертата на участника).

***3. Изискване да се сочат резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът е разписал очакваните резултати в контекста на общата дейност – 2 резултата, напълно кореспондиращи на потребностите на Възложителя, описани в Техническата спецификация.

***4. Изискване да се сочат методи, които ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът е предложил методи, например: анализ и синтез, оценка на информацията, работа в екип на базата на комплексен кумулативен подход.

Участникът, описвайки методите, които ще допринесат за качеството на очакваните резултати, ги е поставил твърде общо в контекста на изпълнителския процес. Не е посочил конкретно специфичните методи за този вид консултантска услуга – например събиране на информация и изходни данни, които ще са необходими за проектното предложение за реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа. Не е посочил и източниците за събиране на информация, например стратегически документи като общински и областни стратегии, планове за местно развитие, и др., като се има предвид спецификата на материята на обществената поръчка.

**5. Изискване да се представят отделните дейности, които да са в пълно съответствие с техническата спецификация и да имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка (стр.40 от Документацията за участие):**

Като методология на работа участникът е избрал определянето на основната дейност на поддейности, като Поддейност 1 „Консултации при подготовка и окомплектоване на документите за кандидатстване“, Поддейност 2 „Запознаване с условията по приетата и обнародвана наредба по подмярка 7.2 от ПРСР 2014-2020“ и т.н. (Таблица на стр.43-47 от Офертата на участника).

Участникът не е представил основен аспект в бъдещата работа на изпълнителя – същността на проектното предложение, с което ще кандидатства Възложителя пред ДФЗ за финансиране, а именно: проектно предложение за реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа на територията на община Рудозем. Участникът не е описал разбирането си какво всъщност следва да включва проектът, не е изяснил дали и как ще формулира проектна идея спрямо очакваните резултати вследствие изпълнението на проекта (принос на проекта). Участникът само е отбелязал в Поддейност 3 „Изготвяне на необходимите документи и Заявление за кандидатстване“, че е необходимо прецизиране на обхвата на проекта, необходимо е изготвянето на бюджет и изготвянето на анализи и други приложими документи. Изготвянето на икономически и финансов анализ на икономическите и социалните ползи е споменат, без детайли и обосновка на стр.40 от Офертата на участника.

**Степен на съответствие:** Методологията за изпълнение на Поддейност 3 „Изготвяне на необходимите документи и Заявление за кандидатстване“ е описана схематично, и не е достатъчно за качествено изпълнение на предмета на обществената поръчка.

## **II. Организационна структура и разпределение на експертния състав:**

Съгласно Методиката за оценка на офертите – неразделна част от Документацията за участие на възложителя /стр. 39-41 от Документацията за участие/ предложението на участника следва да включва:

- предложение на мерките и организацията, която същият ще предприеме във връзка с качествено и срочно изпълнение на дейностите по договора;

- да посочи и обоснове всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация.

В предложението си участникът **„ФИН-СПРЕД“ ЕООД** е разписал **Организационна структура и разпределение на експертния състав** (стр.55-62 от Техническото предложение), съответстваща на техническото задание на възложителя, както следва:

**1. Изискване за предложение на мерките и организацията, която участникът ще предприеме във връзка с качествено и срочно изпълнение на дейностите по договора (стр.40 от Документацията за участие):**

Участникът е посочил като мерки координацията и съгласуването на различните действия в експертния екип. Очертал е комуникационните връзки в екипа – вертикални и хоризонтални. Посочил е, че ще ползва план за осигуряване на качеството, внедрен в организацията на участника, в който са включени дейности и процедури ползвани от екипа. Описани са в детайли подходите и методите за постигане на качество, напр. организационно-технологичен метод и контролно-отчетен метод.

**2. Изискване да се посочи и обоснове всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация (стр.40-41 от Документацията за участие):**

Участникът е посочил разпределение по функции, задачи и взаимнообвързаности на тримата ключови експерти, които са изискани от възложителя с Техническата спецификация. Функциите и отговорностите са ясно и конкретно разписани за всеки един от тях и са в синхрон с конкретните задължения, произтичащи от същината и предмета на услугата.

**Степен на съответствие:** Предложената организационна структура показва, че участникът разбира задачите за изпълнението на договора, обезпечавайки всички дейности с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа; Създадена е адекватна организация и конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки един от експертите.

### **III. Предложен линеен график за изпълнение на дейностите:**

Съгласно Техническата спецификация на поръчката и Методиката за оценка на офертите /стр.39-41 от Документацията за участие на възложителя/, предложението на участника следва да включва подробен и максимално детайлен линеен график за изпълнение на дейностите по настоящата поръчка. Линеиният график следва да бъде в унисон с:

- организационната структура;
- разпределението на експертния състав;
- методологията за изпълнение на поръчката.

В предложението си участникът **„ФИН-СПРЕД“ ЕООД** е предложил **Линеен график** (стр.31 от Техническото предложение или 64 от Офертата на участника), частично съответстващ на техническото задание на възложителя, както следва:

**1. Изискване Линейният график да бъде в унисон с Организационната структура (стр.41 от Документацията за участие):**

В графика е визуализирана Организационна структура предложена от участника и визуализацията съответства на изложението на участника за Организационна структура в Техническото предложение.

**2. Изискване Линейният график да бъде в унисон с разпределението на експертния състав (стр.41 от Документацията за участие):**

В графика е визуализирано разпределение на експертния състав, предложен от участника, което кореспондира на изложението на функциите на екипа в Техническото предложение.

**3. Изискване Линейният график да бъде в унисон с Методологията за изпълнение на поръчката (стр.41 от Документацията за участие):**

Участникът е заложил в графика всички дейности, които е описал в Техническото си предложение и ги е съотнесъл по хронология във времето съобразно предложението си за срок за изпълнение от 15 календарни дни.

**Степен на съответствие:**

- Налице е частично несъответствие между предложеният линеен график и предложената методология и/или организация на изпълнение на поръчката, като същото не води до възможност за компрометиране изпълнението на поръчката.

*С оглед така представеното техническо предложение и направения от Комисията анализ, на участника се присъждаат по показател Тп /Техническо предложение/ 10/десет/ точки.*

Оценка на участниците въз основа на Техническите предложения /Тп/:

№ по ред	Име на участника	Тп
3.	Участник № 6 „ФИН-СПРЕД“ ЕООД	10

**4. Участник № 7 „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД, с оферта с вх.№ 4152/02.08.2016г.**

Показател Тп /Техническо предложение/:

При преглед на Техническото предложение на участника, Комисията установи, че участникът е предложил развити методология за изпълнение на поръчката, организационна структура и разпределение на експертния състав и предложен линеен график за изпълнение на дейностите. Същите отговарят на изискванията на възложителя и комисията допуска до оценка предложението на участника.

Участникът е предложил срок за изпълнение на Дейност 1 на поръчката **15 /петнадесет/ календарни дни** от датата на подписване на Договора за изпълнение.

### **I. Методология за изпълнение на поръчката**

Съгласно Методиката за оценка на офертите – неразделна част от Документацията за участие на възложителя /стр. 39-43 от Документацията за участие/, предложението на участника следва да съдържа:

- описание на методологията за изпълнението на договора;
- да предвижда мерки за контрол и координация на изпълнението;
- да се сочат резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора.
- да се посочват методите, които ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати.
- да се представят отделните дейности, които да са в пълно съответствие с техническата спецификация и да имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка.

В предложението си участникът **„ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД** е разписал **Методология**, напълно съответстваща на техническото задание на възложителя, както следва:

#### **1. Изискване за описание на методологията за изпълнението на договора (стр.40 от Документацията за участие):**

Участникът е направил описание на ползваната методология – стр.2-47 от Техническото предложение. Като методология на работа участникът е избрал определянето на основната дейност на поддейности, поставил е основна цел и една специфична цел. Изяснил е най-често срещаните проблеми в процеса на кандидатстване с проектни предложения и е предложил решения.

#### **2. Изискване за предвидени мерки за контрол и координация на изпълнението (стр.40 от Документацията за участие):**

Участникът предлага като мерки за координация работни срещи с всички ключови експерти и регулярни срещи между екипа на Консултанта и Възложителя. Предложил е интердисциплинарния подход за изпълнение на работата, като го е развил подробно.

#### **3. Изискване да се сочат резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора (стр.40 от Документацията за участие):**

Участникът е извел 2 основни резултата в контекста на общата задача, до които ще доведе всяка една от разписаните от него поддейности. Резултатите напълно кореспондират със заявките на Възложителя за качество и резултат, дадени с Техническата спецификация.

**4. Изискване да се сочат методи, които ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати (стр.40 от Документацията за участие):**

Участникът е описал методи за качествено постигане на заложените резултати, като ги обосновава с внедрената система за управление на качеството ISO 9001:2008. Участникът в детайли е описал методите, които ще допринесат за качеството на очакваните резултати. Като пример е предвидил интердисциплинарния кумулативен подход като средство за работа в екипа, прилагащ комплекс от показатели, осигуряващ цялостната представа за състоянието на даден проект или договор, систематизация на информацията, информационно осигуряване на извършващата се услуга и др. Освен това участникът е описал подробно проучванията и проверките за събиране на изходни данни, които ще са необходими за проектното предложение (основни стратегически документи като общински и областни стратегии, планове за местно развитие и др., като се има предвид спецификата на материята - реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа). Към всяка поддейност участникът е предложил конкретен подход и методология за извършването ѝ. Конкретни методи, които участникът е посочил за изпълнение на поръчката: преглед и анализ на документи, анализ на данни, анализ на заинтересованите страни, работни срещи, посещения на място, докладване, бази данни, индикатори.

**5. Изискване да се представят отделните дейности, които да са в пълно съответствие с техническата спецификация и да имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка (стр.40 от Документацията за участие):**

Като методология на работа участникът е избрал определянето на основната дейност на поддейности, като например Поддейност: „Приоритизиране на идентифицираните нужди в съответствие с общинския план за развитие и стратегията за местно развитие“, Поддейност: „Изготвяне на предложение за обхват на заявление за подпомагане“, „Изготвяне на анализи, нормативно изискуеми за конкретни дейности, включващи анализи за екологична и икономическа устойчивост, анализ за устойчивостта на инвестицията и други икономически и социални анализи“ и т.н. Към всяка поддейност участникът подробно е описал в какво ще се състои същинската работата, включително и когато тя включва проучвания на място, събиране на информация от местни източници и институции и др.

**Степен на съответствие:**

- В предложената методология и дейностите в нея коректно са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности;
- Ясно посочени са резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, предприемани

**в контекста на изпълнението на договора.**

## **II. Организационна структура и разпределение на експертния състав:**

Съгласно Методиката за оценка на офертите – неразделна част от Документацията за участие на възложителя /стр. 39-41 от Документацията за участие/ предложението на участника следва да включва:

- предложение на мерките и организацията, която същият ще предприеме във връзка с качествено и срочно изпълнение на дейностите по договора;

- да посочи и обоснове всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация.

В предложението си участникът **„ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД** е разписал **Организационна структура и разпределение на експертния състав** (стр.47-53 от Техническото предложение), съответстваща на техническото задание на възложителя, както следва:

*1. Изискване за предложение на мерките и организацията, която участникът ще предприеме във връзка с качествено и срочно изпълнение на дейностите по договора (стр.40 от Документацията за участие):*

Участникът е описал подробно практическото организиране на работния процес. Изложено е подробно описание на подхода и методологията при управление на работния процес. Участникът е предложил модел на работа, напълно съответстващ на потребностите на Възложителя съобразно Техническата спецификация.

*2. Изискване да се посочи и обоснове всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация (стр.40-41 от Документацията за участие):*

Участникът е посочил разпределение по функции, задачи и взаимнообвързаности на тримата ключови експерти, които са изискани от възложителя с Техническата спецификация. Функциите и отговорностите са ясно и конкретно разписани за всеки един от тях и са в синхрон с конкретните задължения, произтичащи от същината и предмета на услугата.

**Степен на съответствие:** Предложената организационна структура показва, че участникът разбира задачите за изпълнението на договора, обезпечавайки всички дейности с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа; Създадена е адекватна организация и конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки един от експертите;

## **III. Предложен линеен график за изпълнение на дейностите:**

Съгласно Техническата спецификация на поръчката и Методиката за оценка на офертите /стр.39-41 от Документацията за участие на възложителя/, предложението на участника следва да включва подробен и максимално детайлен линеен график за изпълнение на дейностите по настоящата поръчка. Линеиният график следва да бъде в унисон с:

- организационната структура;
- разпределението на експертния състав;
- методологията за изпълнение на поръчката.

В предложението си участникът **„ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД** е предложил **Линеен график** (стр.53 от Техническото предложение и Приложение № 1 към него), съответстващ на техническото задание на възложителя, както следва:

*1. Изискване Линеиният график да бъде в унисон с Организационната структура (стр.41 от Документацията за участие):*

В графика е визуализирана Организационна структура предложена от участника и визуализацията съответства на изложението на участника за Организационна структура в Техническото предложение.

*2. Изискване Линеиният график да бъде в унисон с разпределението на експертния състав (стр.41 от Документацията за участие):*

В графика е визуализирано разпределение на експертния състав, предложен от участника, ясно са разграничени задачите на тримата експерти. Визуализацията кореспондира на изложението на функциите на екипа в Техническото предложение.

*3. Изискване Линеиният график да бъде в унисон с Методологията за изпълнение на поръчката (стр.41 от Документацията за участие):*

Участникът е заложил в графика всички дейности, които е описал в Техническото си предложение, и ги е съотнесъл по хронология във времето съобразно предложението си за срок от 18 календарни дни и в срока до сключване на Договора за безвъзмездна помощ с ДФЗ/РА, вместо това е визуализирал дейностите хронологично с общо изпълнение във времето от 10 календарни дни.

#### **Степен на съответствие:**

- В представения от участника график се съдържат всички набелязани в методологията дейности и същите са съобразени с нормативно определената им последователност.

- Участникът ясно е отразил пълния състав на екипа си в представения график за работа и е налице съответствие с вменените им отговорности в предложената организация на работа.

- Налице е пълно съответствие между предложеният линеен график и предложената

**методология и организация на изпълнение на поръчката.**

*С оглед така представеното техническо предложение и направения от Комисията анализ, на участника се присъждат по показател Тп /Техническо предложение/ 50 /петдесет/ точки.*

Оценка на участниците въз основа на Техническите предложения /Тп/:

№ по ред	Име на участника	Тп
4.	Участник № 7 „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД	50

**2. Обособена позиция № 2: „Реконструкция, рехабилитация и изграждане на улици на територията на община Рудозем”**

**1. Оферта № 4 с вх.№ 4138/02.08.2016г., подадена от участник „Агенция Стратегма” ООД**

Показател Тп /Техническо предложение/:

При преглед на Техническото предложение на участника, Комисията установи, че участникът е предложил развити методология за изпълнение на поръчката, организационна структура и разпределение на експертния състав и предложен линеен график за изпълнение на дейностите. Същите отговарят на изискванията на възложителя и комисията допуска до оценка предложението на участника.

Участникът е предложил срок за изпълнение на Дейност 1 на поръчката **15 /петнадесет/ календарни дни** от датата на подписване на Договора за изпълнение.

**I. Методология за изпълнение на поръчката**

Съгласно Методиката за оценка на офертите – неразделна част от Документацията за участие на възложителя /стр. 39-43 от Документацията за участие/, предложението на участника следва да съдържа:

- описание на методологията за изпълнението на договора;
- да предвижда мерки за контрол и координация на изпълнението;
- да се сочат резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора.
- да се посочват методите, които ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати.

- да се представят отделните дейности, които да са в пълно съответствие с техническата спецификация и да имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка.

В предложението си участникът **„АГЕНЦИЯ СТРАТЕГМА“ ООД** е разписал **Методология**, напълно съответстваща на техническото задание на възложителя, както следва:

***1. Изискване за описание на методологията за изпълнението на договора (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът е направил описание на ползваната методология – стр.14 – 30 от Техническото предложение. Като методология на работа участникът е избрал определянето на основната дейност на поддейности.

***2. Изискване за предвидени мерки за контрол и координация на изпълнението (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът предлага встъпителна работна среща на екипа за разпределение на експертите по дейности и задачи, внедряване на вътрешна комуникационна система и система за текущо разпределение и отчитане на задачите в екипа. Предложен е механизъм на комуникация между Възложителя и Изпълнителя, както и механизъм на вземане на решения при прилагане на коригиращи действия.

***3. Изискване да се сочат резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът е разписал към всяка конкретна поддейност очаквани резултати от нея, като например за Дейност 2 „Изготвяне на бюджет“ е описал резултат „Определени бюджети на заявленията, прецизиран обхват на обектите след изготвени КСС на база технически проекти, изготвен бюджет, спазвайки всички изисквания на финансиращия орган.“.

***4. Изискване да се сочат методи, които ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът е разписал към всяка конкретна поддейност методи и инструменти, например за поддейност 0 Участникът е предложил методи и инструменти за проучването – дискусии със заинтересованите страни, управление на екип и проучване на документи, за поддейност 1 Участникът е предложил методи и инструменти – попълване на формуляри, логическа матрица, двойна проверка за съответствие и т.н.

Участникът схематично е описал методите, които ще допринесат за качеството на очакваните резултати. Като пример не е предвидил към метода „проучвания“ какви проучвания и проверки за събиране на изходни данни ще са необходими за проектното предложение (основни стратегически документи като общински и областни стратегии,

планове за местно развитие, проучване на налични ВиК системи като подземна улична инфраструктура и др., като се има предвид спецификата на материята – реконструкция, рехабилитация и изграждане на улична мрежа).

*5. Изискване да се представят отделните дейности, които да са в пълно съответствие с техническата спецификация и да имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка (стр.40 от Документацията за участие):*

Като методология на работа участникът е избрал определянето на основната дейност на поддейности, като например Дейност 0: Проучване на нуждите на възложителя и подготовка на проектното предложение, Дейност 1: Попълване на заявлението за кандидатстване, Дейност 2: Изготвяне на бюджет, Дейност 3: Предоставяне на консултации и съдействие и т.н.

Участникът не е представил основен аспект в бъдещата работа на изпълнителя – същността на проектното предложение, с което ще кандидатства Възложителя пред ДФЗ за финансиране, а именно: проектно предложение за реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа на територията на община Рудозем. Участникът не е описал разбирането си какво всъщност следва да включва проектът, не е изяснил дали и как ще формулира проектна идея спрямо очакваните резултати вследствие изпълнението на проекта (принос на проекта).

Участникът е предложил Дейност 7: „Консултации по държавни помощи и приложимата нормативна рамка“. Не е съобразено, че такава дейност е неприложима като се има предвид характера на услугата – подготовка на проектно предложение за реконструкция и рехабилитация на улична мрежа с възложител нестопански субект, който не извършва икономическа дейност посредством генериране на нетен приход от уличната мрежа и не може да постави в неравностойно положение други икономически оператори на тази плоскост (понеже не действа като икономически оператор и понеже не извършва стопанска дейност с уличната мрежа).

По правило от правилата за държавна помощ се изключват неикономическите дейности: осъществяването на основните обществени /държавни или общински/ функции (като сигурност, защита, полиция, митници, образование), **ползването на инфраструктури, които не се експлоатират търговски (обществени пътища, паркове, канали)** и нелиберализирани дейности (за които няма отворен пазар) като например управлението на железопътната инфраструктура.

Улицата е с изключително публична стойност и представлява част от системата на публичните блага предоставяни по неикономически начин на гражданите без цел печалба. В изключителни случаи за ползването на малки части от прилежащите към уличните платна площи и съоръжения се събират такси за ползване, които покриват частично малка част от разходите за поддръжка на улиците, което не представлява стопанска дейност. В тази връзка при изготвянето на проектното предложение, както личи от самото наименование на обществената поръчка, не се налага преценка за

наличие или липса на държавна помощ и предложената Дейност 7 не кореспондира на потребностите на възложителя.

С оглед гореизложеното, времето и ресурсите, предвидени от участника за извършването на Дейност 7 и заложи в Организационната структура и разпределението на експертния състав и в Линейния график са ненужни, което усложнява процеса по изпълнение на услугата по договора необосновано.

**Степен на съответствие:** Методологията за изпълнение на дейностите по изпълнение на договора и предложените методи е описана схематично (напр. Дейност 2 „Изготвяне на бюджет“), а друга дейност (напр. Дейност 7) усложнява и утежнява услугата, което не съвпада напълно с потребностите на възложителя и не е достатъчно за качествено изпълнение на предмета на обществената поръчка.

## **II. Организационна структура и разпределение на експертния състав:**

Съгласно Методиката за оценка на офертите – неразделна част от Документацията за участие на възложителя /стр. 39-41 от Документацията за участие/ предложението на участника следва да включва:

- предложение на мерките и организацията, която същият ще предприеме във връзка с качествено и срочно изпълнение на дейностите по договора;
- да посочи и обоснове всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация.

В предложението си участникът **„АГЕНЦИЯ СТРАТЕГМА“ ООД** е разписал **Организационна структура и разпределение на експертния състав** (стр.30-48 от Техническото предложение), съответстваща на техническото задание на възложителя, както следва:

***1. Изискване за предложение на мерките и организацията, която участникът ще предприеме във връзка с качествено и срочно изпълнение на дейностите по договора (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът е посочил като мерки активното сътрудничество с екипа на Възложителя, планираната последователност на работата, прилагането на предложената методология и изследователски и аналитични техники. Предложен е механизъм за осигуряване на качеството на услугата, почерпен от сертификационната система за качество ISO 9001-2008 внедрена във фирмата на участника. Предложена е организация на мониторинг върху услугата на 3 нива.

***2. Изискване да се посочи и обоснове всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация (стр.40-41 от Документацията за участие):***

Участникът е посочил разпределение по функции, задачи и взаимоотношения на тримата ключови експерти, които са изискани от възложителя с Техническата спецификация, и на трима неключови (допълнително предложени) експерти и един технически сътрудник. Функциите и отговорностите са ясно и конкретно разписани за всеки един от тях и са в синхрон с конкретните задължения, произтичащи от същината и предмета на услугата.

**Степен на съответствие:** Предложената организационна структура показва, че участникът разбира задачите за изпълнението на договора, обезпечавайки всички дейности с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа; Създадена е адекватна организация и конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки един от експертите;

### **III. Предложен линеен график за изпълнение на дейностите:**

Съгласно Техническата спецификация на поръчката и Методиката за оценка на офертите /стр.39-41 от Документацията за участие на възложителя/, предложението на участника следва да включва подробен и максимално детайлен линеен график за изпълнение на дейностите по настоящата поръчка. Линеиният график следва да бъде в унисон с:

- организационната структура;
- разпределението на експертния състав;
- методологията за изпълнение на поръчката.

В предложението си участникът **„АГЕНЦИЯ СТРАТЕГМА“ ООД** е предложил **Линеен график** (стр.36-37 от Техническото предложение), частично съответстващ на техническото задание на възложителя, както следва:

**1. Изискване Линеиният график да бъде в унисон с Организационната структура (стр.41 от Документацията за участие):**

В графика липсва визуализация на Организационна структура, включително и на предложената от участника за мониторинг на 3 нива.

**2. Изискване Линеиният график да бъде в унисон с разпределението на експертния състав (стр.41 от Документацията за участие):**

В графика не е визуализирано разпределение на експертния състав, включително и предложението от участника експертен състав от 3 ключови, 3 неключови експерти и 1 технически помощник.

**3. Изискване Линеиният график да бъде в унисон с Методологията за изпълнение на поръчката (стр.41 от Документацията за участие):**

Участникът е заложил в графика всички дейности, които е описал в Техническото си предложение и ги е съотнесъл по хронология във времето съобразно предложението си за срок за изпълнение от 15 календарни дни.

**Степен на съответствие:**

- Участникът не е отразил пълния състав на екипа си в представения график за работа.

- Налице е частично несъответствие между предложеният линеен график и предложената методология и/или организация на изпълнение на поръчката, водещо до възможност за компрометиране изпълнението на поръчката.

*С оглед така представеното техническо предложение и направения от Комисията анализ, на участника се присъждаат по показател Тп /Техническо предложение/ 10/десет/ точки.*

Оценка на участниците въз основа на Техническите предложения /Тп/:

№ по ред	Име на участника	Тп
1.	Участник №4 „Агенция Стратегма“ ООД	10

**2. Участник № 5 с оферта с вх.№ 4139/02.08.2016г., подадена от участник „Дженерис” АД**

Показател Тп /Техническо предложение/:

При преглед на Техническото предложение на участника, Комисията установи, че участникът е предложил развити методология за изпълнение на поръчката, организационна структура и разпределение на експертния състав и предложен линеен график за изпълнение на дейностите. Същите отговарят на изискванията на възложителя и комисията допуска до оценка предложението на участника.

Участникът е предложил срок за изпълнение на Дейност 1 на поръчката **15 /петнадесет/ календарни дни** от датата на подписване на Договора за изпълнение

**I. Методология за изпълнение на поръчката**

Съгласно Методиката за оценка на офертите – неразделна част от Документацията за участие на възложителя /стр. 39-43 от Документацията за участие/, предложението на участника следва да съдържа:

- описание на методологията за изпълнението на договора;
- да предвижда мерки за контрол и координация на изпълнението;
- да се сочат резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора.
- да се посочват методите, които ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати.
- да се представят отделните дейности, които да са в пълно съответствие с техническата спецификация и да имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка.

В предложението си участникът **„ДЖЕНЕРИС“ АД** е разписал **Методология**, напълно съответстваща на техническото задание на възложителя, както следва:

***1. Изискване за описание на методологията за изпълнението на договора (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът е направил описание на ползваната методология – стр.2-11 от Техническото предложение. Като методология на работа участникът е избрал определянето на основната дейност на поддейности, поставил е основна цел и една специфична цел. Изяснил е най-често срещаните проблеми в процеса на кандидатстване с проектни предложения и е предложил решения.

***2. Изискване за предвидени мерки за контрол и координация на изпълнението (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът предлага мерки за контрол като прецизно планиране и управление на задачите и отговорностите между членовете на екипа, предлага работа при систематичен подход и публичност. Предлага също като метод за контрол и развитата система за управление на риска в дружеството на участника. Като мярка за комуникация предлага разработването на комуникационен план за постоянна и ефективна комуникация.

***3. Изискване да се сочат резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът е извел 4 основни резултата в контекста на общата задача, до които ще доведе всяка една от разписаните от него поддейности. Резултатите напълно кореспондират със заявките на Възложителя за качество и резултат, дадени с Техническата спецификация.

***4. Изискване да се сочат методи, които ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати (стр.40 от Документацията за участие):***

Описан е аналитичния подход като средство за комуникация и контрол в комбинация с прилагането на мониторинговия подход. Участникът предлага ползването на процесния подход като разновидност на системния подход, при който процесите да се детайлизират на подпроцеси. Участникът консултантският екип да анализира не само процесите, свързани пряко с изготвянето на проектното предложение, но да анализира и процесите, които взаимодействат с тях или ги обезпечават ресурсно.

Участникът в детайли е описал методите, които ще допринесат за качеството на очакваните резултати. Като пример е предвидил проучвания и проверки за събиране на изходни данни, които ще са необходими за проектното предложение (основни стратегически документи като пътища и областни стратегии, планове за местно развитие и др., като се има предвид спецификата на материята – реконструкция, рехабилитация и изграждане на улици).

**5. Изискване да се представят отделните дейности, които да са в пълно съответствие с техническата спецификация и да имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка (стр.40 от Документацията за участие):**

Като методология на работа участникът е избрал определянето на основната дейност на поддейности, като например Дейност: „Определяне на бюджета на заявлението“, Дейност "Анализ на икономическата и екологична устойчивост на проектното предложение“, Дейност: „Анализ „разходи-ползи“ при наличие на нормативните изисквания за подмярка 7.2. от ПРСР 2014-2020“, дейност „Подготовка на Заявление за кандидатстване“ и т.н.

#### **Степен на съответствие:**

- В предложената методология и дейностите в нея коректно са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности;
- Ясно посочени са резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, предприемани в контекста на изпълнението на договора.

#### **II. Организационна структура и разпределение на експертния състав:**

Съгласно Методиката за оценка на офертите – неразделна част от Документацията за участие на възложителя /стр. 39-41 от Документацията за участие/ предложението на участника следва да включва:

- предложение на мерките и организацията, която същият ще предприеме във връзка с качествено и срочно изпълнение на дейностите по договора;

- да посочи и обоснове всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация.

В предложението си участникът „ДЖЕНЕРИС“ АД е разписал **Организационна структура и разпределение на експертния състав** (стр.12-41 от Техническото предложение), съответстваща на техническото задание на възложителя, както следва:

*1. Изискване за предложение на мерките и организацията, която участникът ще предприеме във връзка с качествено и срочно изпълнение на дейностите по договора (стр.40 от Документацията за участие):*

Участникът е описал подробно практическото организиране на работния процес. Изложено е подробно описание на подхода и методологията при управление на работния процес. Участникът е предложил модел на работа, напълно съответстващ на потребностите на Възложителя съобразно Техническата спецификация.

*2. Изискване да се посочи и обоснове всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация (стр.40-41 от Документацията за участие):*

Участникът е посочил разпределение по функции, задачи и взаимнообвързаности на тримата ключови експерти, които са изискани от възложителя с Техническата спецификация. Функциите и отговорностите са ясно и конкретно разписани за всеки един от тях и са в синхрон с конкретните задължения, произтичащи от същината и предмета на услугата.

**Степен на съответствие:** Предложената организационна структура показва, че участникът разбира задачите за изпълнението на договора, обезпечавайки всички дейности с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа; Създадена е адекватна организация и конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки един от експертите;

### **III. Предложен линеен график за изпълнение на дейностите:**

Съгласно Техническата спецификация на поръчката и Методиката за оценка на офертите /стр.39-41 от Документацията за участие на възложителя/, предложението на участника следва да включва подробен и максимално детайлен линеен график за изпълнение на дейностите по настоящата поръчка. Линеиният график следва да бъде в унисон с:

- организационната структура;
- разпределението на експертния състав;
- методологията за изпълнение на поръчката.

В предложението си участникът „ДЖЕНЕРИС“ АД е предложил **Линеен график** (стр.42-46 от Техническото предложение), частично съответстващ на техническото задание на възложителя, както следва:

**1. Изискване Линеиният график да бъде в унисон с Организационната структура (стр.41 от Документацията за участие):**

В графика е визуализирана Организационна структура предложена от участника и визуализацията съответства на изложението на участника за Организационна структура в Техническото предложение.

**2. Изискване Линеиният график да бъде в унисон с разпределението на експертния състав (стр.41 от Документацията за участие):**

В графика е визуализирано разпределение на експертния състав, предложен от участника, ясно са разграничени задачите на тримата експерти. Визуализацията кореспондира на изложението на функциите на екипа в Техническото предложение.

**3. Изискване Линеиният график да бъде в унисон с Методологията за изпълнение на поръчката (стр.41 от Документацията за участие):**

Участникът е заложил в графика всички дейности, които е описал в Техническото си предложение и ги е съотнесъл по хронология във времето съобразно предложението си за срок за изпълнение от 15 календарни дни

**Степен на съответствие:**

- В представения от участника график се съдържат всички набелязани в методологията дейности и същите са съобразени с нормативно определената им последователност.

- Участникът ясно е отразил пълния състав на екипа си в представения график за работа и е налице съответствие с вменените им отговорности в предложената организация на работа.

- Налице е пълно съответствие между предложеният линеен график и предложената методология и организация на изпълнение на поръчката.

*С оглед така представеното техническо предложение и направения от Комисията анализ, на участника се присъждаат по показател Тп /Техническо предложение/ 50 /петдесет/ точки.*

Оценка на участниците въз основа на Техническите предложения /Тп/:

№ по ред	Име на участника	Тп
2.	Участник №5 „ДЖЕНЕРИС“ АД	50

### **3. Участник № 6 с оферта с вх.№ 4140/02.08.2016г., подадена от участник „Фин-Спред“ ЕООД**

Показател Тп /Техническо предложение/:

При преглед на Техническото предложение на участника, Комисията установи, че участникът е предложил развити методология за изпълнение на поръчката, организационна структура и разпределение на експертния състав и предложен линеен график за изпълнение на дейностите. Същите отговарят на изискванията на възложителя и комисията допуска до оценка предложението на участника.

Участникът е предложил срок за изпълнение на Дейност 1 на поръчката до сключване на Договор за БФП от датата на подписване на Договора за изпълнение.

#### **I. Методология за изпълнение на поръчката**

Съгласно Методиката за оценка на офертите – неразделна част от Документацията за участие на възложителя /стр. 39-43 от Документацията за участие/, предложението на участника следва да съдържа:

- описание на методологията за изпълнението на договора;
- да предвижда мерки за контрол и координация на изпълнението;
- да се сочат резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора.
- да се посочват методите, които ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати.
- да се представят отделните дейности, които да са в пълно съответствие с техническата спецификация и да имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка.

В предложението си участникът „ФИН-СПРЕД“ ЕООД е разписал **Методология**, напълно съответстваща на техническото задание на възложителя, както следва:

#### ***1. Изискване за описание на методологията за изпълнението на договора (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът е направил описание на ползваната методология – стр.2-22 от Техническото предложение. Като методология на работа участникът е избрал определянето на основната дейност на 7 поддейности.

**2. Изискване за предвидени мерки за контрол и координация на изпълнението (стр.40 от Документацията за участие):**

Участникът е предложил следните мерки за контрол и координация: осигуряване на наличността на човешкия ресурс на екипа, регулярна вътрешна оценка на екипа и добро управление на документооборота чрез систематизирано архивиране (Таблица на стр.43-47 от Офертата на участника).

**3. Изискване да се сочат резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора (стр.40 от Документацията за участие):**

Участникът е разписал очакваните резултати в контекста на общата дейност – 2 резултата, напълно кореспондиращи на потребностите на Възложителя, описани в Техническата спецификация.

**4. Изискване да се сочат методи, които ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати (стр.40 от Документацията за участие):**

Участникът е предложил методи, например: анализ и синтез и оценка на информацията, и работа в екип на базата на комплексен кумулативен подход.

Участникът, описвайки методите, които ще допринесат за качеството на очакваните резултати, ги е поставил твърде общо в контекста на изпълнителския процес. Не е посочил конкретно специфичните методи за този вид консултантска услуга – например събиране на информация и изходни данни, които ще са необходими за проектното предложение за реконструкция и рехабилитация на улици. Не е посочил и източниците за събиране на информация, например стратегически документи като общински и областни стратегии, планове за местно развитие, и др., като се има предвид спецификата на материята на обществената поръчка.

**5. Изискване да се представят отделните дейности, които да са в пълно съответствие с техническата спецификация и да имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка (стр.40 от Документацията за участие):**

Като методология на работа участникът е избрал определянето на основната дейност на поддейности, като Поддейност 1 „Консултации при подготовка и окомплектоване на документите за кандидатстване“, Поддейност 2 „Запознаване с условията по приетата и обнародвана наредба по подмярка 7.2 от ПРСР 2014-2020“ и т.н. (Таблица на стр.43-47 от Офертата на участника).

Участникът не е представил основен аспект в бъдещата работа на изпълнителя – същността на проектното предложение, с което ще кандидатства Възложителя пред ДФЗ за финансиране, а именно: проектното предложение за реконструкция и рехабилитация на улици на територията на община Рудозем. Участникът не е описал разбирането си какво всъщност следва да включва проектът, не е изяснил дали и как ще

формулира проектна идея спрямо очакваните резултати вследствие изпълнението на проекта (принос на проекта). Участникът само е отбелязал в Поддейност 3 „Изготвяне на необходимите документи и Заявление за кандидатстване“, че е необходимо прецизиране на обхвата на проекта, необходимо е изготвянето на бюджет и изготвянето на анализи и други приложими документи. Изготвянето на икономически и финансов анализ на икономическите и социалните ползи е споменат, без детайли и обосновка на стр.40 от Офертата на участника.

**Степен на съответствие:** Методологията за изпълнение на Поддейност 3 „Изготвяне на необходимите документи и Заявление за кандидатстване“ е описана схематично, и не е достатъчно за качествено изпълнение на предмета на обществената поръчка.

## **II. Организационна структура и разпределение на експертния състав:**

Съгласно Методиката за оценка на офертите – неразделна част от Документацията за участие на възложителя /стр. 39-41 от Документацията за участие/ предложението на участника следва да включва:

- предложение на мерките и организацията, която същият ще предприеме във връзка с качествено и срочно изпълнение на дейностите по договора;

- да посочи и обоснове всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация.

В предложението си участникът **„ФИН-СПРЕД“ ЕООД** е разписал **Организационна структура и разпределение на експертния състав** (стр.55-62 от Техническото предложение), съответстваща на техническото задание на възложителя, както следва:

***1. Изискване за предложение на мерките и организацията, която участникът ще предприеме във връзка с качествено и срочно изпълнение на дейностите по договора (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът е посочил като мерки координацията и съгласуването на различните действия в експертния екип. Очертал е комуникационните връзки в екипа – вертикални и хоризонтални. Посочил е, че ще ползва план за осигуряване на качеството, внедрен в организацията на участника, в който са включени дейности и процедури ползвани от екипа. Описани са в детайли подходите и методите за постигане на качество, напр. организационно-технологичен метод и контролно-отчетен метод.

***2. Изискване да се посочи и обоснове всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация (стр.40-41 от Документацията за участие):***

Участникът е посочил разпределение по функции, задачи и взаимоотношения на тримата ключови експерти, които са изискани от възложителя с Техническата спецификация. Функциите и отговорностите са ясно и конкретно разписани за всеки един от тях и са в синхрон с конкретните задължения, произтичащи от същината и предмета на услугата.

**Степен на съответствие:** Предложената организационна структура показва, че участникът разбира задачите за изпълнението на договора, обезпечавайки всички дейности с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа; Създадена е адекватна организация и конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки един от експертите.

### **III. Предложен линеен график за изпълнение на дейностите:**

Съгласно Техническата спецификация на поръчката и Методиката за оценка на офертите /стр.39-41 от Документацията за участие на възложителя/, предложението на участника следва да включва подробен и максимално детайлен линеен график за изпълнение на дейностите по настоящата поръчка. Линеиният график следва да бъде в унисон с:

- организационната структура;
- разпределението на експертния състав;
- методологията за изпълнение на поръчката.

В предложението си участникът **„ФИН-СПРЕД“ ЕООД** е предложил **Линеен график** (стр.31 от Техническото предложение или 64 от Офертата на участника), частично съответстващ на техническото задание на възложителя, както следва:

**1. Изискване Линеиният график да бъде в унисон с Организационната структура (стр.41 от Документацията за участие):**

В графика е визуализирана Организационна структура предложена от участника и визуализацията съответства на изложението на участника за Организационна структура в Техническото предложение.

**2. Изискване Линеиният график да бъде в унисон с разпределението на експертния състав (стр.41 от Документацията за участие):**

В графика е визуализирано разпределение на експертния състав, предложен от участника, което кореспондира на изложението на функциите на екипа в Техническото предложение.

**3. Изискване Линеиният график да бъде в унисон с Методологията за изпълнение на поръчката (стр.41 от Документацията за участие):**

Участникът е заложил в графика всички дейности, които е описал в Техническото си предложение и ги е съотнесъл по хронология във времето съобразно предложението си за срок за изпълнение от 15 календарни дни.

**Степен на съответствие:**

- Налице е частично несъответствие между предложеният линеен график и предложената методология и/или организация на изпълнение на поръчката, като същото не води до възможност за компрометиране изпълнението на поръчката.

*С оглед така представеното техническо предложение и направения от Комисията анализ, на участника се присъждаат по показател Тп /Техническо предложение/ 10/десет/ точки.*

Оценка на участниците въз основа на Техническите предложения /Тп/:

№ по ред	Име на участника	Тп
3.	Участник № 6 „ФИН-СПРЕД“ ЕООД	10

**1. Участник № 7 „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД, с оферта с вх.№ 4152/02.08.2016г.**

Показател Тп /Техническо предложение/:

При преглед на Техническото предложение на участника, Комисията установи, че участникът е предложил развити методология за изпълнение на поръчката, организационна структура и разпределение на експертния състав и предложен линеен график за изпълнение на дейностите. Същите отговарят на изискванията на възложителя и комисията допуска до оценка предложението на участника.

Участникът е предложил срок за изпълнение на Дейност 1 на поръчката **15 /петнадесет/ календарни дни** от датата на подписване на Договора за изпълнение.

**I. Методология за изпълнение на поръчката**

Съгласно Методиката за оценка на офертите – неразделна част от Документацията за участие на възложителя /стр. 39-43 от Документацията за участие/, предложението на участника следва да съдържа:

- описание на методологията за изпълнението на договора;
- да предвижда мерки за контрол и координация на изпълнението;
- да се сочат резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора.

- да се посочват методите, които ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати.

- да се представят отделните дейности, които да са в пълно съответствие с техническата спецификация и да имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка.

В предложението си участникът **„ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД** е разписал **Методология**, напълно съответстваща на техническото задание на възложителя, както следва:

***1. Изискване за описание на методологията за изпълнението на договора (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът е направил описание на ползваната методология – стр.2-47 от Техническото предложение. Като методология на работа участникът е избрал определянето на основната дейност на поддейности, поставил е основна цел и една специфична цел. Изяснил е най-често срещаните проблеми в процеса на кандидатстване с проектни предложения и е предложил решения.

***2. Изискване за предвидени мерки за контрол и координация на изпълнението (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът предлага като мерки за координация работни срещи с всички ключови експерти и регулярни срещи между екипа на Консулганта и Възложителя. Предложил е интердисциплинарния подход за изпълнение на работата, като го е развил подробно.

***3. Изискване да се сочат резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът е извел 2 основни резултата в контекста на общата задача, до които ще доведе всяка една от разписаните от него поддейности. Резултатите напълно кореспондират със заявките на Възложителя за качество и резултат, дадени с Техническата спецификация.

***4. Изискване да се сочат методи, които ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът е описал методи за качествено постигане на заложените резултати, като ги обосновава с внедрената система за управление на качеството ISO 9001:2008. Участникът в детайли е описал методите, които ще допринесат за качеството на очакваните резултати. Като пример е предвидил интердисциплинарния кумулативен подход като средство за работа в екипа, прилагащ комплекс от показатели, осигуряващ цялостната представа за състоянието на даден проект или договор, систематизация на информацията, информационно осигуряване на извършващата се услуга и др. Освен

това участникът е описал подробно проучванията и проверките за събиране на изходни данни, които ще са необходими за проектното предложение (основни стратегически документи като общински и областни стратегии, планове за местно развитие, проучване на терен на ВиК мрежата като част от подземната улична инфраструктура и др., като се има предвид спецификата на материята – реконструкция, рехабилитация и изграждане на улици). Към всяка поддейност участникът е предложил конкретен подход и методология за извършването ѝ. Конкретни методи, които участникът е посочил за изпълнение на поръчката: преглед и анализ на документи, анализ на данни, анализ на заинтересованите страни, работни срещи, посещения на място, докладване, бази данни, индикатори.

**5. Изискване да се представят отделните дейности, които да са в пълно съответствие с техническата спецификация и да имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка (стр.40 от Документацията за участие):**

Като методология на работа участникът е избрал определянето на основната дейност на поддейности, като например Поддейност: „Приоритизиране на идентифицираните нужди в съответствие с общинския план за развитие и стратегията за местно развитие“, Поддейност: „Изготвяне на предложение за обхват на заявление за подпомагане“, „Изготвяне на анализи, нормативно изискуеми за конкретни дейности, включващи анализи за екологична и икономическа устойчивост, анализ за устойчивостта на инвестицията и други икономически и социални анализи“ и т.н. Към всяка поддейност участникът подробно е описал в какво ще се състои същинската работата, включително и когато тя включва проучвания на място, събиране на информация от местни източници и институции и др.

#### **Степен на съответствие:**

- В предложената методология и дейностите в нея коректно са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности;
- Ясно посочени са резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, предприемани в контекста на изпълнението на договора.

#### **II. Организационна структура и разпределение на експертния състав:**

Съгласно Методиката за оценка на офертите – неразделна част от Документацията за участие на възложителя /стр. 39-41 от Документацията за участие/ предложението на участника следва да включва:

- предложение на мерките и организацията, която същият ще предприеме във връзка с качествено и срочно изпълнение на дейностите по договора;
- да посочи и обоснове всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация.

В предложението си участникът „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД е разписал **Организационна структура и разпределение на експертния състав** (стр.47-53 от Техническото предложение), съответстваща на техническото задание на възложителя, както следва:

**1. Изискване за предложение на мерките и организацията, която участникът ще предприеме във връзка с качествено и срочно изпълнение на дейностите по договора (стр.40 от Документацията за участие):**

Участникът е описал подробно практическото организиране на работния процес. Изложено е подробно описание на подхода и методологията при управление на работния процес. Участникът е предложил модел на работа, напълно съответстващ на потребностите на Възложителя съобразно Техническата спецификация.

**2. Изискване да се посочи и обоснове всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация (стр.40-41 от Документацията за участие):**

Участникът е посочил разпределение по функции, задачи и взаимнообвързаности на тримата ключови експерти, които са изискани от възложителя с Техническата спецификация. Функциите и отговорностите са ясно и конкретно разписани за всеки един от тях и са в синхрон с конкретните задължения, произтичащи от същината и предмета на услугата.

**Степен на съответствие:** Предложената организационна структура показва, че участникът разбира задачите за изпълнението на договора, обезпечавайки всички дейности с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа; Създадена е адекватна организация и конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки един от експертите;

### **III. Предложен линеен график за изпълнение на дейностите:**

Съгласно Техническата спецификация на поръчката и Методиката за оценка на офертите /стр.39-41 от Документацията за участие на възложителя/, предложението на участника следва да включва подробен и максимално детайлен линеен график за изпълнение на дейностите по настоящата поръчка. Линеиният график следва да бъде в унисон с:

- организационната структура;
- разпределението на експертния състав;
- методологията за изпълнение на поръчката.

В предложението си участникът **„ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД** е предложил **Линеен график** (стр.53 от Техническото предложение и Приложение № 1 към него), съответстващ на техническото задание на възложителя, както следва:

**1. Изискване Линеиният график да бъде в унисон с Организационната структура (стр.41 от Документацията за участие):**

В графика е визуализирана Организационна структура предложена от участника и визуализацията съответства на изложението на участника за Организационна структура в Техническото предложение.

**2. Изискване Линеиният график да бъде в унисон с разпределението на експертния състав (стр.41 от Документацията за участие):**

В графика е визуализирано разпределение на експертния състав, предложен от участника, ясно са разграничени задачите на тримата експерти. Визуализацията кореспондира на изложението на функциите на екипа в Техническото предложение.

**3. Изискване Линеиният график да бъде в унисон с Методологията за изпълнение на поръчката (стр.41 от Документацията за участие):**

Участникът е заложил в графика всички дейности, които е описал в Техническото си предложение, и ги е съотнесъл по хронология във времето съобразно предложението си за срок от 18 календарни дни и в срока до сключване на Договора за безвъзмездна помощ с ДФЗ/РА, вместо това е визуализирал дейностите хронологично с общо изпълнение във времето от 10 календарни дни.

#### **Степен на съответствие:**

- В представения от участника график се съдържат всички набелязани в методологията дейности и същите са съобразени с нормативно определената им последователност.

- Участникът ясно е отразил пълния състав на екипа си в представения график за работа и е налице съответствие с вменените им отговорности в предложената организация на работа.

- Налице е пълно съответствие между предложеният линеен график и предложената методология и организация на изпълнение на поръчката.

**С оглед така представеното техническо предложение и направения от Комисията анализ, на участника се присъждаат по показател Тп /Техническо предложение/ 50 /петдесет/ точки.**

Оценка на участниците въз основа на Техническите предложения /Тп/:

№ по ред	Име на участника	Тп
4.	Участник № 7 „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД	50

### **3. Обособена позиция №3: „Подобряване на материалната база в образователната инфраструктура на територията на община Рудозем”**

#### **2. Участник № 2 „ГРЕЙТ ЛЕВЪЛ КОНСЛУТ“ ЕООД, с оферта с вх.№4119/01.08.2016г.**

##### **Показател Тп /Техническо предложение/:**

При преглед на Техническото предложение на участника, Комисията установи, че участникът е предложил развити методология за изпълнение на поръчката, организационна структура и разпределение на експертния състав и предложен линеен график за изпълнение на дейностите. Същите отговарят на изискванията на възложителя и комисията допуска до оценка предложението на участника.

Участникът е предложил срок за изпълнение на Дейност 1 на поръчката **10 /десет/ календарни дни** от датата на подписване на Договора за изпълнение.

##### **I. Методология за изпълнение на поръчката**

Съгласно Методиката за оценка на офертите – неразделна част от Документацията за участие на възложителя /стр. 39-43 от Документацията за участие/, предложението на участника следва да съдържа:

- описание на методологията за изпълнението на договора;
- да предвижда мерки за контрол и координация на изпълнението;
- да се сочат резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора.
- да се посочват методите, които ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати.
- да се представят отделните дейности, които да са в пълно съответствие с техническата спецификация и да имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка.

В предложението си участникът „ГРЕЙТ ЛЕВЪЛ КОНСЛУТ“ ЕООД е разписал **Методология**, напълно съответстваща на техническото задание на възложителя, както следва:

##### ***1. Изискване за описание на методологията за изпълнението на договора (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът е направил описание на ползваната методология – стр.2-12 от Техническото предложение. Като методология на работа участникът е избрал определянето на основната дейност на 3 етапа: Подготовка, Изпълнение на дейност по разработване и окомплектоване на проектно предложение и Подаване на заявлението за

подпомагане. В разделението на етапи участникът за всеки етап е посочил кои поддейности ще се изпълняват. Като методология за изпълнение на договора участникът е посочил екипния модел, който включва 5 специфични техники, но без да развие в детайли методологията на работа чрез този модел.

***2. Изискване за предвидени мерки за контрол и координация на изпълнението (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът не е предложил други мерки за контрол и координация на изпълнението освен посочването на екипния модел на работа, единствено е споменат вътрешния контрол като механизъм за контрол на изпълнителския процес. Не е дадено описание какво съдържа вътрешния контрол. Не е предложен механизъм на комуникация между консултантския екип на изпълнителя и възложителя.

***3.Изискване да се сочат резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът е разписал към всяка конкретна поддейност очаквани резултати от нея, като например за етап „Подготовка“ и поддейност „Изготвяне на списък със задължителни и необходими документи“ участникът е посочил 2 резултата: „Изготвен и предаден на възложителя списък“ и „Приет от възложителя списък“.

***4. Изискване да се сочат методи, които ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати (стр.40 от Документацията за участие):***

На стр.11-12 от Техническото си предложение участникът е извел основните резултати от изпълнението на договора, които напълно кореспондират на търсените от възложителя резултати по начина на формулирането им от последния в Техническата спецификация на поръчката. Въпреки това участникът не е посочил методите и подходите, които ще използва за да информира Възложителя за хода на подготовката на проектното предложение, както и при необходимост да предлага конкретни мерки за преодоляване на възникнали затруднения с цел осигуряване на добра координация, както и управление на риска, обхвата и качеството. Това изискване е заложено от възложителя на стр.26 от Документацията за участие в процедурата.

***5. Изискване да се представят отделните дейности, които да са в пълно съответствие с техническата спецификация и да имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка (стр.40 от Документацията за участие):***

Като методология на работа участникът е избрал определянето на основната дейност на 3 етапа: Подготовка, Изпълнение на дейност по разработване и окомплектоване на проектно предложение и Подаване на заявлението за подпомагане. В разделението на етапи участникът за всеки етап е посочил кои поддейности ще се изпълняват, например поддейност „Входирание на проектното предложение в ДФЗ“, „Описание на очакваните резултати от изпълнението на проекта“ и т.н.

Участникът не е представил основен аспект в бъдещата работа на изпълнителя – същността на проектното предложение, с което ще кандидатства Възложителя пред ДФЗ за финансиране, а именно: проектно предложение за интервенция върху образователната инфраструктура на община Рудозем. Участникът не е описал разбирането си какво всъщност следва да включва проектът, не е изяснил дали и как ще формулира проектна идея спрямо очакваните резултати вследствие изпълнението на проекта (принос на проекта).

Участникът не е предвидил, че услугата ще продължи и след входирането на проектното предложение в ДФЗ/РА и до сключване на Договора за БФП, тъй като не е заложил консултантска помощ при комуникацията между възложителя и финансиращата организация във връзка с оценката на проектното предложение, както е зададено по Техническата спецификация на стр.27 от същата /цит. „Изпълнителят следва да е на разположение по време на одобрение на конкретно заявление за подпомагане за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на община Рудозем и при необходимост да представи разяснения и/или допълнителни документи.“/.

Отделните дейности са дадени схематично, без подробно описание какво ще включва всяка една от тях и обосновка за действията и активностите, които ще се осъществят при изпълнението на поддейностите.

**Степен на съответствие:** Методологията за изпълнение на дейностите по изпълнение на договора и предложените методи са описана схематично.

## **II. Организационна структура и разпределение на експертния състав:**

Съгласно Методиката за оценка на офертите – неразделна част от Документацията за участие на възложителя /стр. 39-41 от Документацията за участие/ предложението на участника следва да включва:

- предложение на мерките и организацията, която същият ще предприеме във връзка с качествено и срочно изпълнение на дейностите по договора;

- да посочи и обоснове всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация.

В предложението си участникът „ГРЕЙТ ЛЕВЪЛ КОНСЛУТ“ ЕООД е разписал **Организационна структура и разпределение на експертния състав** (стр.12-27 от Техническото предложение), съответстваща на техническото задание на възложителя, както следва:

***1. Изискване за предложение на мерките и организацията, която участникът ще предприеме във връзка с качествено и срочно изпълнение на дейностите по договора (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът е посочил схематично единствено разпределението на времеви ресурс за изпълнение на поръчката като е изяснил, че всеки експерт от екипа ще бъде

на разположение от понеделник до петък от 9.00 ч. до 18.00 ч. на посочени от възложителя контакти, а в извънредни ситуации след работно време връзката ще се осъществява по телефон и електронна поща. Други мерки и организация за качествено и срочно изпълнение на поръчката участникът не е предвидил.

**2. Изискване да се посочи и обоснове всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация (стр.40-41 от Документацията за участие):**

Участникът е посочил разпределение по функции и задачи, без да очертае взаимнообвързаностите на тримата ключови експерти, които са изискани от възложителя с Техническата спецификация. Функциите и отговорностите са ясно и конкретно разписани за всеки един от тях и са в синхрон с конкретните задължения, произтичащи от същината и предмета на услугата.

**Степен на съответствие:** Предложената организационна структура показва, че участникът разбира задоволително задачите за изпълнението на договора, като при обезпечението на една или повече дейности или при описанието на функциите за изпълнение на задачите на един или повече от експертите са допуснати пропуски.

### **III. Предложен линеен график за изпълнение на дейностите:**

Съгласно Техническата спецификация на поръчката и Методиката за оценка на офертите /стр.39-41 от Документацията за участие на възложителя/, предложението на участника следва да включва подробен и максимално детайлен линеен график за изпълнение на дейностите по настоящата поръчка. Линеиният график следва да бъде в унисон с:

- организационната структура;
- разпределението на експертния състав;
- методологията за изпълнение на поръчката.

В предложението си участникът „ГРЕЙТ ЛЕВЪЛ КОНСЛУТ“ ЕООД е предложил **Линеен график** (стр.27-32 от Техническото предложение), съответстващ на Техническото задание на възложителя, както следва:

**1. Изискване Линеиният график да бъде в унисон с Организационната структура (стр.41 от Документацията за участие):**

В графика е визуализирана Организационна структура предложена от участника и визуализацията съответства на изложението на участника за Организационна структура в Техническото предложение.

**2. Изискване Линеиният график да бъде в унисон с разпределението на експертния състав (стр.41 от Документацията за участие):**

В графика е визуализирано разпределението на експертния състав, което отговаря на предложението на участника за разпределение на функциите на експертите в неговата Организационна структура.

**3. Изискване Линеиният график да бъде в унисон с Методологията за изпълнение на поръчката (стр.41 от Документацията за участие):**

Участникът е заложил в графика всички дейности, които е описал в Техническото си предложение и ги е съотнесъл по хронология във времето съобразно предложението си за срок за изпълнение от 10 календарни дни.

**Степен на съответствие:**

- В представения от участника график се съдържат всички набелязани в методологията дейности и същите са съобразени с нормативно определената им последователност.

- Участникът ясно е отразил пълния състав на екипа си в представения график за работа и е налице съответствие с вменените им отговорности в предложената организация на работа.

- Налице е пълно съответствие между предложеният линеен график и предложената методология и организация на изпълнение на поръчката.

*С оглед така представеното техническо предложение и направения от Комисията анализ, на участника се присъждаат по показател Тп /Техническо предложение/ 10/десет/ точки.*

Оценка на участниците въз основа на Техническите предложения /Тп/:

№ по ред	Име на участника	Тп
1.	Участник № 2 „ГРЕЙТ ЛЕВЪЛ КОНСЛУТ“ ЕООД	10

**3. Участник № 4 с оферта с вх.№ 4138/02.08.2016г., подадена от „АГЕНЦИЯ СТРАТЕГМА“ ООД**

Показател Тп /Техническо предложение/:

При преглед на Техническото предложение на участника, Комисията установи, че участникът е предложил развити методология за изпълнение на поръчката, организационна структура и разпределение на експертния състав и предложен линеен график за изпълнение на дейностите. Същите отговарят на изискванията на възложителя и комисията допуска до оценка предложението на участника.

Участникът е предложил срок за изпълнение на Дейност 1 на поръчката **15 /петнадесет/ календарни дни** от датата на подписване на Договора за изпълнение.

**I. Методология за изпълнение на поръчката**

Съгласно Методиката за оценка на офертите – неразделна част от Документацията за участие на възложителя /стр. 39-43 от Документацията за участие/, предложението на участника следва да съдържа:

- описание на методологията за изпълнението на договора;
- да предвижда мерки за контрол и координация на изпълнението;
- да се сочат резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора.
- да се посочват методите, които ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати.
- да се представят отделните дейности, които да са в пълно съответствие с техническата спецификация и да имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка.

В предложението си участникът **„АГЕНЦИЯ СТРАТЕГМА“ ООД** е разписал **Методология**, напълно съответстваща на техническото задание на възложителя, както следва:

***1. Изискване за описание на методологията за изпълнението на договора (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът е направил описание на ползваната методология – стр.14 – 30 от Техническото предложение. Като методология на работа участникът е избрал определянето на основната дейност на поддейности.

***2. Изискване за предвидени мерки за контрол и координация на изпълнението (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът предлага встъпителна работна среща на екипа за разпределение на експертите по дейности и задачи, внедряване на вътрешна комуникационна система и система за текущо разпределение и отчитане на задачите в екипа. Предложен е механизъм на комуникация между Възложителя и Изпълнителя, както и механизъм на вземане на решения при прилагане на коригиращи действия.

***3. Изискване да се сочат резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът е разписал към всяка конкретна поддейност очаквани резултати от нея, като например за Дейност 2 „Изготвяне на бюджет“ е описал резултат „Определени бюджети на заявленията, прецизиран обхват на обектите след изготвени КСС на база технически проекти, изготвен бюджет, спазвайки всички изисквания на финансиращия орган.“.

**4. Изискване да се сочат методи, които ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати (стр.40 от Документацията за участие):**

Участникът е разписал към всяка конкретна поддейност методи и инструменти, например за поддейност 0 Участникът е предложил методи и инструменти за проучването – дискусии със заинтересованите страни, управление на екип и проучване на документи, за поддейност 1 Участникът е предложил методи и инструменти – попълване на формуляри, логическа матрица, двойна проверка за съответствие и т.н.

Участникът схематично е описал методите, които ще допринесат за качеството на очакваните резултати. Като пример не е предвидил към метода „проучвания“ какви проучвания и проверки за събиране на изходни данни ще са необходими за проектното предложение (основни стратегически документи като общински и областни стратегии, планове за местно развитие и др., като се има предвид спецификата на материята – интервенция върху образователната общинска инфраструктура).

**5. Изискване да се представят отделните дейности, които да са в пълно съответствие с техническата спецификация и да имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка (стр.40 от Документацията за участие):**

Като методология на работа участникът е избрал определянето на основната дейност на поддейности, като например Дейност 0: Проучване на нуждите на възложителя и подготовка на проектното предложение, Дейност 1: Попълване на заявлението за кандидатстване, Дейност 2: Изготвяне на бюджет, Дейност 3: Предоставяне на консултации и съдействие и т.н.

Участникът не е представил основен аспект в бъдещата работа на изпълнителя – същността на проектното предложение, с което ще кандидатства Възложителя пред ДФЗ за финансиране, а именно: проектно предложение за реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа на територията на община Рудозем. Участникът не е описал разбирането си какво всъщност следва да включва проектът, не е изяснил дали и как ще формулира проектна идея спрямо очакваните резултати вследствие изпълнението на проекта (принос на проекта).

Участникът е предложил Дейност 7: „Консултации по държавни помощи и приложимата нормативна рамка“. Не е съобразено, че такава дейност е неприложима като се има предвид характера на услугата – подготовка на проектно предложение, свързано с интервенция върху образователната общинска инфраструктура, с възложител нестопански субект, който не извършва икономическа дейност посредством генериране на нетен приход от предоставяне на образователни услуги и не може да постави в неравностойно положение други икономически оператори на тази плоскост (понеже не действа като икономически оператор и понеже не извършва стопанска дейност чрез образователните услуги).

По правило от правилата за държавна помощ се изключват неикономическите дейности: осъществяването на основните обществени /държавни или общински/ функции (като сигурност, защита, полиция, митници, **образование**), ползването на инфраструктури, които не се експлоатират търговски (обществени пътища, паркове, канали) и нелиберализирани дейности (за които няма отворен пазар) като например управлението на железопътната инфраструктура.

Образователният сграден фонд на общината е с изключително публична стойност и представлява част от системата на публичните блага предоставяни по неикономически начин на гражданите без цел печалба. В изключителни случаи за ползването на малки части от сградния фонд се събират такси или наеми за ползване, които покриват частично малка част от разходите за поддръжка на училищата и детските градини, което не представлява стопанска дейност. В тази връзка при изготвянето на проектното предложение, както личи от самото наименование на обществената поръчка, не се налага преценка за наличие или липса на държавна помощ и предложената Дейност 7 не кореспондира на потребностите на възложителя.

С оглед гореизложеното, времето и ресурсите, предвидени от участника за извършването на Дейност 7 и заложи в Организационната структура и разпределението на експертния състав и в Линеиния график са ненужни, което усложнява процеса по изпълнение на услугата по договора необосновано.

**Степен на съответствие:** Методологията за изпълнение на дейностите по изпълнение на договора и предложените методи е описана схематично (напр. Дейност 2 „Изготвяне на бюджет“), а друга дейност (напр. Дейност 7) усложнява и утежнява услугата, което не съвпада напълно с потребностите на възложителя и не е достатъчно за качествено изпълнение на предмета на обществената поръчка.

## **II. Организационна структура и разпределение на експертния състав:**

Съгласно Методиката за оценка на офертите – неразделна част от Документацията за участие на възложителя /стр. 39-41 от Документацията за участие/ предложението на участника следва да включва:

- предложение на мерките и организацията, която същият ще предприеме във връзка с качествено и срочно изпълнение на дейностите по договора;

- да посочи и обоснове всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация.

В предложението си участникът **„АГЕНЦИЯ СТРАТЕГМА“ ООД** е разписал **Организационна структура и разпределение на експертния състав** (стр.30-48 от Техническото предложение), съответстваща на техническото задание на възложителя, както следва:

**1. Изискване за предложение на мерките и организацията, която участникът ще предприеме във връзка с качествено и срочно изпълнение на дейностите по договора (стр.40 от Документацията за участие):**

Участникът е посочил като мерки активното сътрудничество с екипа на Възложителя, планираната последователност на работата, прилагането на предложената методология и изследователски и аналитични техники. Предложен е механизъм за осигуряване на качеството на услугата, почерпен от сертификационната система за качество ISO 9001-2008 внедрена във фирмата на участника. Предложена е организация на мониторинг върху услугата на 3 нива.

**2. Изискване да се посочи и обоснове всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация (стр.40-41 от Документацията за участие):**

Участникът е посочил разпределение по функции, задачи и взаимнообвързаности на тримата ключови експерти, които са изискани от възложителя с Техническата спецификация, и на трима неключови (допълнително предложени) експерти и един технически сътрудник. Функциите и отговорностите са ясно и конкретно разписани за всеки един от тях и са в синхрон с конкретните задължения, произтичащи от същината и предмета на услугата.

**Степен на съответствие:** Предложената организационна структура показва, че участникът разбира задачите за изпълнението на договора, обезпечавайки всички дейности с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа; Създадена е адекватна организация и конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки един от експертите;

### **III. Предложен линеен график за изпълнение на дейностите:**

Съгласно Техническата спецификация на поръчката и Методиката за оценка на офертите /стр.39-41 от Документацията за участие на възложителя/, предложението на участника следва да включва подробен и максимално детайлен линеен график за изпълнение на дейностите по настоящата поръчка. Линеиният график следва да бъде в унисон с:

- организационната структура;
- разпределението на експертния състав;
- методологията за изпълнение на поръчката.

В предложението си участникът „**АГЕНЦИЯ СТРАТЕГМА**“ ООД е предложил **Линеен график** (стр.36-37 от Техническото предложение), частично съответстващ на техническото задание на възложителя, както следва:

**1. Изискване Линеиният график да бъде в унисон с Организационната структура (стр.41 от Документацията за участие):**

В графика липсва визуализация на Организационна структура, включително и на предложената от участника за мониторинг на 3 нива.

**2. Изискване Линеиният график да бъде в унисон с разпределението на експертния състав (стр.41 от Документацията за участие):**

В графика не е визуализирано разпределение на експертния състав, включително и предложения от участника експертен състав от 3 ключови, 3 неключови експерти и 1 технически помощник.

**3. Изискване Линеиният график да бъде в унисон с Методологията за изпълнение на поръчката (стр.41 от Документацията за участие):**

Участникът е заложил в графика всички дейности, които е описал в Техническото си предложение и ги е съотнесъл по хронология във времето съобразно предложението си за срок за изпълнение от 15 календарни дни.

**Степен на съответствие:**

- Участникът не е отразил пълния състав на екипа си в представения график за работа.

- Налице е частично несъответствие между предложеният линеен график и предложената методология и/или организация на изпълнение на поръчката, водещо до възможност за компрометиране изпълнението на поръчката.

*С оглед така представеното техническо предложение и направения от Комисията анализ, на участника се присъждаат по показател Тп /Техническо предложение/ 10/десет/ точки.*

Оценка на участниците въз основа на Техническите предложения /Тп/:

№ по ред	Име на участника	Тп
2.	Участник №4 „Агенция Стратегма“ ООД	10

2. Участник № 5 с оферта с вх.№ 4139/02.08.2016г., подадена от участник „Дженерис“ АД

Показател Тп /Техническо предложение/:

При преглед на Техническото предложение на участника, Комисията установи, че участникът е предложил развити методология за изпълнение на поръчката, организационна структура и разпределение на експертния състав и предложен линеен график за изпълнение на дейностите. Същите отговарят на изискванията на възложителя и комисията допуска до оценка предложението на участника.

Участникът е предложил срок за изпълнение на Дейност 1 на поръчката **15 /петнадесет/ календарни дни** от датата на подписване на Договора за изпълнение.

### **I. Методология за изпълнение на поръчката**

Съгласно Методиката за оценка на офертите – неразделна част от Документацията за участие на възложителя /стр. 39-43 от Документацията за участие/, предложението на участника следва да съдържа:

- описание на методологията за изпълнението на договора;
- да предвижда мерки за контрол и координация на изпълнението;
- да се сочат резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора.
- да се посочват методите, които ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати.
- да се представят отделните дейности, които да са в пълно съответствие с техническата спецификация и да имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка.

В предложението си участникът **„ДЖЕНЕРИС“ АД** е разписал **Методология**, напълно съответстваща на техническото задание на възложителя, както следва:

#### **1. Изискване за описание на методологията за изпълнението на договора (стр.40 от Документацията за участие):**

Участникът е направил описание на ползваната методология – стр.2-11 от Техническото предложение. Като методология на работа участникът е избрал определянето на основната дейност на поддейности, поставил е основна цел и една специфична цел. Изяснил е най-често срещаните проблеми в процеса на кандидатстване с проектни предложения и е предложил решения.

#### **2. Изискване за предвидени мерки за контрол и координация на изпълнението (стр.40 от Документацията за участие):**

Участникът предлага мерки за контрол като прецизно планиране и управление на задачите и отговорностите между членовете на екипа, предлага работа при систематичен подход и публичност. Предлага също като метод за контрол и развитата

система за управление на риска в дружеството на участника. Като мярка за комуникация предлага разработването на комуникационен план за постоянна и ефективна комуникация.

**3. Изискване да се сочат резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора (стр.40 от Документацията за участие):**

Участникът е извел 4 основни резултата в контекста на общата задача, до които ще доведе всяка една от разписаните от него поддейности. Резултатите напълно кореспондират със заявките на Възложителя за качество и резултат, дадени с Техническата спецификация.

**4. Изискване да се сочат методи, които ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати (стр.40 от Документацията за участие):**

Описан е аналитичния подход като средство за комуникация и контрол в комбинация с прилагането на мониторинговия подход. Участникът предлага ползването на процесния подход като разновидност на системния подход, при който процесите да се детайлизират на подпроцеси. Участникът консултантският екип да анализира не само процесите, свързани пряко с изготвянето на проектното предложение, но да анализира и процесите, които взаимодействат с тях или ги обезпечават ресурсно.

Участникът в детайли е описал методите, които ще допринесат за качеството на очакваните резултати. Като пример е предвидил проучвания и проверки за събиране на изходни данни, които ще са необходими за проектното предложение (основни стратегически документи като пътища и областни стратегии, планове за местно развитие и др., като се има предвид спецификата на материята – интервенция върху образователната общинска инфраструктура).

**5. Изискване да се представят отделните дейности, които да са в пълно съответствие с техническата спецификация и да имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка (стр.40 от Документацията за участие):**

Като методология на работа участникът е избрал определянето на основната дейност на поддейности, като например Дейност: „Определяне на бюджета на заявлението“, Дейност "Анализ на икономическата и екологична устойчивост на проектното предложение“, Дейност: „Анализ „разходи-ползи“ при наличие на нормативните изисквания за подмярка 7.2. от ПРСР 2014-2020“, дейност „Подготовка на Заявление за кандидатстване“ и т.н.

**Степен на съответствие:**

- В предложената методология и дейностите в нея коректно са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности;
- Ясно посочени са резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, предприемани

**в контекста на изпълнението на договора.**

## **II. Организационна структура и разпределение на експертния състав:**

Съгласно Методиката за оценка на офертите – неразделна част от Документацията за участие на възложителя /стр. 39-41 от Документацията за участие/ предложението на участника следва да включва:

- предложение на мерките и организацията, която същият ще предприеме във връзка с качествено и срочно изпълнение на дейностите по договора;

- да посочи и обоснове всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация.

В предложението си участникът „ДЖЕНЕРИС“ АД е разписал **Организационна структура и разпределение на експертния състав** (стр.12-41 от Техническото предложение), съответстваща на техническото задание на възложителя, както следва:

***1. Изискване за предложение на мерките и организацията, която участникът ще предприеме във връзка с качествено и срочно изпълнение на дейностите по договора (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът е описал подробно практическото организиране на работния процес. Изложено е подробно описание на подхода и методологията при управление на работния процес. Участникът е предложил модел на работа, напълно съответстващ на потребностите на Възложителя съобразно Техническата спецификация.

***2. Изискване да се посочи и обоснове всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация (стр.40-41 от Документацията за участие):***

Участникът е посочил разпределение по функции, задачи и взаимнообвързаности на тримата ключови експерти, които са изискани от възложителя с Техническата спецификация. Функциите и отговорностите са ясно и конкретно разписани за всеки един от тях и са в синхрон с конкретните задължения, произтичащи от същината и предмета на услугата.

**Степен на съответствие:** Предложената организационна структура показва, че участникът разбира задачите за изпълнението на договора, обезпечавайки всички дейности с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа; Създадена е адекватна организация и конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки един от експертите;

## **III. Предложен линеен график за изпълнение на дейностите:**

Съгласно Техническата спецификация на поръчката и Методиката за оценка на офертите /стр.39-41 от Документацията за участие на възложителя/, предложението на участника следва да включва подробен и максимално детайлен линеен график за изпълнение на дейностите по настоящата поръчка. Линеиният график следва да бъде в унисон с:

- организационната структура;
- разпределението на експертния състав;
- методологията за изпълнение на поръчката.

В предложението си участникът **„ДЖЕНЕРИС“ АД** е предложил **Линеен график** (стр.42-46 от Техническото предложение), частично съответстващ на техническото задание на възложителя, както следва:

**1. Изискване Линеиният график да бъде в унисон с Организационната структура (стр.41 от Документацията за участие):**

В графика е визуализирана Организационна структура предложена от участника и визуализацията съответства на изложението на участника за Организационна структура в Техническото предложение.

**2. Изискване Линеиният график да бъде в унисон с разпределението на експертния състав (стр.41 от Документацията за участие):**

В графика е визуализирано разпределение на експертния състав, предложен от участника, ясно са разграничени задачите на тримата експерти. Визуализацията кореспондира на изложението на функциите на екипа в Техническото предложение.

**3. Изискване Линеиният график да бъде в унисон с Методологията за изпълнение на поръчката (стр.41 от Документацията за участие):**

Участникът е заложил в графика всички дейности, които е описал в Техническото си предложение и ги е съотнесъл по хронология във времето съобразно предложението си за срок за изпълнение от 15 календарни дни.

**Степен на съответствие:**

- В представения от участника график се съдържат всички набелязани в методологията дейности и същите са съобразени с нормативно определената им последователност.

- Участникът ясно е отразил пълния състав на екипа си в представения график за работа и е налице съответствие с вменените им отговорности в предложената организация на работа.

- Налице е пълно съответствие между предложеният линеен график и предложената методология и организация на изпълнение на поръчката.

*С оглед така представеното техническо предложение и направения от Комисията*

анализ, на участника се присъждат по показател Тп /Техническо предложение/ 50 /петдесет/ точки.

Оценка на участниците въз основа на Техническите предложения /Тп/:

№ по ред	Име на участника	Тп
3.	Участник №5, „ДЖЕНЕРИС“ АД	50

**1. Участник № 6 с оферта с вх.№ 4140/02.08.2016г., подадена от участник „Фин-Спред“ ЕООД**

Показател Тп /Техническо предложение/:

При преглед на Техническото предложение на участника, Комисията установи, че участникът е предложил развити методология за изпълнение на поръчката, организационна структура и разпределение на експертния състав и предложен линеен график за изпълнение на дейностите. Същите отговарят на изискванията на възложителя и комисията допуска до оценка предложението на участника.

Участникът е предложил срок за изпълнение на Дейност 1 на поръчката до сключване на Договор за БФП от датата на подписване на Договора за изпълнение.

**I. Методология за изпълнение на поръчката**

Съгласно Методиката за оценка на офертите – неразделна част от Документацията за участие на възложителя /стр. 39-43 от Документацията за участие/, предложението на участника следва да съдържа:

- описание на методологията за изпълнението на договора;
- да предвижда мерки за контрол и координация на изпълнението;
- да се сочат резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора.
- да се посочват методите, които ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати.
- да се представят отделните дейности, които да са в пълно съответствие с техническата спецификация и да имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка.

В предложението си участникът **„ФИН-СПРЕД“ ЕООД** е разписал **Методология**, напълно съответстваща на техническото задание на възложителя, както следва:

***1. Изискване за описание на методологията за изпълнението на договора (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът е направил описание на ползваната методология – стр.2-22 от Техническото предложение. Като методология на работа участникът е избрал определянето на основната дейност на 7 поддейности.

***2. Изискване за предвидени мерки за контрол и координация на изпълнението (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът е предложил следните мерки за контрол и координация: осигуряване на наличността на човешкия ресурс на екипа, регулярна вътрешна оценка на екипа и добро управление на документооборота чрез систематизирано архивиране (Таблица на стр.43-47 от Офертата на участника).

***3. Изискване да се сочат резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът е разписал очакваните резултати в контекста на общата дейност – 2 резултата, напълно кореспондиращи на потребностите на Възложителя, описани в Техническата спецификация.

***4. Изискване да се сочат методи, които ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът е предложил методи, например: анализ и синтез и оценка на информацията, и работа в екип на базата на комплексен кумулативен подход.

Участникът, описвайки методите, които ще допринесат за качеството на очакваните резултати, ги е поставил твърде общо в контекста на изпълнителския процес. Не е посочил конкретно специфичните методи за този вид консултантска услуга – например събиране на информация и изходни данни, които ще са необходими за проектното предложение за интервенция върху общинска образователна инфраструктура. Не е посочил и източниците за събиране на информация, например стратегически документи като общински и областни стратегии, планове за местно развитие, и др., като се има предвид спецификата на материята на обществената поръчка.

***5. Изискване да се представят отделните дейности, които да са в пълно съответствие с техническата спецификация и да имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка (стр.40 от Документацията за участие):***

Като методология на работа участникът е избрал определянето на основната дейност на поддейности, като Поддейност 1 „Консултации при подготовка и окомплектоване на документите за кандидатстване“, Поддейност 2 „Запознаване с

условията по приетата и обнародвана наредба по подмярка 7.2 от ПРСР 2014-2020“ и т.н. (Таблица на стр.43-47 от Офертата на участника).

Участникът не е представил основен аспект в бъдещата работа на изпълнителя – същността на проектното предложение, с което ще кандидатства Възложителя пред ДФЗ за финансиране, а именно: проектно предложение за интервенция върху общинската образователна инфраструктура. Участникът не е описал разбирането си какво всъщност следва да включва проектът, не е изяснил дали и как ще формулира проектна идея спрямо очакваните резултати вследствие изпълнението на проекта (принос на проекта). Участникът само е отбелязал в Поддейност 3 „Изготвяне на необходимите документи и Заявление за кандидатстване“, че е необходимо прецизиране на обхвата на проекта, необходимо е изготвянето на бюджет и изготвянето на анализи и други приложими документи. Изготвянето на икономически и финансов анализ на икономическите и социалните ползи е споменат, без детайли и обосновка на стр.40 от Офертата на участника.

**Степен на съответствие:** Методологията за изпълнение на Поддейност 3 „Изготвяне на необходимите документи и Заявление за кандидатстване“ е описана схематично, и не е достатъчно за качествено изпълнение на предмета на обществената поръчка.

## **II. Организационна структура и разпределение на експертния състав:**

Съгласно Методиката за оценка на офертите – неразделна част от Документацията за участие на възложителя /стр. 39-41 от Документацията за участие/ предложението на участника следва да включва:

- предложение на мерките и организацията, която същият ще предприеме във връзка с качествено и срочно изпълнение на дейностите по договора;

- да посочи и обоснове всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация.

В предложението си участникът **„ФИН-СПРЕД“ ЕООД** е разписал **Организационна структура и разпределение на експертния състав** (стр.55-62 от Техническото предложение), съответстваща на техническото задание на възложителя, както следва:

***1. Изискване за предложение на мерките и организацията, която участникът ще предприеме във връзка с качествено и срочно изпълнение на дейностите по договора (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът е посочил като мерки координацията и съгласуването на различните действия в експертния екип. Очертал е комуникационните връзки в екипа – вертикални и хоризонтални. Посочил е, че ще ползва план за осигуряване на качеството, внедрен в организацията на участника, в който са включени дейности и процедури ползвани от

екипа. Описани са в детайли подходите и методите за постигане на качество, напр. организационно-технологичен метод и контролно-отчетен метод.

**2. Изискване да се посочи и обоснове всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация (стр.40-41 от Документацията за участие):**

Участникът е посочил разпределение по функции, задачи и взаимнообвързаности на тримата ключови експерти, които са изискани от възложителя с Техническата спецификация. Функциите и отговорностите са ясно и конкретно разписани за всеки един от тях и са в синхрон с конкретните задължения, произтичащи от същината и предмета на услугата.

**Степен на съответствие:** Предложената организационна структура показва, че участникът разбира задачите за изпълнението на договора, обезпечавайки всички дейности с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа; Създадена е адекватна организация и конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки един от експертите.

### **III. Предложен линеен график за изпълнение на дейностите:**

Съгласно Техническата спецификация на поръчката и Методиката за оценка на офертите /стр.39-41 от Документацията за участие на възложителя/, предложението на участника следва да включва подробен и максимално детайлен линеен график за изпълнение на дейностите по настоящата поръчка. Линейният график следва да бъде в унисон с:

- организационната структура;
- разпределението на експертния състав;
- методологията за изпълнение на поръчката.

В предложението си участникът **„ФИН-СПРЕД“ ЕООД** е предложил **Линеен график** (стр.31 от Техническото предложение или 64 от Офертата на участника), частично съответстващ на техническото задание на възложителя, както следва:

**1. Изискване Линейният график да бъде в унисон с Организационната структура (стр.41 от Документацията за участие):**

В графика е визуализирана Организационна структура предложена от участника и визуализацията съответства на изложението на участника за Организационна структура в Техническото предложение.

**2. Изискване Линейният график да бъде в унисон с разпределението на експертния състав (стр.41 от Документацията за участие):**

В графика е визуализирано разпределение на експертния състав, предложен от участника, което кореспондира на изложението на функциите на екипа в Техническото предложение.

**3. Изискване Линейният график да бъде в унисон с Методологията за изпълнение на поръчката (стр.41 от Документацията за участие):**

Участникът е заложил в графика всички дейности, които е описал в Техническото си предложение и ги е съотнесъл по хронология във времето съобразно предложението си за срок за изпълнение от 15 календарни дни.

**Степен на съответствие:**

- Налице е частично несъответствие между предложеният линеен график и предложената методология и/или организация на изпълнение на поръчката, като същото не води до възможност за компрометиране изпълнението на поръчката.

*С оглед така представеното техническо предложение и направения от Комисията анализ, на участника се присъждат по показател Тп /Техническо предложение/ 10/десет/ точки.*

Оценка на участниците въз основа на Техническите предложения /Тп/:

№ по ред	Име на участника	Тп
4.	Участник № 6 „ФИН-СПРЕД“ ЕООД	10

**2. Участник № 7 „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД, с оферта с вх.№ 4152/02.08.2016г.**

Показател Тп /Техническо предложение/:

При преглед на Техническото предложение на участника, Комисията установи, че участникът е предложил развити методология за изпълнение на поръчката, организационна структура и разпределение на експертния състав и предложен линеен график за изпълнение на дейностите. Същите отговарят на изискванията на възложителя и комисията допуска до оценка предложението на участника.

Участникът е предложил срок за изпълнение на Дейност 1 на поръчката **15 /петнадесет/ календарни дни** от датата на подписване на Договора за изпълнение.

**I. Методология за изпълнение на поръчката**

Съгласно Методиката за оценка на офертите – неразделна част от Документацията за участие на възложителя /стр. 39-43 от Документацията за участие/, предложението на участника следва да съдържа:

- описание на методологията за изпълнението на договора;

- да предвижда мерки за контрол и координация на изпълнението;
- да се сочат резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора.
- да се посочват методите, които ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати.
- да се представят отделните дейности, които да са в пълно съответствие с техническата спецификация и да имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка.

В предложението си участникът **„ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД** е разписал **Методология**, напълно съответстваща на техническото задание на възложителя, както следва:

***1. Изискване за описание на методологията за изпълнението на договора (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът е направил описание на ползваната методология – стр.2-47 от Техническото предложение. Като методология на работа участникът е избрал определянето на основната дейност на поддейности, поставил е основна цел и една специфична цел. Изяснил е най-често срещаните проблеми в процеса на кандидатстване с проектни предложения и е предложил решения.

***2. Изискване за предвидени мерки за контрол и координация на изпълнението (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът предлага като мерки за координация работни срещи с всички ключови експерти и регулярни срещи между екипа на Консултанта и Възложителя. Предложил е интердисциплинарния подход за изпълнение на работата, като го е развил подробно.

***3. Изискване да се сочат резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, които се предприемат в контекста на общата задача – изпълнението на договора (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът е извел 2 основни резултата в контекста на общата задача, до които ще доведе всяка една от разписаните от него поддейности. Резултатите напълно кореспондират със заявките на Възложителя за качество и резултат, дадени с Техническата спецификация.

***4. Изискване да се сочат методи, които ще допринесат за качествено постигане на очакваните резултати (стр.40 от Документацията за участие):***

Участникът е описал методи за качествено постигане на заложените резултати, като ги обосновава с внедрената система за управление на качеството ISO 9001:2008. Участникът в детайли е описал методите, които ще допринесат за качеството на

очакваните резултати. Като пример е предвидил интердисциплинарния кумулативен подход като средство за работа в екипа, прилагащ комплекс от показатели, осигуряващ цялостната представа за състоянието на даден проект или договор, систематизация на информацията, информационно осигуряване на извършващата се услуга и др. Освен това участникът е описал подробно проучванията и проверките за събиране на изходни данни, които ще са необходими за проектното предложение (основни стратегически документи като общински и областни стратегии, планове за местно развитие, проучване на статута на съществуващите училища и детски градини на територията на общината и начина им на финансиране, проучване на необходимостта от ремонтни дейности, закупуване на оборудване и други дейности в общинските училища и детски градини и др., като се има предвид спецификата на материята – интервенция върху общинската образователна инфраструктура). Към всяка поддейност участникът е предложил конкретен подход и методология за извършването ѝ. Конкретни методи, които участникът е посочил за изпълнение на поръчката: преглед и анализ на документи, анализ на данни, анализ на заинтересованите страни, работни срещи, посещения на място, докладване, бази данни, индикатори.

***5. Изискване да се представят отделните дейности, които да са в пълно съответствие с техническата спецификация и да имат за резултат качествено изпълнение на обществената поръчка (стр.40 от Документацията за участие):***

Като методология на работа участникът е избрал определянето на основната дейност на поддейности, като например Поддейност: „Приоритизиране на идентифицираните нужди в съответствие с общинския план за развитие и стратегията за местно развитие“, Поддейност: „Изготвяне на предложение за обхват на заявление за подпомагане“, „Изготвяне на анализи, нормативно изискуеми за конкретни дейности, включващи анализи за екологична и икономическа устойчивост, анализ за устойчивостта на инвестицията и други икономически и социални анализи“ и т.н. Към всяка поддейност участникът подробно е описал в какво ще се състои същинската работата, включително и когато тя включва проучвания на място, събиране на информация от местни източници и институции и др.

#### **Степен на съответствие:**

- В предложената методология и дейностите в нея коректно са представени последователността и всички връзки и взаимозависимости между отделните дейности;
- Ясно посочени са резултатите до които ще доведе всяка от дейностите, предприемани в контекста на изпълнението на договора.

#### **II. Организационна структура и разпределение на експертния състав:**

Съгласно Методиката за оценка на офертите – неразделна част от Документацията за участие на възложителя /стр. 39-41 от Документацията за участие/ предложението на участника следва да включва:

- предложение на мерките и организацията, която същият ще предприеме във връзка с качествено и срочно изпълнение на дейностите по договора;

- да посочи и обоснове всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация.

В предложението си участникът **„ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД** е разписал **Организационна структура и разпределение на експертния състав** (стр.47-53 от Техническото предложение), съответстваща на техническото задание на възложителя, както следва:

**1. Изискване за предложение на мерките и организацията, която участникът ще предприеме във връзка с качествено и срочно изпълнение на дейностите по договора (стр.40 от Документацията за участие):**

Участникът е описал подробно практическото организиране на работния процес. Изложено е подробно описание на подхода и методологията при управление на работния процес. Участникът е предложил модел на работа, напълно съответстващ на потребностите на Възложителя съобразно Техническата спецификация.

**2. Изискване да се посочи и обоснове всяка от услугите, дейностите, конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа в съответствие с конкретните задължения по договора за възлагане на обществената поръчка и Техническата спецификация (стр.40-41 от Документацията за участие):**

Участникът е посочил разпределение по функции, задачи и взаимнообвързаности на тримата ключови експерти, които са изискани от възложителя с Техническата спецификация. Функциите и отговорностите са ясно и конкретно разписани за всеки един от тях и са в синхрон с конкретните задължения, произтичащи от същината и предмета на услугата.

**Степен на съответствие:** Предложената организационна структура показва, че участникът разбира задачите за изпълнението на договора, обезпечавайки всички дейности с конкретни задължения и отговорности на експертите в екипа; Създадена е адекватна организация и конкретно описани функции за изпълнение на задачите на всеки един от експертите;

### **III. Предложен линеен график за изпълнение на дейностите:**

Съгласно Техническата спецификация на поръчката и Методиката за оценка на офертите /стр.39-41 от Документацията за участие на възложителя/, предложението на участника следва да включва подробен и максимално детайлен линеен график за изпълнение на дейностите по настоящата поръчка. Линеиният график следва да бъде в унисон с:

- организационната структура;

- разпределението на експертния състав;
- методологията за изпълнение на поръчката.

В предложението си участникът **„ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД** е предложил **Линеен график** (стр.53 от Техническото предложение и Приложение № 1 към него), съответстващ на техническото задание на възложителя, както следва:

**1. Изискване Линеиният график да бъде в унисон с Организационната структура (стр.41 от Документацията за участие):**

В графика е визуализирана Организационна структура предложена от участника и визуализацията съответства на изложението на участника за Организационна структура в Техническото предложение.

**2. Изискване Линеиният график да бъде в унисон с разпределението на експертния състав (стр.41 от Документацията за участие):**

В графика е визуализирано разпределение на експертния състав, предложен от участника, ясно са разграничени задачите на тримата експерти. Визуализацията кореспондира на изложението на функциите на екипа в Техническото предложение.

**3. Изискване Линеиният график да бъде в унисон с Методологията за изпълнение на поръчката (стр.41 от Документацията за участие):**

Участникът е заложил в графика всички дейности, които е описал в Техническото си предложение, и ги е съотнесъл по хронология във времето съобразно предложението си за срок от 18 календарни дни и в срока до сключване на Договора за безвъзмездна помощ с ДФЗ/РА, вместо това е визуализирал дейностите хронологично с общо изпълнение във времето от 10 календарни дни.

#### **Степен на съответствие:**

- В представения от участника график се съдържат всички набелязани в методологията дейности и същите са съобразени с нормативно определената им последователност.

- Участникът ясно е отразил пълния състав на екипа си в представения график за работа и е налице съответствие с вменените им отговорности в предложената организация на работа.

- Налице е пълно съответствие между предложеният линеен график и предложената методология и организация на изпълнение на поръчката.

**С оглед така представеното техническо предложение и направения от Комисията анализ, на участника се присъждаат по показател Тп /Техническо предложение/ 50 /петдесет/ точки.**

Оценка на участниците въз основа на Техническите предложения /Тп/:

№ по ред	Име на участника	Тп
5.	Участник № 7 „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД	50

**III. КОМИСИЯТА ПРЕДЛАГА СЛЕДНОТО КЛАСИРАНЕ НА ОФЕРТИТЕ ДОСТИГНАЛИ ДО ТОЗИ ЕТАП ОТ ПРОЦЕДУРАТА В СЪОТВЕТСТВИЕ С ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА:**

**За Обособена позиция № 1:**

Допуснат до този етап на процедурата са участниците:

№ по ред на подаване на офертата	Участник	Получени оценки по показател „Техническо предложение“ (Тп)
4	„Агенция СТРАТЕГМА“ ООД	10 точки
5	„ДЖЕНЕРИС“ АД	50 точки
6	„ФИН-СПРЕД“ ЕООД	10 точки
7	„ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД	50 точки

**За Обособена позиция № 2:**

Допуснат до този етап на процедурата са участниците:

№ по ред на подаване на офертата	Участник	Получени оценки по показател „Техническо предложение“ (Тп)
4	„Агенция СТРАТЕГМА“ ООД	10 точки
5	„ДЖЕНЕРИС“ АД	50 точки
6	„ФИН-СПРЕД“ ЕООД	10 точки
7	„ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД	50 точки

**За Обособена позиция № 3:**

Допуснат до този етап на процедурата са участниците:

№ по ред на подаване на	Участник	Получени оценки по
-------------------------	----------	--------------------

офертата		показател „Техническо предложение“ (Тп)
2	„ГРЕЙТ ЛЕВЪЛ КОНСУЛТИНГ“ЕООД	10 точки
4	„Агенция СТРАТЕГМА“ ООД	10 точки
5	„ДЖЕНЕРИС“ АД	50 точки
6	„ФИН-СПРЕД“ЕООД	10 точки
7	„ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД	50 точки

**Въз основа на горното, комисията взе следните**

**РЕШЕНИЯ:**

Следващото публично заседание за отваряне на ценовите оферти да се състои на 07.09.2016г. от 9:00 часа.

Възлага на Председателя на комисията да публикува съобщение за датата и часа на отваряне на ценовите оферти на официалната интернет страница на община Рудозем съгласно изискванията на документацията за участие.

**Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 31.08.2016 г.**

**Днес, 07.09.2016г.в гр. Рудозем, комисия в състав:**

**Председател:** 1. инж. Недко Кулевски – Зам. кмет на община Рудозем

**Членове:** 1. Сава Гърбелов – Началник отдел „ Планиране, разработване на проекти”

2. Петя Василева – Мл. юрисконсулт и ЗОП

3. Ангелина Масурска– Ст. счетоводител

4. Жанна Хаджиева – Спец. ЗОП

**Резервни членове:**

1. Малинка Георгиева – Гл. експерт „Програми и проекти”

2. Севдалин Странджалиев – Директор на дирекция „ ФСД“

се събра в заседателна зала в административната сграда на Община Рудозем – град Рудозем, бул. България № 15, ет. 2 в изпълнениена Заповед № РД 15-00-293/02.08.2016г.на Кмета на община Рудозем за провеждане на публично заседание по отваряне на ценовите оферти на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги във връзка с под-мярка 7.2 към Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. по три обособени позиции”, открита с Решение № 358 от 12.07.2016 г. на Румен Венциславов Пехливанов кмет на община Рудозем,

публикувана с Обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2016-0014.

Поради излизането в болничен на член от комисията, а именно Жанна Хаджиева – Спец. ЗОП, на заседанието отново беше поканен резервния член Малинка Георгиева – Гл. експерт „Програми и проекти”.

На заседанието не присъстваха представители на участниците и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията събщи, че съобразно изискването на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията е разгледала техническите предложения на допуснатите до оценка оферти, извършила е проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия и е оценила допуснатото техническо предложение по показателя извън цената. Действията на комисията са отразени в подписания от членовете ѝ протокол.

В съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал.3 от ППЗОП председателят на комисията обяви, резултатите от оценяването на допуснатите до този етап оферти по показателя Техническо предложение за изпълнение на поръчката” – Тп.

Председателят припомни, че на основание чл. 57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря и пристъпи към отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници.

Допуснат до този етап на процедурата са участниците:

По Обособена позиция № 1:

1. „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД
2. „ДЖЕНЕРИС“ АД
3. „ФИН-СПРЕД“ ЕООД
4. „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД

По Обособена позиция № 2:

1. „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД
2. „ДЖЕНЕРИС“ АД
3. „ФИН-СПРЕД“ ЕООД
4. „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД

По Обособена позиция № 3:

1. „ГРЕЙТ ЛЕВЪЛ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД
2. „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД
3. „ДЖЕНЕРИС“ АД
4. „ФИН-СПРЕД“ ЕООД
5. „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД

## **I. ОТВАРЯНЕ НА ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ”**

Комисията пристъпи към отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри” на допуснатите участници, оповестявайки конкретните предложения, както следва:

### **За Обособена позиция № 1:**

**1. Допуснат участник № 1 „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД, ЕИК 121026679, с оферта с вх. № 4138/02.08.2016г.**

Председателят показа на останалите членове от комисията запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, чиято цялост не е нарушена и който е подписан на публичното отваряне на офертите от тримата членове на комисията, след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е **Общата цена** за изпълнение на обществената поръчка е **30 160** (тридесет хиляди сто и шестдесет) лева без ДДС.

**2. Допуснат участник № 2 „ДЖЕНЕРИС“ АД, ЕИК 200084573, с оферта с вх. № 4139/02.08.2016г.**

Председателят показа на останалите членове от комисията запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, чиято цялост не е нарушена и който е подписан на публичното отваряне на офертите от тримата членове на комисията, след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е **Общата цена** за изпълнение на обществената поръчка е **49 140** (четиридесет и девет хиляди сто и четиридесет) лева без ДДС.

**3. Допуснат участник № 3 „ФИН-СПРЕД“ ЕООД, ЕИК 175177631, с оферта с вх. № 4140/02.08.2016г.**

Председателят показа на останалите членове от комисията запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, чиято цялост не е нарушена и който е подписан на публичното отваряне на офертите от тримата членове на комисията, след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е **Общата цена** за изпълнение на обществената поръчка е **15 000** (петнадесет хиляди) лева без ДДС.

**4. Допуснат участник № 4 „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 200821807, с оферта с вх. № 4152/02.08.2016г..**

Председателят показа на останалите членове от комисията запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, чиято цялост не е нарушена и който е подписан на публичното отваряне на офертите от тримата членове на комисията, след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е **Общата цена** за изпълнение на обществената поръчка е **50 000** (петдесет хиляди) лева без ДДС.

**Таблица № 1 „Ценови предложения по Обособена позиция № 1“:**

<b>№ по ред на подаване на</b>	<b>Участник</b>	<b>Предложени ценови параметри в лева</b>
--------------------------------	-----------------	---

офертата		Цена без ДДС	Цена с ДДС
4	„Агенция СТРАТЕГМА“ ООД	30 160	36 192
5	„ДЖЕНЕРИС“ АД	49 140	58 968
6	„ФИН-СПРЕД“ ЕООД	15 000	18 000
7	„ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД	50 000	60 000

**За Обособена позиция № 2:**

**1. Допуснат участник № 1 „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД, ЕИК 121026679, с оферта с вх. № 4138/02.08.2016г.**

Председателят показва на останалите членове от комисията запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, чиято цялост не е нарушена и който е подписан на публичното отваряне на офертите от тримата членове на комисията, след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е **Общата цена** за изпълнение на обществената поръчка е **10 090** (десет хиляди и деветдесет) лева без ДДС.

**2. Допуснат участник № 2 „ДЖЕНЕРИС“ АД, ЕИК 200084573, с оферта с вх. № 4139/02.08.2016г.**

Председателят показва на останалите членове от запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, чиято цялост не е нарушена и който е подписан на публичното отваряне на офертите от тримата членове на комисията, след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е **Общата цена** за изпълнение на обществената поръчка е **15 900** (петнадесет хиляди и деветстотин) лева без ДДС.

**3. Допуснат участник № 3 „ФИН-СПРЕД“ ЕООД, ЕИК 175177631, с оферта с вх. № 4140/02.08.2016г.**

Председателят показва на останалите членове от комисията запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, чиято цялост не е нарушена и който е подписан на публичното отваряне на офертите от тримата членове на комисията, след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е **Общата цена** за изпълнение на обществената поръчка е **7 400** (седем хиляди и четиристотин) лева без ДДС.

**4. Допуснат участник № 4 „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 200821807, с оферта с вх. № 4152/02.08.2016г..**

Председателят показва на останалите членове от комисията запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, чиято цялост не е нарушена и който е подписан на публичното отваряне на офертите от тримата членове на комисията, след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е **Общата цена** за изпълнение на обществената поръчка е **16 500** (шестнадесет хиляди и петстотин) лева без ДДС.

**Таблица № 2 „ Ценови предложения по Обособена позиция № 2“:**

№ по ред на подаване на офертата	Участник	Предложени ценови параметри в лева	
		Цена без ДДС	Цена с ДДС
4	„Агенция СТРАТЕГМА“ ООД	10 090	12 108
5	„ДЖЕНЕРИС“ АД	15900	19 080
6	„ФИН-СПРЕД“ ЕООД	7 400	8 880
7	„ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД	16500	19 800

**За Обособена позиция № 3:**

**1. Допуснат участник № 1 „ГРЕЙТ ЛЕВЪЛ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, ЕИК 202436614, с оферта вх. № 4119/01.08.2016г.**

Председателят показва на останалите членове от комисията запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, чиято цялост не е нарушена и който е подписан на публичното отваряне на офертите от тримата членове на комисията, след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е **Общата цена** за изпълнение на обществената поръчка е **12 000** (дванадесет хиляди) лева без ДДС.

**2. Допуснат участник № 2 „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД, ЕИК 121026679, с оферта с вх. № 4138/02.08.2016г.**

Председателят показва на останалите членове от комисията запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, чиято цялост не е нарушена и който е подписан на публичното отваряне на офертите от тримата членове на комисията, след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е **Общата цена** за изпълнение на обществената поръчка е **10 090** (десет хиляди и деветдесет) лева без ДДС.

**3. Допуснат участник № 3 „ДЖЕНЕРИС“ АД, ЕИК 200084573, с оферта с вх. № 4139/02.08.2016г.**

Председателят показва на останалите членове от комисията и на присъстващия представител запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, чиято цялост не е нарушена и който е подписан на публичното отваряне на офертите от тримата членове на комисията, след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е **Общата цена** за изпълнение на обществената поръчка е **16 443** (шестнадесет хиляди четиристотин четиридесет и три) лева без ДДС.

**4. Допуснат участник № 4 „ФИН-СПРЕД“ ЕООД, ЕИК 175177631, с оферта с вх. № 4140/02.08.2016г.**

Председателят показва на останалите членове от комисията и на присъстващия представител запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, чиято цялост не е нарушена и който е подписан на публичното отваряне на офертите от тримата членове на комисията, след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е **Общата цена** за изпълнение на обществената поръчка е **7 400** (седем хиляди и четиристотин) лева без ДДС.

**4. Допуснат участник № 4 „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 200821807, с оферта с вх. № 4152/02.08.2016г..**

Председателят показва на останалите членове от комисията и на присъстващия представител запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, чиято цялост не е нарушена и който е подписан на публичното отваряне на офертите от тримата членове на комисията, след което пликът бе отворен.

Председателят оповести предложението на участника, което е **Общата цена** за изпълнение на обществената поръчка е **15 300** (петнадесет хиляди и триста) лева без ДДС.

**Таблица № 2 „ Ценови предложения по Обособена позиция № 3“:**

№ по ред на подаване на офертата	Участник	Предложени ценови параметри в лева	
		Цена без ДДС	Цена с ДДС
2	„ГРЕЙТ ЛЕВЪЛ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД	12 000	14 400
4	„Агенция СТРАТЕГМА“ ООД	10 090	12 108
5	„ДЖЕНЕРИС“ АД	16 443	19 731,60
6	„ФИН-СПРЕД“ ЕООД	7 400	8 880
7	„ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД	15 300	18 360

С извършването на тези действия публичната част от заседанието приключи, като комисията продължи своята работа при условията на закрито заседание.

Комисията на същата дата и в същия състав продължи своята работа в закрито заседание.

**II. ПРОВЕРКА НА ДОКУМЕНТИТЕ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ПЛИК „ПРЕДЛАГАНИ ЦЕНОВИ ПАРАМЕТРИ“ ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

Преди да пристъпи към оценка на ценовото предложение, комисията следва да провери дали същото е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

**За Обособена позиция № 1:**

**1. Допуснат участник № 1 „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД, ЕИК 121026679, с оферта с вх. № 4138/02.08.2016г.**

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по Образец № 7 и са оферирани всички дейности, по отношение на които следва да бъде направено предложение.

След извършеното сравняване на ценовото предложение относно оферираната обща цена с прогнозната стойност за обособената позиция, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и не надвишава прогнозната стойност на поръчката. С оглед констатираното комисията **допуска** участник „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документацията методика за комплексна оценка.

**2. Допуснат участник № 2 „ДЖЕНЕРИС“ АД, ЕИК 200084573, с оферта с вх. № 4139/02.08.2016г.**

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по Образец № 7 и са оферирани всички дейности, по отношение на които следва да бъде направено предложение.

След извършеното сравняване на ценовото предложение относно оферираната обща цена с прогнозната стойност за обособената позиция, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и не надвишава прогнозната стойност на поръчката. С оглед констатираното комисията **допуска** участник „ДЖЕНЕРИС“ АД до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документацията методика за комплексна оценка.

**3. Допуснат участник № 3 „ФИН-СПРЕД“ ЕООД, ЕИК 175177631, с оферта с вх. № 4140/02.08.2016г.**

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по Образец № 7 и са оферирани всички дейности, по отношение на които следва да бъде направено предложение.

След извършеното сравняване на ценовото предложение относно оферираната обща цена с прогнозната стойност за обособената позиция, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и не надвишава прогнозната стойност на поръчката. С оглед констатираното комисията **допуска** участник „ФИН-СПРЕД“ АД до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документацията методика за комплексна оценка.

**4. Допуснат участник № 4 „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 200821807, с оферта с вх. № 4152/02.08.2016г..**

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е представено по Образец № 7 и са оферирани всички дейности, по отношение на които следва да бъде направено предложение.

След извършеното сравняване на ценовото предложение относно оферираната обща цена с прогнозната стойност за обособената позиция, комисията установи, че ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и не надвишава прогнозната стойност на поръчката. С оглед констатираното комисията **допуска** участник „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ АД до оценка на ценовото предложение съгласно утвърдената с документацията методика за комплексна оценка.

**Проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за предложенията в плик „Предлагани ценови параметри“**

Комисията извърши проверка за наличие на основанията по чл.72, ал.1 от ЗОП и установи, че са налице предложения в офертите на участници, свързани с предложените от тях цени и които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно:

#### ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

	„Агенция СТРАТЕГМА” ООД	„ДЖЕНЕ РИС”АД	„ФИН- СПРЕД”ЕО ОД	„ЕВРОПРОГРАМКО НСУЛТ” ЕООД
Предложена цена от участника в лева без ДДС	30160,00	49140,00	15000,00	50000,00
Средна стойност от цените на останалите участници в лева без ДДС	38046,67	31720,00	43100,00	31433,33
Съотношение между цена на участника и Ср. цена на останалите в процент %, където положителното число е в полза на Цената на участника, а отрицателното число е в полза на Ср. Цена на останалите	20,73	-54,92	65,20	-59,07

#### ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2

	„Агенция СТРАТЕГМ А”ООД	„ДЖЕНЕР ИС”АД	„ФИН- СПРЕД”ЕО ОД	„ЕВРОПРОГР АМКОНСУЛТ ” ЕООД
Предложена цена от участника в лева без ДДС	10090,00	15900,00	7400,00	16500,00
Средна стойност от цените на останалите участници в лева без ДДС	13266,66	11330	14163,33	11130
Съотношение между цена на участника и Ср. цена на останалите в процент %, където положителното число е в полза на Цената на участника, а отрицателното число е в полза на Ср. Цена на останалите	23,94	-40,36	47,75	-42,25

#### ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3

	„ГРЕЙТ ЛЕВЪЛ КОНСУЛТИ НГ“ЕООД	„Агенция СТРАТЕГМА “ООД	„ДЖЕНЕРИ С“АД	„ФИН- СПРЕД“ЕОО Д	„ЕВРОПРОГР. МКОНСУЛТ“ ЕООД
Предложена цена от участника в лева без ДДС	12000	10090,00	16443,00	7400,00	15300,00
Средна стойност от цените на останалите участници в лева без ДДС	12308,25	13047,67	10930,00	13944,33	11311,00
Съотношение между цена на участника и Ср. цена на останалите в процент % , където положителното число е в полза на Цената на участника, а отрицателното число е в полза на Ср. Цена на останалите	2,50	22,67	-50,44	46,93	-35,27

Съгласно направената проверка чрез математически изчисления, Комисията на възложителя установи:

**1. За предложените цени по Обособена позиция № 1** на основание чл.72, ал.1 от ЗОП следва да бъдат представени писмени обосновки в срок до 5 (пет) дни от получаване на искането за такава обосновка от участниците:

- „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД;
- „ФИН-СПРЕД“ЕООД

**2. За предложените цени по Обособена позиция № 2** на основание чл.72, ал.1 от ЗОП следва да бъдат представени писмени обосновки в срок до 5 (пет) дни от получаване на искането за такава обосновка от участниците:

- „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД;
- „ФИН-СПРЕД“ЕООД

**3. За предложените цени по Обособена позиция № 3** на основание чл.72, ал.1 от ЗОП следва да бъдат представени писмени обосновки в срок до 5 (пет) дни от получаване на искането за такава обосновка от участниците:

- „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД;
- „ФИН-СПРЕД“ЕООД

Комисията дава срок от 5 календарни дни от получаването на искане за представяне на обосновка на участниците да представят подробни писмени обосновки относно ценообразуването на услугите по обособените позиции.

С това заседанието на комисията приключва до изтичане на 5-дневния срок за представяне на обосновки.

**Днес, 13.09.2016г., в гр. Рудозем, комисия в състав:**

**Председател:** 1. инж. Недко Кулевски – Зам. кмет на община Рудозем

**Членове:** 1. Сава Гърбелов – Началник отдел „Планиране, разработване на проекти”

2. Петя Василева – Мл. юриконсулт и ЗОП

3. Ангелина Масурска– Ст. счетоводител

4. Жанна Хаджиева – Спец. ЗОП

**Резервни членове:**

1. Малинка Георгиева – Гл. експерт „Програми и проекти”

2. Севдалин Странджалиев – Директор на дирекция „ФСД“

се събра в заседателна зала в административната сграда на Община Рудозем – град Рудозем, бул. България № 15, ет. 2 в изпълнениена Заповед № РД 15-00-293/02.08.2016г.на Кмета на община Рудозем за провеждане на заседание по разглеждане и оценка на офертите на участниците след представяне на писмени обосновки по чл.72 от ЗОП в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги във връзка с под-мярка 7.2 към Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. по три обособени позиции”, открита с Решение № 358 от 12.07.2016 г. на Румен Венциславов Пехливанов кмет на община Рудозем, публикувана с Обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2016-0014.

Поради излизането в платен годишен отпуск на член на комисията, а именно Жанна Хаджиева – Спец. ЗОП, на заседанието отново беше поканен резервния член Малинка Георгиева – Гл. експерт „Програми и проекти”.

Председателят на комисията съобщи, че на участника „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД е изпратено Искане за представяне на обосновка с Изх.№ 4845/07.09.2016г., Участникът в срока по чл.72, ал.1 от ЗОП е представил писмена обосновка вх. № 4922/12.09.2016г. , в която е упоменато, че същата се отнася и за трите обособени позиции на обществената поръчка.

Председателят на комисията съобщи, че на участника „ФИН-СПРЕД“ ЕООД е изпратено Искане за представяне на обосновка с изх. № 4846 / 07.09.2016г. Участникът в срока по чл.72, ал.1 от ЗОП е представил писмена обосновка вх. № 4911/10.09.2016г., в която е упоменато, че същата се отнася и за трите обособени позиции на обществената поръчка.

Комисията пристъпи към анализ на представените обосновки, които се оценяват по отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовават участниците, а именно:

### **1. За постъпилата писмена обосновка от участника „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД:**

1.1. Участникът извежда доводи по чл.72, ал.2, т.4 от ЗОП за спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП – спазване на задълженията, свързани с трудовото право. Обосновава се с обичайната работна часова ставка за подобен род труд и положена експертиза от ключовите и неключовите експерти в предложението от участника екип за изпълнение на поръчката. Представя изчисления за разходи за човекомесеци и командировъчни разходи, упоменава генерирана печалба, без да сочи конкретно число за нея.

На второ място, участникът се позовава на избраното техническо решение за изпълнение на услугата по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, което се основава на системите за управление, внедрени в организацията му, което позволява икономично използване на времевия и финансовия ресурс.

На последно място, участникът сочи изборът му на експерти в екипа на компанията с богат научен, изследователски и практически потенциал като наличие на благоприятно условие за изпълнение на поръчката – чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

1.2. Комисията на възложителя приема писмената обосновка на участника. Счита, че участникът е доказал с нея, че е спазил задълженията си, свързани с трудовото законодателство чрез изчисленията по човекодни и човекомесеци на екипа за изпълнение на поръчката. Комисията приема, че внедрените системи за управление, включително на качеството гарантират успешното изпълнение на услугата за предложената от участника цена като вид техническо решение по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, както и наличието на доказани опитни специалисти, които е ангажирал за услугата.

С оглед гореизложеното Комисията на възложителя приема писмената обосновка на участника, тъй като констатира нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът.

### **2. За постъпилата писмена обосновка от участника „ФИН-СПРЕД“ ЕООД:**

2.1. Участникът извежда доводи по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП за изключително благоприятно условие поради наличието на нов автомобил, собственост на участника с включена гаранционна поддръжка и икономични показатели. Обосновава се с осъществяването на от пет до три посещения на място при възложителя, в зависимост от обособената позиция на поръчката, за които ще бъдат направени разходи с този автомобил. Като благоприятно условие участникът е посочил факта, че разходите за командировки при извънредно възникнали обстоятелства ще бъдат покривани от перо „Непредвидени разходи“.

На второ място участникът изтъква като довод наличието на одобрен за финансиране проект по процедура „Ново работно място“ на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020, по който ще бъдат възстановявани разходи на участника за трудови възнаграждения и осигуровки на лицата, които той е посочил като експерти за изпълнение на настоящата поръчка.

2.2. Комисията на възложителя не приема писмената обосновка на участника на основание чл.72, ал.5 от ЗОП. Действително е възможно да са налице благоприятни

условия за участника, в случай, че експертите от екипа за изпълнение на поръчката ще ползват новия автомобил на дружеството. В същото време е нереалистично да се твърди, че спестените разходи от икономия на гориво на един нов автомобил могат да доведат до по-ниска цена от средната на останалите участници с 47,75% за ОП № 2 и 46,93% ОП № 3 и 65,20% за ОП № 1.

По отношение на втория довод на участника, Комисията счита, че същият е възможно да попадне в хипотеза на държавна помощ, несъвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл. 107 от ДФЕС. С получаването на безвъзмездна финансова помощ от ОП „РЧР“ участникът е в по-благоприятно положение спрямо останалите икономически оператори в настоящата процедура и нарушава или заплашва да наруши конкуренцията чрез обявяване на необичайно ниски цени, тъй като ще генерира нетен приход (печалба) чрез получаване на цената по договора за обществена поръчка, без да посреща разходи за заплати и осигуровки, тъй като последните са за сметка на Европейския фонд за развитие на човешките ресурси. В срока по чл.72, ал.1 от ЗОП участникът не е доказал, че помощта е съвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл. 107 от ДФЕС.

Съгласно чл.107, т.2 от ДФЕС за съвместими с вътрешния пазар се считат:

а) помощи със социален характер, предоставени на отделни потребители при условие, че тези помощи се предоставят, без да се прави разграничение по отношение на произхода на засегнатите стоки;

б) помощи за отстраняване на щети, причинени от природни бедствия или други извънредни събития;

в) помощи, предоставени на икономиката в отделни региони на Федерална република Германия, които са засегнати от разделението на Германия, доколкото тези помощи са необходими, за да се компенсират икономическите затруднения, предизвикани от това разделение. Пет години след влизането в сила на Договора от Лисабон, Съветът, по предложение на Комисията, може да приеме решение за отмяна на настоящата буква.

Съгласно чл.107, т.3 от ДФЕС за съвместими с вътрешния пазар могат да се приемат:

а) помощите за насърчаване на икономическото развитие на региони, където жизненото равнище е необичайно ниско или където има високо равнище на непълна заетост, както и на регионите, посочени в член 349, като се вземе предвид структурната, икономическата и социалната ситуация в тях;

б) помощите за насърчаване изпълнението на важен проект от общоевропейски интерес или за преодоляването на сериозни затруднения в икономиката на държава-членка;

в) помощите, които имат за цел да улеснят развитието на някои икономически дейности или на някои икономически региони, доколкото тези помощи не засягат по неблагоприятен начин условията на търговия до степен, която противоречи на общия интерес;

г) помощите за насърчаване на културата и опазване на наследството, доколкото тези помощи не засягат условията на търговия и конкуренция в рамките на Съюза в степен, противоречаща на общия интерес;

д) такива други видове помощи, каквито могат да бъдат определени с решение на Съвета, по предложение на Комисията.

С оглед изложените мотиви, Комисията счита, че участникът „ФИН-СПРЕД“ ЕООД следва да бъде отстранен от участие по Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3 на процедурата за обществена поръчка.

### **III. ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА ПО ПОКАЗАТЕЛ „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА“ И ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА**

Допуснати до този етап на оценка са участниците, както следва:

#### **За Обособена позиция № 1:**

Допуснат до този етап на процедурата са участниците:

№ по ред на подаване на офертата	Участник
4	„Агенция СТРАТЕГМА“ ООД
5	„ДЖЕНЕРИС“ АД
7	„ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД

#### **За Обособена позиция № 2:**

Допуснат до този етап на процедурата са участниците:

№ по ред на подаване на офертата	Участник
4	„Агенция СТРАТЕГМА“ ООД
5	„ДЖЕНЕРИС“ АД
7	„ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД

#### **За Обособена позиция № 3:**

Допуснат до този етап на процедурата са участниците:

№ по ред на подаване на офертата	Участник
2	„ГРЕЙТ ЛЕВЪЛ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД
4	„Агенция СТРАТЕГМА“ ООД
5	„ДЖЕНЕРИС“ АД
7	„ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД

#### **За Обособена позиция № 1:**

1. Допуснат участник № 1 „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД, ЕИК 121026679, с оферта с вх. № 4138/02.08.2016г.

Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на участника, както следва:

- а) Показател „Предлагана цена” - Пц

Показателят „Предлагана цена” – Пц е с максимален брой точки 50. Оценката се определя по формулата  $Пц = (Пц^{\min} / Пц^i) \times 50 = \dots$  брой точки, където  $Пц^{\min}$  е минималната обща предложена цена;  $Пц^i$  - е общата цена, предложена от i-тия участник.

Най-ниската цена, предложена от участник по Обособена позиция № 1 е цената на „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД – 30 160 лв. без ДДС.

В настоящия случай:

$$Пц^{\min} = Пц^i = 30\,160,00 \text{ лева без ДДС}$$

$$Пц = (Пц^{\min} / Пц^i) \times 50 = (30160/30160) \times 50 = 50 \text{ точки.}$$

Участникът „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД получава по показател „Предлагана цена” – Пц - 50 точки.

#### **б) Изчисляване на „Комплексната оценка” на участника**

Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участника съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите

$$КО = Пц + Тп$$

$$КО = Пц + Тп = 50 + 10 = 60 \text{ точки.}$$

Участникът „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД получава Комплексната оценка 60 точки.

#### **2. Допуснат участник № 2 „ДЖЕНЕРИС“ АД, ЕИК 200084573, с оферта с вх. № 4139/02.08.2016г.**

Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на участника, както следва:

##### **а) Показател „Предлагана цена” - Пц**

Показателят „Предлагана цена” – Пц е с максимален брой точки 50. Оценката се определя по формулата  $Пц = (Пц^{\min} / Пц^i) \times 50 = \dots$  брой точки, където  $Пц^{\min}$  е минималната обща предложена цена;  $Пц^i$  - е общата цена, предложена от i-тия участник.

Най-ниската цена, предложена от участник по Обособена позиция № 1 е цената на „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД – 30 160 лв. без ДДС.

В настоящия случай:

$$Пц^{\min} = Пц^i = 30\,160,00 \text{ лева без ДДС}$$

$$Пц = (Пц^{\min} / Пц^i) \times 50 = (30160 / 49140) \times 50 = 30,69 \text{ точки.}$$

Участникът „ДЖЕНЕРИС“ АД получава по показател „Предлагана цена” – Пц – 30,69 точки.

**б) Изчисляване на „Комплексната оценка” на участника**

Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участника съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите

$$КО = Пц + Тп$$

$$КО = Пц + Тп = 30,69 + 50 = 80,69 \text{ точки.}$$

Участникът „ДЖЕНЕРИС“ АД получава Комплексната оценка 80,69 точки.

**3. Допуснат участник № 3 „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 200821807, с оферта с вх. № 4152/02.08.2016г.**

Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на участника, както следва:

**а) Показател „Предлагана цена” - Пц**

Показателят „Предлагана цена” – Пц е с максимален брой точки 50. Оценката се определя по формулата  $Пц = (Пц^{\min} / Пц^i) \times 50 = \dots$  брой точки, където  $Пц^{\min}$  е минималната обща предложена цена;  $Пц^i$  - е общата цена, предложена от i-тия участник.

Най-ниската цена, предложена от участник по Обособена позиция № 1 е цената на „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД – 30 160 лв. без ДДС.

В настоящия случай:

$$Пц^{\min} = Пц^i = 30\,160,00 \text{ лева без ДДС}$$

$$Пц = (Пц^{\min} / Пц^i) \times 50 = (30160 / 50000) \times 50 = 30,16 \text{ точки.}$$

Участникът „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД получава по показател „Предлагана цена” – Пц – 30,16 точки.

**б) Изчисляване на „Комплексната оценка” на участника**

Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участника съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите

$$КО = Пц + Тп$$

$$КО = Пц + Тп = 30,16 + 50 = 80,16 \text{ точки.}$$

Участникът „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД получава **Комплексната оценка 80,16 точки.**

#### **За Обособена позиция № 2:**

- 1. Допуснат участник № 1 „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД, ЕИК 121026679, с оферта с вх. № 4138/02.08.2016г.**

Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на участника, както следва:

##### **а) Показател „Предлагана цена” - Пц**

Показателят „Предлагана цена” – Пц е с максимален брой точки 50. Оценката се определя по формулата  $Пц = (Пц^{\min} / Пц^i) \times 50 = \dots$  брой точки, където  $Пц^{\min}$  е минималната обща предложена цена;  $Пц^i$  - е общата цена, предложена от i-тия участник.

Най-ниската цена, предложена от участник по Обособена позиция № 1 е цената на „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД – 10090 лв. без ДДС.

В настоящия случай:

$$Пц^{\min} = Пц^i = 10\,090,00 \text{ лева без ДДС}$$

$$Пц = (Пц^{\min} / Пц^i) \times 50 = (10090/10090) \times 50 = 50 \text{ точки.}$$

Участникът „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД получава по показател „Предлагана цена” – Пц - 50 точки.

##### **б) Изчисляване на „Комплексната оценка” на участника**

Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участника съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите

$$КО = Пц + Тп$$

$$КО = Пц + Тп = 50 + 10 = 60 \text{ точки.}$$

Участникът „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД получава **Комплексната оценка 60 точки.**

- 2. Допуснат участник № 2 „ДЖЕНЕРИС“ АД, ЕИК 200084573, с оферта с вх. № 4139/02.08.2016г.**

Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на участника, както следва:

##### **а) Показател „Предлагана цена” - Пц**

Показателят „Предлагана цена” – Пц е с максимален брой точки 50. Оценката се определя по формулата  $Пц = (Пц^{min} / Пц^i) \times 50 = \dots$  брой точки, където  $Пц^{min}$  е минималната обща предложена цена;  $Пц^i$  - е общата цена, предложена от i-тия участник.

Най-ниската цена, предложена от участник по Обособена позиция № 1 е цената на „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД – 10 090 лв. без ДДС.

В настоящия случай:

$$Пц^{min} = Пц^i = 10\,090,00 \text{ лева без ДДС}$$

$$Пц = (Пц^{min} / Пц^i) \times 50 = (10090/15900) \times 50 = 31,72 \text{ точки.}$$

Участникът „ДЖЕНЕРИС“ АД получава по показател „Предлагана цена” – Пц – 31,72 точки.

#### **б) Изчисляване на „Комплексната оценка” на участника**

Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участника съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите

$$КО = Пц + Тп$$

$$КО = Пц + Тп = 31,72 + 50 = 81,72 \text{ точки.}$$

Участникът „ДЖЕНЕРИС“ АД получава Комплексната оценка 81,72 точки.

### **3. Допуснат участник № 3 „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 200821807, с оферта с вх. № 4152/02.08.2016г.**

Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на участника, както следва:

#### **а) Показател „Предлагана цена” - Пц**

Показателят „Предлагана цена” – Пц е с максимален брой точки 50. Оценката се определя по формулата  $Пц = (Пц^{min} / Пц^i) \times 50 = \dots$  брой точки, където  $Пц^{min}$  е минималната обща предложена цена;  $Пц^i$  - е общата цена, предложена от i-тия участник.

Най-ниската цена, предложена от участник по Обособена позиция № 1 е цената на „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД – 10 090 лв. без ДДС.

В настоящия случай:

$$Пц^{min} = Пц^i = 10\,090,00 \text{ лева без ДДС}$$

$$Пц = (Пц^{min} / Пц^i) \times 50 = (10090/16500) \times 50 = 30,57 \text{ точки.}$$

Участникът „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД получава по показател „Предлагана цена” – Пц – 30,57 точки.

**б) Изчисляване на „Комплексната оценка” на участника**

Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участника съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите

$$КО = Пц + Тп$$

$$КО = Пц + Тп = 30,57 + 50 = 80,57 \text{ точки.}$$

Участникът „ЕВРОПРОГРАМ КОНСУЛТ“ ЕООД получава **Комплексната оценка 80,57 точки.**

**За Обособена позиция № 3:**

**1. Допуснат участник № 1 „ГРЕЙТ ЛЕВЪЛ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, ЕИК 202436614, с оферта вх. № 4119/01.08.2016г.**

Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на участника, както следва:

**а) Показател „Предлагана цена” - Пц**

Показателят „Предлагана цена” – Пц е с максимален брой точки 50. Оценката се определя по формулата  $Пц = (Пц^{\min} / Пц^i) \times 50 = \dots$  брой точки, където  $Пц^{\min}$  е минималната обща предложена цена;  $Пц^i$  - е общата цена, предложена от i-тия участник.

Най-ниската цена, предложена от участник по Обособена позиция № 3 е цената на „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД – 10 090 лв. без ДДС.

В настоящия случай:

$$Пц^{\min} = Пц^i = 10\,090,00 \text{ лева без ДДС}$$

$$Пц = (Пц^{\min} / Пц^i) \times 50 = (10090 / 12000) \times 50 = 50 \text{ точки.}$$

Участникът „ГРЕЙТ ЛЕВЪЛ КОНСУЛТИНГ“ ООД получава по показател „Предлагана цена” – Пц – 42,04 точки.

**б) Изчисляване на „Комплексната оценка” на участника**

Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участника съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите

$$КО = Пц + Тп$$

$$КО = Пц + Тп = 42,04 + 10 = 52,04 \text{ точки.}$$

Участникът „ГРЕЙТ ЛЕВЪЛ КОНСУЛТИНГ“ ООД получава **Комплексната оценка 52,04 точки.**

**2. Допуснат участник № 2 „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД, ЕИК 121026679, с оферта с вх. № 4138/02.08.2016г.**

Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на участника, както следва:

**а) Показател „Предлагана цена” - Пц**

Показателят „Предлагана цена” – Пц е с максимален брой точки 50. Оценката се определя по формулата  $Пц = (Пц^{min} / Пц^i) \times 50 = \dots$  брой точки, където  $Пц^{min}$  е минималната обща предложена цена;  $Пц^i$  - е общата цена, предложена от i-тия участник.

Най-ниската цена, предложена от участник по Обособена позиция № 3 е цената на „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД – 10 090 лв. без ДДС.

В настоящия случай:

$$Пц^{min} = Пц^i = 10\,090,00 \text{ лева без ДДС}$$

$$Пц = (Пц^{min} / Пц^i) \times 50 = (10090/10090) \times 50 = 50 \text{ точки.}$$

Участникът „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД получава по показател „Предлагана цена” – Пц - 50 точки.

**б) Изчисляване на „Комплексната оценка” на участника**

Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участника съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите

$$КО = Пц + Тп$$

$$КО = Пц + Тп = 50 + 10 = 60 \text{ точки.}$$

Участникът „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД получава Комплексната оценка 60 точки.

**3. Допуснат участник № 3 „ДЖЕНЕРИС“ АД, ЕИК 200084573, с оферта с вх. № 4139/02.08.2016г.**

Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на участника, както следва:

**а) Показател „Предлагана цена” - Пц**

Показателят „Предлагана цена” – Пц е с максимален брой точки 50. Оценката се определя по формулата  $Пц = (Пц^{min} / Пц^i) \times 50 = \dots$  брой точки, където  $Пц^{min}$  е минималната обща предложена цена;  $Пц^i$  - е общата цена, предложена от i-тия участник.

Най-ниската цена, предложена от участник по Обособена позиция № 3 е цената на „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД – 10 090 лв. без ДДС.

В настоящия случай:

$$Пц^{min} = Пц^i = 10\,090,00 \text{ лева без ДДС}$$

$$Пц = (Пц^{\min} / Пц^i) \times 50 = (10090 / 16443) \times 50 = 30,68 \text{ точки.}$$

Участникът „ДЖЕНЕРИС“ АД получава по показател „Предлагана цена” – Пц – 30,68 точки.

**б) Изчисляване на „Комплексната оценка” на участника**

Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участника съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите

$$КО = Пц + Тп$$

$$КО = Пц + Тп = 30,68 + 50 = 80,68 \text{ точки.}$$

Участникът „ДЖЕНЕРИС“ АД получава Комплексната оценка 80,68 точки.

**4. Допуснат участник № 4 „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 200821807, с оферта с вх. № 4152/02.08.2016г.**

Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на участника, както следва:

**а) Показател „Предлагана цена” - Пц**

Показателят „Предлагана цена” – Пц е с максимален брой точки 50. Оценката се определя по формулата  $Пц = (Пц^{\min} / Пц^i) \times 50 = \dots$  брой точки, където  $Пц^{\min}$  е минималната обща предложена цена;  $Пц^i$  - е общата цена, предложена от i-тия участник.

Най-ниската цена, предложена от участник по Обособена позиция № 3 е цената на „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД – 10 090 лв. без ДДС.

В настоящия случай:

$$Пц^{\min} = Пц^i = 10\,090,00 \text{ лева без ДДС}$$

$$Пц = (Пц^{\min} / Пц^i) \times 50 = (10090 / 15300) \times 50 = 32,97 \text{ точки.}$$

Участникът „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД получава по показател „Предлагана цена” – Пц – 32,97 точки.

**б) Изчисляване на „Комплексната оценка” на участника**

Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участника съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите

$$КО = Пц + Тп$$

$$КО = Пц + Тп = 32,97 + 50 = 82,97 \text{ точки.}$$

Участникът „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД получава Комплексната оценка 82,97 точки.

**ОЦЕНКА НА УЧАСТНИЦИТЕ В ТАБЛИЧЕН ВИД:****ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1**

	„Агенция СТРАТЕГ МА“ ООД	„ДЖЕНЕ РИС“ АД	„ЕВРОПРОГ РАМКОНСУ ЛТ“ ЕООД
предложена цена от участника в лева без ДДС	30160,00	49140,00	50000,00
Оценка по показател Цп	50,00	30,69	30,16
Оценка по показател Тп	10	50	50
КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА	60,00	80,69	80,16

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2**

	„Агенция СТРАТЕГ МА“ ООД	„ДЖЕНЕ РИС“ АД	„ЕВРОПРОГ РАМКОНСУ ЛТ“ ЕООД
предложена цена от участника в лева без ДДС	10090,00	15900,00	16500,00
Оценка по показател Цп	50,00	34,72	30,57
Оценка по показател Тп	10	50	50
КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА	60,00	84,72	80,54

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3**

	„ГРЕЙТ ЛЕВЪЛ КОНСУЛТИН Г“ ЕООД	„Агенция СТРАТЕГ МА“ ООД	„ДЖЕНЕРИС“ АД	„ЕВРОПРОГРАМКО НСУЛТ“ ЕООД
Оценка по показател Цп	42,04	50,00	30,68	32,97
Оценка по показател Тп	10	10	50	50
КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА	52,04	60,00	80,68	82,97

**IV. КЛАСИРАНЕ ПО КРИТЕРИЯ „ОПТИМАЛНО СЪОТНОШЕНИЕ КАЧЕСТВО/ЦЕНА”**

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на техническото и ценово предложение на участника, допуснат до съответните етапи от процедурата, подробно описани в настоящия протокол и предходни такива с номера № 2 и № 3 и получената комплексна оценка от участниците, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП Комисията извърши следното класиране:

**КЛАСИРАНЕ:****ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:**

I-во място: Участник „ДЖЕНЕРИС“ АД, ЕИК 200084573, с оферта с вх. № 4139/02.08.2016г.

**II-ро място:** Участник „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 200821807, с оферта с вх. № 4152/02.08.2016г.

**III-то място:** Участник „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД, ЕИК 121026679, с оферта с вх. № 4138/02.08.2016г.

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:**

**I-во място:** Участник „ДЖЕНЕРИС“ АД, ЕИК 200084573, с оферта с вх. № 4139/02.08.2016г.

**II-ро място:** Участник „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 200821807, с оферта с вх. № 4152/02.08.2016г.

**III-то място:** Участник „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД, ЕИК 121026679, с оферта с вх. № 4138/02.08.2016г.

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:**

**I-во място:** Участник „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 200821807, с оферта с вх. № 4152/02.08.2016г.

**II-ро място:** Участник „ДЖЕНЕРИС“ АД, ЕИК 200084573, с оферта с вх. № 4139/02.08.2016г.

**III-то място:** Участник „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД, ЕИК 121026679, с оферта с вх. № 4138/02.08.2016г.

**IV-то място:** Участник „ГРЕЙТ ЛЕВЪЛ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, ЕИК 202436614, с оферта вх. № 4119/01.08.2016г.

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя - Кмета на община Рудозем, за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги във връзка с под-мярка 7.2 към Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. по три обособени позиции“, открита с Решение № 358 от 12.07.2016 г. на Румен Венциславов Пехливанов кмет на община Рудозем, публикувана с Обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2016-0014, да бъде избран участника, класиран на първо място за съответната обособена позиция, а именно:

**За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:**

Участник „ДЖЕНЕРИС“ АД, ЕИК 200084573, с оферта с вх. № 4139/02.08.2016г.

**За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:**

Участник „ДЖЕНЕРИС“ АД, ЕИК 200084573, с оферта с вх. № 4139/02.08.2016г.

**За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:**

Участник „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 200821807, с оферта с вх. № 4152/02.08.2016г.

Протоколът се подписа от председателя на комисията и от нейните членове на дата 13.09.2016 г., както следва:

Председател:

.....

(Недко Кулевски)

Членове:

1.....

(Сава Гърбелов)

3.....

(Ангелина Масурска)

2.....

(Петя Василева)

4.....

(Малинка Георгиева)