

ПРОТОКОЛ № 4

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 380/03.08.2016г. на кмета на Община Рудозем – Румен Венциславов Пехливанов, за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги във връзка с под-мярка 7.2 към Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. по три обособени позиции”**, открита с Решение № 358 от 12.07.2016 г. на Румен Венциславов Пехливанов кмет на община Рудозем, публикувана с Обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2016-0014.

Днес, 13.09.2016г., в гр. Рудозем, комисия в състав:

Председател: 1. инж. Недко Кулевски – Зам. кмет на община Рудозем

Членове: 1. Сава Гърбелов – Началник отдел „Планиране, разработване на проекти”

2. Петя Василева – Мл. юрисконсулт и ЗОП

3. Ангелина Масурска– Ст. счетоводител

4. Жанна Хаджиева – Спец. ЗОП

Резервни членове:

1. Малинка Георгиева – Гл. експерт „Програми и проекти”

2. Севдалин Странджалиев – Директор на дирекция „ФСД“

се събра в заседателна зала в административната сграда на Община Рудозем – град Рудозем, бул. България № 15, ет. 2 в изпълнениена Заповед № РД 15-00-293/02.08.2016г.на Кмета на община Рудозем за провеждане на заседание по разглеждане и оценка на офертите на участниците след представяне на писмени обосновки по чл.72 от ЗОП в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **„Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги във връзка с под-мярка 7.2 към Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. по три обособени позиции”**, открита с Решение № 358 от 12.07.2016 г. на Румен Венциславов Пехливанов кмет на община Рудозем, публикувана с Обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2016-0014.

Поради излизането в платен годишен отпуск на член на комисията, а именно Жанна Хаджиева – Спец. ЗОП, на заседанието отново беше поканен резервния член Малинка Георгиева – Гл. експерт „Програми и проекти”.

Председателят на комисията съобщи, че на участника **„Агенция СТРАТЕГМА“ ООД** е изпратено Искане за представяне на обосновка с Изх.№ 4845/07.09.2016г., Участникът в срока по чл.72, ал.1 от ЗОП е представил писмена обосновка вх. № 4922/12.09.2016г., в която е упоменато, че същата се отнася и за трите обособени позиции на обществената поръчка.

Председателят на комисията съобщи, че на участника „ФИН-СПРЕД“ ЕООД е изпратено Искане за представяне на обосновка с изх. № 4846 / 07.09.2016г. Участникът в срока по чл.72, ал.1 от ЗОП е представил писмена обосновка вх. № 4911/10.09.2016г., в която е упоменато, че същата се отнася и за трите обособени позиции на обществената поръчка.

Комисията пристъпи към анализ на представените обосновки, които се оценяват по отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовават участниците, а именно:

1. За постъпилата писмена обосновка от участника „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД:

1.1. Участникът извежда доводи по чл.72, ал.2, т.4 от ЗОП за спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП – спазване на задълженията, свързани с трудовото право. Обосновава се с обичайната работна часова ставка за подобен род труд и положена експертиза от ключовите и неключовите експерти в предложението от участника екип за изпълнение на поръчката. Представя изчисления за разходи за човекомесеци и командировъчни разходи, упоменава генерирана печалба, без да сочи конкретно число за нея.

На второ място, участникът се позовава на избраното техническо решение за изпълнение на услугата по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, което се основава на системите за управление, внедрени в организацията му, което позволява икономично използване на времеви и финансови ресурси.

На последно място, участникът сочи изборът му на експерти в екипа на компанията с богат научен, изследователски и практически потенциал като наличие на благоприятно условие за изпълнение на поръчката – чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

1.2. Комисията на възложителя приема писмената обосновка на участника. Счита, че участникът е доказал с нея, че е спазил задълженията си, свързани с трудовото законодателство чрез изчисленията по човекодни и човекомесеци на екипа за изпълнение на поръчката. Комисията приема, че внедрените системи за управление, включително на качеството гарантират успешното изпълнение на услугата за предложената от участника цена като вид техническо решение по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, както и наличието на доказани опитни специалисти, които е ангажирал за услугата.

С оглед гореизложеното Комисията на възложителя приема писмената обосновка на участника, тъй като констатира нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът.

2. За постъпилата писмена обосновка от участника „ФИН-СПРЕД“ ЕООД:

2.1. Участникът извежда доводи по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП за изключително благоприятно условие поради наличието на нов автомобил, собственост на участника с включена гаранционна поддръжка и икономични показатели. Обосновава се с осъществяването на от пет до три посещения на място при възложителя, в зависимост от обособената позиция на поръчката, за които ще бъдат направени разходи с този автомобил. Като благоприятно условие участникът е посочил факта, че разходите за командировки при извънредно възникнали обстоятелства ще бъдат покривани от перо „Непредвидени разходи“.

На второ място участникът изтъква като довод наличието на одобрен за финансиране проект по процедура „Ново работно място“ на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020, по който ще бъдат възстановявани разходи на участника

за трудови възнаграждения и осигуровки на лицата, които той е посочил като експерти за изпълнение на настоящата поръчка.

2.2. Комисията на възложителя не приема писмената обосновка на участника на основание чл.72, ал.5 от ЗОП. Действително е възможно да са налице благоприятни условия за участника, в случай, че експертите от екипа за изпълнение на поръчката ще ползват новия автомобил на дружеството. В същото време е нереалистично да се твърди, че спестените разходи от икономия на гориво на един нов автомобил могат да доведат до по-ниска цена от средната на останалите участници с 47,75% за ОП № 2 и 46,93% ОП № 3 и 65,20% за ОП № 1.

По отношение на втория довод на участника, Комисията счита, че същият е възможно да попадне в хипотеза на държавна помощ, несъвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл. 107 от ДФЕС. С получаването на безвъзмездна финансова помощ от ОП „РЧР“ участникът е в по-благоприятно положение спрямо останалите икономически оператори в настоящата процедура и нарушава или заплашва да наруши конкуренцията чрез обявяване на необичайно ниски цени, тъй като ще генерира нетен приход (печалба) чрез получаване на цената по договора за обществена поръчка, без да посреща разходи за заплати и осигуровки, тъй като последните са за сметка на Европейския фонд за развитие на човешките ресурси. В срока по чл.72, ал.1 от ЗОП участникът не е доказал, че помощта е съвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл. 107 от ДФЕС.

Съгласно чл.107, т.2 от ДФЕС за съвместими с вътрешния пазар се считат:

а) помощи със социален характер, предоставени на отделни потребители при условие, че тези помощи се предоставят, без да се прави разграничение по отношение на произхода на засегнатите стоки;

б) помощи за отстраняване на щети, причинени от природни бедствия или други извънредни събития;

в) помощи, предоставени на икономиката в отделни региони на Федерална република Германия, които са засегнати от разделението на Германия, доколкото тези помощи са необходими, за да се компенсират икономическите затруднения, предизвикани от това разделение. Пет години след влизането в сила на Договора от Лисабон, Съветът, по предложение на Комисията, може да приеме решение за отмяна на настоящата буква.

Съгласно чл.107, т.3 от ДФЕС за съвместими с вътрешния пазар могат да се приемат:

а) помощите за насърчаване на икономическото развитие на региони, където жизненото равнище е необичайно ниско или където има високо равнище на непълна заетост, както и на регионите, посочени в член 349, като се вземе предвид структурната, икономическата и социалната ситуация в тях;

б) помощите за насърчаване изпълнението на важен проект от общеевропейски интерес или за преодоляването на сериозни затруднения в икономиката на държава-членка;

в) помощите, които имат за цел да улеснят развитието на някои икономически дейности или на някои икономически региони, доколкото тези помощи не засягат по неблагоприятен начин условията на търговия до степен, която противоречи на общия интерес;

г) помощите за насърчаване на културата и опазване на наследството, доколкото тези помощи не засягат условията на търговия и конкуренция в рамките на Съюза в степен, противоречаща на общия интерес;

д) такива други видове помощи, каквито могат да бъдат определени с решение на Съвета, по предложение на Комисията.

С оглед изложените мотиви, Комисията счита, че участникът „ФИН-СПРЕД“ ЕООД следва да бъде отстранен от участие по Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3 на процедурата за обществена поръчка.

III. ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА ПО ПОКАЗАТЕЛ „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА“ И ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА

Допуснати до този етап на оценка са участниците, както следва:

За Обособена позиция № 1:

Допуснат до този етап на процедурата са участниците:

№ по ред на подаване на офертата	Участник
4	„Агенция СТРАТЕГМА“ ООД
5	„ДЖЕНЕРИС“ АД
7	„ЕВРОПРОГРАМ КОНСУЛТ“ ЕООД

За Обособена позиция № 2:

Допуснат до този етап на процедурата са участниците:

№ по ред на подаване на офертата	Участник
4	„Агенция СТРАТЕГМА“ ООД
5	„ДЖЕНЕРИС“ АД
7	„ЕВРОПРОГРАМ КОНСУЛТ“ ЕООД

За Обособена позиция № 3:

Допуснат до този етап на процедурата са участниците:

№ по ред на подаване на офертата	Участник
2	„ГРЕЙТ ЛЕВЪЛ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД
4	„Агенция СТРАТЕГМА“ ООД
5	„ДЖЕНЕРИС“ АД
7	„ЕВРОПРОГРАМ КОНСУЛТ“ ЕООД

За Обособена позиция № 1:

1. Допуснат участник № 1 „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД, ЕИК 121026679, с оферта с вх. № 4138/02.08.2016г.

Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на участника, както следва:

- а) Показател „Предлагана цена” - Пц

Показателят „Предлагана цена” – $P_{ц}$ е с максимален брой точки 50. Оценката се определя по формулата $P_{ц} = (P_{ц}^{min} / P_{ц}^i) \times 50 = \dots$ брой точки, където $P_{ц}^{min}$ е минималната обща предложена цена; $P_{ц}^i$ - е общата цена, предложена от i-тия участник.

Най-ниската цена, предложена от участник по Обособена позиция № 1 е цената на „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД – 30 160 лв. без ДДС.

В настоящия случай:

$$P_{ц}^{min} = P_{ц}^i = 30\,160,00 \text{ лева без ДДС}$$

$$P_{ц} = (P_{ц}^{min} / P_{ц}^i) \times 50 = (30160/30160) \times 50 = 50 \text{ точки.}$$

Участникът „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД получава по показател „Предлагана цена” – $P_{ц}$ - 50 точки.

б) Изчисляване на „Комплексната оценка” на участника

Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участника съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите

$$КО = P_{ц} + T_{п}$$

$$КО = P_{ц} + T_{п} = 50 + 10 = 60 \text{ точки.}$$

Участникът „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД получава Комплексната оценка 60 точки.

2. Допуснат участник № 2 „ДЖЕНЕРИС“ АД, ЕИК 200084573, с оферта с вх. № 4139/02.08.2016г.

Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на участника, както следва:

а) Показател „Предлагана цена” - $P_{ц}$

Показателят „Предлагана цена” – $P_{ц}$ е с максимален брой точки 50. Оценката се определя по формулата $P_{ц} = (P_{ц}^{min} / P_{ц}^i) \times 50 = \dots$ брой точки, където $P_{ц}^{min}$ е минималната обща предложена цена; $P_{ц}^i$ - е общата цена, предложена от i-тия участник.

Най-ниската цена, предложена от участник по Обособена позиция № 1 е цената на „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД – 30 160 лв. без ДДС.

В настоящия случай:

$$P_{ц}^{min} = P_{ц}^i = 30\,160,00 \text{ лева без ДДС}$$

$$P_{ц} = (P_{ц}^{min} / P_{ц}^i) \times 50 = (30160/49140) \times 50 = 30,69 \text{ точки.}$$

Участникът „ДЖЕНЕРИС“ АД получава по показател „Предлагана цена” – $P_{ц}$ – 30,69 точки.

б)Изчисляване на „Комплексната оценка” на участника

Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участника съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите

$$КО = Пц + Тп$$

$$КО = Пц + Тп = 30,69 + 50 = 80,69 \text{ точки.}$$

Участникът „ДЖЕНЕРИС“ АД получава Комплексната оценка 80,69 точки.

3. Допуснат участник № 3 „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 200821807, с оферта с вх. № 4152/02.08.2016г.

Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на участника, както следва:

а) Показател „Предлагана цена” - Пц

Показателят „Предлагана цена” – Пц е с максимален брой точки 50. Оценката се определя по формулата $Пц = (Пц^{\min} / Пц^i) \times 50 = \dots \text{ брой точки, където } Пц^{\min}$ е минималната обща предложена цена; $Пц^i$ - е общата цена, предложена от i-тия участник.

Най-ниската цена, предложена от участник по Обособена позиция № 1 е цената на „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД – 30 160 лв. без ДДС.

В настоящия случай:

$$Пц^{\min} = Пц^i = 30\,160,00 \text{ лева без ДДС}$$

$$Пц = (Пц^{\min} / Пц^i) \times 50 = (30160/50000) \times 50 = 30,16 \text{ точки.}$$

Участникът „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД получава по показател „Предлагана цена” – Пц – 30,16 точки.

б)Изчисляване на „Комплексната оценка” на участника

Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участника съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите

$$КО = Пц + Тп$$

$$КО = Пц + Тп = 30,16 + 50 = 80,16 \text{ точки.}$$

Участникът „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД получава Комплексната оценка 80,16 точки.

За Обособена позиция № 2:

1. Допуснат участник № 1 „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД, ЕИК 121026679, с оферта с вх. № 4138/02.08.2016г.

Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на участника, както следва:

а) Показател „Предлагана цена” - Пц

Показателят „Предлагана цена” – Пц е с максимален брой точки 50. Оценката се определя по формулата $Пц = (Пц^{\min} / Пц^i) \times 50 = \dots \text{брой точки, където } Пц^{\min} \text{ е минималната обща предложена цена; } Пц^i \text{ - е общата цена, предложена от } i\text{-тия участник.}$

Най-ниската цена, предложена от участник по Обособена позиция № 1 е цената на „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД – 10090 лв. без ДДС.

В настоящия случай:

$$Пц^{\min} = Пц^i = 10\,090,00 \text{ лева без ДДС}$$

$$Пц = (Пц^{\min} / Пц^i) \times 50 = (10090/10090) \times 50 = 50 \text{ точки.}$$

Участникът „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД получава по показател „Предлагана цена” – Пц - 50 точки.

б) Изчисляване на „Комплексната оценка” на участника

Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участника съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите

$$КО = Пц + Тп$$

$$КО = Пц + Тп = 50 + 10 = 60 \text{ точки.}$$

Участникът „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД получава Комплексната оценка 60 точки.

2. Допуснат участник № 2 „ДЖЕНЕРИС“ АД, ЕИК 200084573, с оферта с вх. № 4139/02.08.2016г.

Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на участника, както следва:

а) Показател „Предлагана цена” - Пц

Показателят „Предлагана цена” – Пц е с максимален брой точки 50. Оценката се определя по формулата $Пц = (Пц^{\min} / Пц^i) \times 50 = \dots \text{брой точки, където } Пц^{\min} \text{ е минималната обща предложена цена; } Пц^i \text{ - е общата цена, предложена от } i\text{-тия участник.}$

Най-ниската цена, предложена от участник по Обособена позиция № 1 е цената на „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД – 10 090 лв. без ДДС.

В настоящия случай:

$$Пц^{\min} = Пц^i = 10\,090,00 \text{ лева без ДДС}$$

$$Пц = (Пц^{\min} / Пц^i) \times 50 = (10090/15900) \times 50 = 31,72 \text{ точки.}$$

Участникът „ДЖЕНЕРИС“ АД получава по показател „Предлагана цена” – Пц – 31,72 точки.

б) Изчисляване на „Комплексната оценка” на участника

Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участника съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите

$$КО = Пц + Тп$$

$$КО = Пц + Тп = 31,72 + 50 = 81,72 \text{ точки.}$$

Участникът „ДЖЕНЕРИС“ АД получава Комплексната оценка 81,72 точки.

3. Допуснат участник № 3 „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 200821807, с оферта с вх. № 4152/02.08.2016г.

Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на участника, както следва:

а) Показател „Предлагана цена” - Пц

Показателят „Предлагана цена” – Пц е с максимален брой точки 50. Оценката се определя по формулата $Пц = (Пц^{\min} / Пц^i) \times 50 = \dots \text{ брой точки, където } Пц^{\min}$ е минималната обща предложена цена; $Пц^i$ - е общата цена, предложена от i-тия участник.

Най-ниската цена, предложена от участник по Обособена позиция № 1 е цената на „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД – 10 090 лв. без ДДС.

В настоящия случай:

$$Пц^{\min} = Пц^i = 10\,090,00 \text{ лева без ДДС}$$

$$Пц = (Пц^{\min} / Пц^i) \times 50 = (10090/16500) \times 50 = 30,57 \text{ точки.}$$

Участникът „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД получава по показател „Предлагана цена” – Пц – 30,57 точки.

б) Изчисляване на „Комплексната оценка” на участника

Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участника съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите

$$КО = Пц + Тп$$

$$КО = Пц + Тп = 30,57 + 50 = 80,57 \text{ точки.}$$

Участникът „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД получава Комплексната оценка 80,57 точки.

За Обособена позиция № 3:

- 1. Допуснат участник № 1 „ГРЕЙТ ЛЕВЪЛ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, ЕИК 202436614, с оферта вх. № 4119/01.08.2016г.**

Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на участника, както следва:

а) Показател „Предлагана цена” - Пц

Показателят „Предлагана цена” – Пц е с максимален брой точки 50. Оценката се определя по формулата $Пц = (Пц^{min} / Пц^i) \times 50 = \dots \text{брой точки}$, където $Пц^{min}$ е минималната обща предложена цена; $Пц^i$ - е общата цена, предложена от i-тия участник.

Най-ниската цена, предложена от участник по Обособена позиция № 3 е цената на „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД – 10 090 лв. без ДДС.

В настоящия случай:

$$Пц^{min} = Пц^i = 10\,090,00 \text{ лева без ДДС}$$

$$Пц = (Пц^{min} / Пц^i) \times 50 = (10090/12000) \times 50 = 50 \text{ точки.}$$

Участникът „ГРЕЙТ ЛЕВЪЛ КОНСУЛТИНГ“ ООД получава по показател „Предлагана цена” – Пц – 42,04 точки.

б) Изчисляване на „Комплексната оценка” на участника

Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участника съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите

$$КО = Пц + Тп$$

$$КО = Пц + Тп = 42,04 + 10 = 52,04 \text{ точки.}$$

Участникът „ГРЕЙТ ЛЕВЪЛ КОНСУЛТИНГ“ ООД получава Комплексната оценка 52,04 точки.

- 2. Допуснат участник № 2 „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД, ЕИК 121026679, с оферта с вх. № 4138/02.08.2016г.**

Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на участника, както следва:

а) Показател „Предлагана цена” - Пц

Показателят „Предлагана цена” – Пц е с максимален брой точки 50. Оценката се определя по формулата $Пц = (Пц^{min} / Пц^i) \times 50 = \dots \text{брой точки}$, където $Пц^{min}$ е минималната обща предложена цена; $Пц^i$ - е общата цена, предложена от i-тия участник.

Най-ниската цена, предложена от участник по Обособена позиция № 3 е цената на „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД – 10 090 лв. без ДДС.

В настоящия случай:

$$Пц^{\min} = Пц^i = 10\,090,00 \text{ лева без ДДС}$$

$$Пц = (Пц^{\min} / Пц^i) \times 50 = (10090/10090) \times 50 = 50 \text{ точки.}$$

Участникът „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД получава по показател „Предлагана цена” – Пц - 50 точки.

б) Изчисляване на „Комплексната оценка” на участника

Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участника съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите

$$КО = Пц + Тп$$

$$КО = Пц + Тп = 50 + 10 = 60 \text{ точки.}$$

Участникът „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД получава Комплексната оценка 60 точки.

3. Допуснат участник № 3 „ДЖЕНЕРИС“ АД, ЕИК 200084573, с оферта с вх. № 4139/02.08.2016г.

Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на участника, както следва:

а) Показател „Предлагана цена” - Пц

Показателят „Предлагана цена” – Пц е с максимален брой точки 50. Оценката се определя по формулата $Пц = (Пц^{\min} / Пц^i) \times 50 = \dots \text{ брой точки, където } Пц^{\min} \text{ е минималната обща предложена цена; } Пц^i \text{ - е общата цена, предложена от } i\text{-тия участник.}$

Най-ниската цена, предложена от участник по Обособена позиция № 3 е цената на „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД – 10 090 лв. без ДДС.

В настоящия случай:

$$Пц^{\min} = Пц^i = 10\,090,00 \text{ лева без ДДС}$$

$$Пц = (Пц^{\min} / Пц^i) \times 50 = (10090/16443) \times 50 = 30,68 \text{ точки.}$$

Участникът „ДЖЕНЕРИС“ АД получава по показател „Предлагана цена” – Пц – 30,68 точки.

б) Изчисляване на „Комплексната оценка” на участника

Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участника съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите

$$КО = Пц + Тп$$

$$КО = Пц + Тп = 30,68 + 50 = 80,68 \text{ точки.}$$

Участникът „ДЖЕНЕРИС“ АД получава Комплексната оценка 80,68 точки.

4. Допуснат участник № 4 „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 200821807, с оферта с вх. № 4152/02.08.2016г.

Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на участника, както следва:

а) Показател „Предлагана цена” - Пц

Показателят „Предлагана цена” – Пц е с максимален брой точки 50. Оценката се определя по формулата $Пц = (Пц^{min} / Пц^i) \times 50 = \dots$ брой точки, където $Пц^{min}$ е минималната обща предложена цена; $Пц^i$ - е общата цена, предложена от i-тия участник.

Най-ниската цена, предложена от участник по Обособена позиция № 3 е цената на „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД – 10 090 лв. без ДДС.

В настоящия случай:

$$Пц^{min} = Пц^i = 10\,090,00 \text{ лева без ДДС}$$

$$Пц = (Пц^{min} / Пц^i) \times 50 = (10090/15300) \times 50 = 32,97 \text{ точки.}$$

Участникът „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД получава по показател „Предлагана цена” – Пц – 32,97 точки.

б) Изчисляване на „Комплексната оценка” на участника

Комисията пристъпи към определяне на Комплексната оценка на участника съобразно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка на офертите

$$КО = Пц + Тп$$

$$КО = Пц + Тп = 32,97 + 50 = 82,97 \text{ точки.}$$

Участникът „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД получава Комплексната оценка 82,97 точки.

ОЦЕНКА НА УЧАСТНИЦИТЕ В ТАБЛИЧЕН ВИД:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

	„Агенция СТРАТЕГ МА“ ООД	„ДЖЕНЕ РИС“ АД	„ЕВРОПРОГ РАМКОНСУ ЛТ“ ЕООД
предложена цена от участника в лева без ДДС	30160,00	49140,00	50000,00
Оценка по показател Цп	50,00	30,69	30,16
Оценка по показател Тп	10	50	50
КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА	60,00	80,69	80,16

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

	„Агенция СТРАТЕГ МА“ ООД	„ДЖЕНЕ РИС“ АД	„ЕВРОПРОГ РАМКОНСУ ЛТ“ ЕООД
предложена цена от участника в лева без ДДС	10090,00	15900,00	16500,00
Оценка по показател Цп	50,00	34,72	30,57
Оценка по показател Тп	10	50	50
КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА	60,00	84,72	80,54

БОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

	„ГРЕЙТ ЛЕВЪЛ КОНСУЛТИН Г“ ЕООД	„Агенция СТРАТЕГ МА“ ООД	„ДЖЕНЕРИС“ АД	„ЕВРОПРОГРАМКО НСУЛТ“ ЕООД
ценка по казател Цп	42,04	50,00	30,68	32,97
ценка по казател Тп	10	10	50	50
КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА	52,04	60,00	80,68	82,97

IV. КЛАСИРАНЕ ПО КРИТЕРИЯ „ОПТИМАЛНО СЪОТНОШЕНИЕ КАЧЕСТВО/ЦЕНА”

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на техническото и ценово предложение на участника, допуснат до съответните етапи от процедурата, подробно описани в настоящия протокол и предходни такива с номера № 2 и № 3 и получената комплексна оценка от участниците, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП Комисията извърши следното класиране:

КЛАСИРАНЕ:**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:**

I-во място: Участник „ДЖЕНЕРИС“ АД, ЕИК 200084573, с оферта с вх. № 4139/02.08.2016г.

II-ро място: Участник „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 200821807, с оферта с вх. № 4152/02.08.2016г.

III-то място: Участник „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД, ЕИК 121026679, с оферта с вх. № 4138/02.08.2016г.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

I-во място: Участник „ДЖЕНЕРИС“ АД, ЕИК 200084573, с оферта с вх. № 4139/02.08.2016г.

II-ро място: Участник „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 200821807, с оферта с вх. № 4152/02.08.2016г.

III-то място: Участник „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД, ЕИК 121026679, с оферта с вх. № 4138/02.08.2016г.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

I-во място: Участник „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 200821807, с оферта с вх. № 4152/02.08.2016г.

II-ро място: Участник „ДЖЕНЕРИС“ АД, ЕИК 200084573, с оферта с вх. № 4139/02.08.2016г.

III-то място: Участник „Агенция СТРАТЕГМА“ ООД, ЕИК 121026679, с оферта с вх. № 4138/02.08.2016г.

IV-то място: Участник „ГРЕЙТ ЛЕВЪЛ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, ЕИК 202436614, с оферта вх. № 4119/01.08.2016г.

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя - Кмета на община Рудозем, за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги във връзка с под-мярка 7.2 към Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г. по три обособени позиции“, открита с Решение № 358 от 12.07.2016 г. на Румен Венциславов Пехливанов кмет на община Рудозем, публикувана с Обявление в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00254-2016-0014, да бъде избран участника, класиран на първо място за съответната обособена позиция, а именно:

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Участник „ДЖЕНЕРИС“ АД, ЕИК 200084573, с оферта с вх. № 4139/02.08.2016г.

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Участник „ДЖЕНЕРИС“ АД, ЕИК 200084573, с оферта с вх. № 4139/02.08.2016г.

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

Участник „ЕВРОПРОГРАМКОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 200821807, с оферта с вх. № 4152/02.08.2016г.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 13.09.2016г., както следва:

Председател:

.....
(Недко Кулевски)

Членове:

1.....
(Сава Гърбелов)

3.....
(Ангелина Масурска)

2.....
(Петя Василева)

4.....
(Малинка Георгиева)